

УДК 330

DOI: 10.34670/AR.2020.87.82.058

## О некоторых механизмах формирования спроса в кардиналистской теории

**Мелкумян Виктор Меружанович**

Кандидат экономических наук, доцент,  
Московский городской педагогический университет,  
129226, Российская Федерация, Москва, пр-д 2-й Сельскохозяйственный, 4;  
e-mail: melkumyanv2002@mail.ru

### Аннотация

В статье выделяются и рассматриваются проблемы применения «формулы» второго закона Госсена кардиналистской теории для объяснения механизмов формирования спроса на предметы различных групп потребностей при изменениях цен на предметы основных потребностей. Сравниваются исходные допущения теории Маркса и кардиналистской теории, на которых базируется определение механизмов формирования спроса на различные виды предметов потребления. Рассматриваются основные проблемы в обосновании закона спроса кардиналистской теории, который определяет формы взаимосвязей в изменениях размеров спроса на предметы основных и неосновных потребностей при росте и падении цен предметов основных потребностей. Обосновывается положение о том, что определение кардиналистской теории о росте (падении) размеров спроса индивидов на предметы основных потребностей при падении (росте) их цен, основанное на «формуле» второго закона Госсена, базируется на исходных некорректных допущениях. Доказывается некорректность обоснования форм взаимосвязей в изменениях размеров спроса на предметы основных и неосновных потребностей с позиции кардиналистской теории, которые реализуются в данной теории при росте и падении цен на предметы основных потребностей. Предлагается альтернативное определение закона спроса, в котором обосновываются механизмы формирования спроса на предметы основных и неосновных потребностей при данных изменениях цен на предметы основных потребностей, основанные на исходных допущениях марксистской экономической теории.

### Для цитирования в научных исследованиях

Мелкумян В.М. О некоторых механизмах формирования спроса в кардиналистской теории // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2020. Том 10. № 8А. С. 517-527. DOI: 10.34670/AR.2020.87.82.058

### Ключевые слова

Полезность, основные потребности, неосновные потребности, второй закон Госсена, реакция индивида, выбор индивида, размеры спроса, механизмы спроса.

## Введение

Теория потребительского спроса в современных учебниках представлена кардиналистской и ординалистской концепциями, основанными на исходных положениях неоклассической теории. Исходные определения кардиналистской теории выступали ранее предметом рассмотрения в наших публикациях. Продолжим в данной публикации рассмотрение проблем в обосновании основных определений данной теории и ее законов спроса.

«Формула» второго закона Госсена кардиналистской теории определяет, как утверждают авторы современных учебников, размеры спроса индивида на различные предметы потребления при данных ценах и величине его дохода. Но в этом определении «формулы» второго закона Госсена содержатся проблемы, которые не выделяются марксистскими авторами (Б.Ф. Андреев, В.Я. Иохин, С.В. Любимцева, В.Д. Руднев, А.В. Сорокин и др.) при изложении основных определений марксистской экономической теории в своих учебниках. Эти проблемы в обосновании данной «формулы» кардиналистской теории проявляются при анализе ситуаций формирования спроса при изменениях параметров «формулы» второго закона Госсена – цен предметов потребления и величины доходов индивида. В данной «формуле» рост цен на предметы основных потребностей приводит к падению на них спроса индивидов и одновременному росту спроса индивидов на предметы неосновных потребностей. И, наоборот, падение цен на предметы основных потребностей приводит к росту на них спроса индивидов и одновременному уменьшению ими спроса на предметы неосновных потребностей.

Теория Маркса отрицает данные законы взаимосвязанных изменений спроса на предметы данных групп потребностей, что определяется ее основными положениями. Выберем в данной публикации в качестве предмета рассмотрения проблемы в обосновании механизмов формирования спроса в теории Маркса и кардиналистской теории на предметы различных групп потребностей при изменениях цен на предметы основных потребностей. Начнем рассмотрение определений данных теорий со сравнения их исходных допущений, на которых основано построение теории спроса.

### Исходные допущения теории Маркса и кардиналистской теории

Б.Ф. Андреев, Г.П. Журавлева, В.Я. Иохин, Б.В. Корнейчук, Н.М. Розанова, Ю.В. Тарануха и другие марксистские и немарксистские авторы не выделяют отличий в исходных допущениях теории Маркса и кардиналистской теории, на которых основано обоснование механизмов формирования спроса на предметы различных групп потребностей. Во-первых, названные выше авторы не выделяют отличий в исходных допущениях теории Маркса и кардиналистской теории в трактовке категории потребности при обосновании механизмов формирования спроса [Мелкумян, 2015; Мелкумян, 2018]. Во-вторых, они не выделяют отличий в исходных допущениях теории Маркса и кардиналистской теории, на которых базируется выбор индивида предметов потребления как объектов формирования спроса [Мелкумян, 2015]. В-третьих, данные авторы не выделяют отличий в исходных допущениях теории Маркса и кардиналистской теории, на которых базируется определение конечной цели индивида в процессе формирования спроса. В-четвертых, они не выделяют отличий в исходных допущениях теории Маркса и кардиналистской теории, на которых основано определение размеров спроса индивида на различные предметы потребления в состоянии «равновесия», которое формируется в результате действия механизмов формирования спроса.

Рассмотрим эти отличия в исходных допущениях данных теорий.

Б.Ф. Андреев, В.Я. Иохин, Н.М. Розанова, Ю.В. Тарануха и другие марксистские и немарксистские авторы не выделяют отличий в определении в теории Маркса и кардиналистской теории принципов построения теории потребительского спроса. Данные теории принимают различные исходные допущения при построении теории спроса.

Во-первых, они исходят из различных трактовок категории потребности и возможности ее количественного измерения при обосновании механизмов формирования спроса. В теории Маркса индивиды свои потребности классифицируют по группам в зависимости от их значимости для его существования. Эти различные по критерию значимости потребности индивида в теории Маркса количественно несоизмеримы. Примем в данной публикации, что индивид делит потребности на две группы. В первую группу включаются основные потребности, удовлетворение которых абсолютно необходимо для существования индивида. Ко второй группе относятся неосновные потребности, которые менее значимы для индивида. В кардиналистской теории отсутствует деление потребностей по группам их значимости. Предметы различных групп потребностей индивиды оценивают в этой теории по их полезности, которые трактуются как соизмеримые и сравнимые величины [Андреев, 1998, 125-126; Вечканов, Вечканова, 2012, 72; Иохин, 2019, 59; Корнейчук, 2019, 46; Розанова, 2020, т. 1, 120; Тарасевич, Гребенников, Леусский, 2012, 70].

Во-вторых, данные теории исходят из различного определения конечной цели (мотивов поведения) индивидов, на которых основаны их действия в процессе формирования спроса. В теории Маркса индивид ставит своей целью при данных ценах и величине дохода достигнуть удовлетворения в максимально возможной степени наибольшего числа своих потребностей. В кардиналистской теории индивид при данных ценах и величине дохода ставит своей целью достигнуть максимума полезности от приобретаемых предметов, который определяется на основе применения «формулы» второго закона Госсена [Андреев, 1998, 126; Иохин, 2019, 80; Корнейчук, 2019, 59; Тарануха, 2011, 109].

В-третьих, данные теории исходят из различных допущений в решении проблемы выбора индивида. Теория Маркса исходит из того, что выбор индивида различных предметов потребления в качестве объектов спроса реализуется на основе классификации потребностей и ограничен ценами и величиной дохода [Мелкумян, 2015]. Исключением выступают индивиды, которые обладают относительно высокими доходами и могут не считаться при своем выборе предметов потребления с их ценами. Кардиналистская теория исходит из допущения, что выбор индивида определяется оценками полезности различных предметов потребления при данных ограничениях в виде цен и дохода [Вечканов, Вечканова, 2012; Мелкумян, 2015; Тарануха, 2011; Тарасевич, Гребенников, Леусский, 2012].

В-четвертых, данные теории исходят из различных допущений в определении размеров спроса индивида на различные предметы потребления. Теория Маркса исходит из того, что размеры спроса на предметы потребления формируются индивидом в пределах, определяемых «размерностью» потребностей. В кардиналистской теории, напротив, допускается, что размеры спроса индивида на различные предметы потребления определяются «размерностью» функций предельной полезности. Эти исходные допущения данных теорий выражаются в определениях конечного состояния индивида (состояния «равновесия» индивида в кардиналистской теории). В кардиналистской теории в состоянии «равновесия» индивида предельные полезности приобретаемых им предметов, как показывает «формула» второго закона Госсена, имеют ненулевые значения [Андреев, 1998; Вечканов, Вечканова, 2012; Грязнова, Юданов, 2018;

Иохин, 2019; Тарасевич, Гребенников, Леусский, 2012]. Это допущение означает, что в состоянии «равновесия» индивид в трактовке данной теории не достигает полного удовлетворения основных потребностей. В теории Маркса индивид удовлетворяет основные потребности в полной степени или в размерах, которые соответствуют «размерности» потребности при данном выборе объектов спроса, а неосновные потребности удовлетворяются им в различной степени в зависимости от цен и величины дохода.

Примем, что индивид в теории Маркса и кардиналистской теории при данном доходе и ценах в состоянии «равновесия» формирует спрос на предметы основных и неосновных групп потребностей. Это допущение предполагает, что в «формуле» второго закона Госсена объектами формирования спроса индивида выступают предметы этих групп потребностей. Допустим, что в состоянии «равновесия» индивида происходит изменение цен на предметы основных потребностей при неизменных ценах на предметы неосновных потребностей и данном доходе индивида. Рассмотрим механизмы формирования спроса при данных изменениях цен в теории Маркса и кардиналистской теории. Начнем с рассмотрения ситуации формирования спроса при падении цен на предметы основных потребностей.

### **Механизмы формирования спроса в теории Маркса и кардиналистской теории при падении цен на предметы основных потребностей**

Б.Ф. Андреев, Г.П. Журавлева, В.Я. Иохин, Б.В. Корнейчук, Н.М. Розанова, Ю.В. Тарануха и другие марксистские и немарксистские авторы не выделяют основных отличий в определении теории Маркса и кардиналистской теории механизмов формирования спроса на предметы различных групп потребностей при падении цен на предметы основных потребностей. Во-первых, указанные выше авторы не выделяют отличий в определении теории Маркса и кардиналистской теории выбора индивида при падении цен на предметы основных потребностей. Во-вторых, они не выделяют отличий в определении теории Маркса и кардиналистской теории механизмов формирования спроса индивида на предметы основных потребностей при падении их цен. В-третьих, данные авторы не выделяют отличий в определении теории Маркса и кардиналистской теории механизмов формирования спроса индивида на предметы неосновных потребностей при падении цен на предметы основных потребностей.

Рассмотрим положения данных теорий при падении цен на эти предметы.

Б.Ф. Андреев, В.Я. Иохин, Н.М. Розанова, Ю.В. Тарануха и другие марксистские и немарксистские авторы не выделяют отличий в исходных допущениях теории Маркса и кардиналистской теории, на которых базируется обоснование действий индивида при падении цен на предметы основных потребностей. Обратимся к определениям кардиналистской теории, на которых основано обоснование действий индивида при падении цен на предметы основных потребностей.

В «формуле» второго закона Госсена при падении цен на предметы основных потребностей величина их «взвешенной» предельной полезности увеличивается, что выступает причиной увеличения индивидом размеров спроса на эти предметы и одновременного уменьшения им размеров спроса на предметы неосновных потребностей. Эти взаимосвязанные изменения размеров спроса на предметы различных групп потребностей в противоположных направлениях в кардиналистской теории необходимы для достижения равенства величин «взвешенных» предельных полезностей как условия максимума полезности [Андреев, 1998; Грязнова, Юданов,

2018; Иохин, 2019; Любимцева, 2013, кн. 1; Тарануха, 2011; Тарасевич, Гребенников, Леусский, 2012].

В трактовке кардиналистской теории индивид при данном падении цен не изменяет состав объектов спроса и ограничивается названными изменениями размеров спроса на предметы различных потребностей. Эти определения базируются на исходном допущении, выделенным выше, которое выражается в определении предельных полезностей предметов основных потребностей в исходном состоянии «равновесия» индивида не равными нулю величинами. Но именно это исходное допущение и представляется некорректным. В реальной рыночной экономике основные потребности у индивидов, как правило, удовлетворяются на уровне близкому к 100% при выбранном варианте их удовлетворения, т. е. состав объектов спроса по данной группе потребностей варьируется у индивидов в зависимости от уровня их доходов, но при данном выборе объектов спроса эти потребности должны удовлетворяться полностью. Кардиналистская теория игнорирует этот закон удовлетворения основных потребностей.

В реальной рыночной экономике существует категория индивидов, которые обладают относительно невысокими доходами. Для данной группы индивидов допустимы ситуации, когда в отдельные периоды времени основные потребности удовлетворяются ими не в полной степени. Но «формула» второго закона Госсена допускает рост спроса индивида при падении цен на данные предметы потребления независимо от его доходов, что представляется ошибочным. В реальной рыночной экономике изменение цен на какие-то группы предметов потребления приводит к изменению у части индивидов выбора объектов спроса. «Формула» второго закона Госсена исключает возможность отражения данного изменения выбора индивида при изменениях цен. Это доказывает некорректность данной «формулы», что игнорируется авторами современных учебников.

В теории Маркса не действует закон увеличения спроса индивидов на предметы основных потребностей при падении их цен, который обосновывает кардиналистская теория, т. е. в данной теории при неизменном выборе индивиды не увеличивают в общем случае спрос на предметы основных потребностей и не уменьшают спрос на предметы неосновных потребностей. Теория Маркса на основе принимаемых в ней исходных допущений обосновывает для данных ситуаций уменьшения цен различные формы действий индивида по формированию спроса, которые исключаются в «формуле» второго закона Госсена. С позиции данной теории падение цен на эти предметы потребления для индивидов равнозначно росту величины их дохода. В данной ситуации у индивидов в теории Маркса возникают новые условия для выбора объектов спроса и (или) изменения размеров спроса на предметы различных потребностей. Использование индивидами определенного варианта действий определяется их доходами и соотношением цен на предметы различных потребностей, которое возникает в результате падения цен на предметы основных потребностей.

Разделим индивидов на три группы по величине их дохода. Для индивидов из первой группы с наименьшими доходами теория Маркса при данном падении цен допускает несколько вариантов действий. В исходном состоянии «равновесия» индивид в данной теории находится в положении, когда основные группы потребностей при выбранном варианте их удовлетворения удовлетворяются им полностью. Поэтому допустимо принять, что индивид из данной группы сохранит свой выбор по предметам потребления данной группы потребностей неизменным, а часть дохода, которая до данного падения цен расходовалась на покупку данных предметов, использует на покупку предметов неосновных потребностей. Другие индивиды данной группы могут оставить свой спрос на все предметы различных потребностей неизменным и увеличивать

размеры своих сбережений, т. е. у этих индивидов в отличие от индивидов в кардиналистской теории спрос на предметы основных потребностей остается неизменным, а не растет, как это утверждает кардиналистская теория. Теория Маркса допускает, что индивид из данной группы предпочтет увеличение «качества» удовлетворения основной группы потребностей и использует для этого часть дохода, которая до этого расходовалась на приобретение данного состава предметов основной группы потребностей, т. е. индивид в этом варианте своих действий будет увеличивать спрос на одни предметы из исходного состава объектов спроса и уменьшать спрос на другие или изменит состав объектов спроса (включит новые предметы и исключит часть ранее потреблявшихся предметов). Но эти варианты действий индивида несовместимы с законом спроса, который обосновывается в «формуле» второго закона Госсена. В этой «формуле» данное падение цен вызывает рост спроса индивида на предметы других групп потребностей. Это изменение спроса на предметы неосновных потребностей допустимо в теории Маркса. Но возможность реализации этих действий индивида ограничена величиной дохода, а механизмы роста этого спроса отличаются от механизмов «формулы» второго закона Госсена.

Перейдем к индивидам второй группы с относительно более высокими доходами. Теория Маркса допускает для них также различные варианты действий. Так как у этих индивидов доходы выше, то допустимо предположить, что у них отсутствует необходимость повышения «качества» удовлетворения основных потребностей. В этом случае эти индивиды могут или расходовать высвободившуюся в результате падения цен на предметы основных потребностей часть дохода на предметы неосновных групп потребностей при неизменном выборе, или изменить исходный выбор, или принять решение формировать из этой части дохода сбережения, т. е. действия индивида в этой ситуации также несовместимы с действиями, которые обосновывает «формула» второго закона Госсена.

Третья группа индивидов с наибольшими доходами при данном падении цен также может или увеличивать размеры своего спроса на предметы неосновных групп потребностей, или изменять состав объектов спроса на данной группе потребностей, или вообще оставлять неиспользуемой часть дохода, которая высвобождается при данном падении цен, т. е. и для индивидов из данной группы также не действует закон спроса, который обосновывает кардиналистская теория.

Выделенные противоречия в утверждениях кардиналистской теории проявляются и в ситуации роста цен на предметы основных потребностей. Перейдем к рассмотрению данных ситуаций формирования спроса.

### **Механизмы формирования спроса в теории Маркса и кардиналистской теории при росте цен на предметы основных потребностей**

Б.Ф. Андреев, Г.П. Журавлева, В.Я. Иохин, Б.В. Корнейчук, Н.М. Розанова, Ю.В. Тарануха и другие марксистские и немарксистские авторы не выделяют основных отличий в определении теории Маркса и кардиналистской теории механизмов формирования спроса на предметы различных групп потребностей при росте цен на предметы основных потребностей. Во-первых, названные авторы не выделяют отличий в определении теории Маркса и кардиналистской теории выбора индивида при росте цен на предметы основных потребностей. Во-вторых, они не выделяют отличий в определении теории Маркса и кардиналистской теории механизмов формирования спроса индивида на предметы основных потребностей при росте их цен. В-

третьих, эти авторы не выделяют отличий в определении теории Маркса и кардиналистской теории механизмов формирования спроса индивида на предметы неосновных потребностей при падении цен на предметы основных потребностей.

Рассмотрим положения данных теорий при росте цен на эти предметы.

Б.Ф. Андреев, В.Я. Иохин, Н.М. Розанова, Ю.В. Тарануха и другие марксистские и немарксистские авторы не выделяют отличий в исходных допущениях теории Маркса и кардиналистской теории, на которых базируется обоснование действий индивида при росте цен на предметы основных потребностей. Обратимся к определениям кардиналистской теории, на которых основано обоснование действий индивида при росте цен на предметы основных потребностей. В «формуле» второго закона Госсена при росте цен на данные предметы индивид уменьшает на них размеры спроса и одновременно увеличивает размеры спроса на предметы неосновных потребностей при неизменном выборе объектов спроса. Это утверждение базируется на допущении, что действия индивидов определяются формой функции предельной полезности и величинами «взвешенных» предельных полезностей по различным группам предметов потребления. Рост цен на предметы основных потребностей уменьшает величины их «взвешенной» предельной полезности, а величина «взвешенной» предельной полезности предметов неосновных потребностей относительно увеличивается. В этой ситуации индивид в кардиналистской теории для максимизации общей суммы полезности от данного состава объектов спроса уменьшает величину спроса на предметы основных потребностей и увеличивает спрос на предметы неосновных потребностей.

В результате этих изменений структуры спроса индивид в трактовке данной теории достигает нового состояния «равновесия», в котором все взвешенные предельные полезности оказываются равными и остаются не «нулевыми» величинами [Андреев, 1998; Грязнова, Юданов, 2018; Иохин, 2019; Любимцева, 2013, кн. 1; Тарануха, 2011; Тарасевич, Гребенников, Леусский, 2012]. Но это определение действий индивида вступает в противоречие с механизмами формирования спроса, которые направлены на удовлетворение реальных потребностей индивида. Утверждение кардиналистской теории о том, что рост цен на предметы основных потребностей приводит к уменьшению всеми индивидами спроса на них, может получить обоснование при допущении, что параметры функции полезности данных предметов потребления не связаны с процессами удовлетворения индивидами этой группы потребностей. Но это допущение представляется некорректным, так как оценки полезности предметов потребления отражают акты их использования для удовлетворения тех или иных потребностей индивида. Из этого следует, что данный закон спроса кардиналистской теории не имеет рационального обоснования. Теория Маркса, исходя из своих допущений, выделенных выше, отрицает данный закон спроса кардиналистской теории, который предписывает индивидам при данном выборе при росте цен на предметы основных потребностей уменьшать на них спрос. Индивид в кардиналистской теории в данной ситуации изменения цен уменьшает уровень удовлетворения основных потребностей и одновременно увеличивает уровень удовлетворения неосновных потребностей. Индивид в теории Маркса стремится удовлетворять свои основные потребности на уровне близком к 100%, поэтому вариант действий, принимаемый для индивида в кардиналистской теории, неприемлем для индивида в теории Маркса. В трактовке данной теории данный рост цен равнозначен для индивидов уменьшению их доходов, а это создает для них новые исходные условия для выбора объектов спроса и определения размеров спроса по предметам различных групп потребностей. Конкретный вариант действий индивидов при данном росте цен, как и в рассмотренной выше ситуации падения цен, определяется уровнем их

доходов и новым соотношением цен на предметы различных групп потребностей.

Разделим индивидов на три группы по уровню их доходов, как и в рассмотренной выше ситуации формирования спроса. Первая группа индивидов (по допущению) – это группа с наименьшими доходами. Индивид из этой группы в теории Маркса может выбрать два варианта действий. Первый – оставить неизменным свой выбор объектов спроса по основной группе потребностей. При этом варианте действий у индивида увеличивается часть дохода, которая расходуется на удовлетворение этой группы потребностей. Поэтому индивид должен или уменьшить свой спрос на предметы неосновных групп потребностей при неизменном их выборе, или изменить свой выбор объектов спроса по части этих потребностей, или отказаться полностью от удовлетворения какой-то потребности из данной группы, т. е. для индивида допускается несколько вариантов действий по формированию спроса на предметы неосновных потребностей, которые невозможно формализовать. Второй вариант действий индивида – изменение выбора по основной группе потребностей на основе исключения предметов с относительно высокими ценами и включения в состав объектов спроса новых предметов с относительно невысокими ценами. В этом случае индивид получает возможность оставить неизменным свой спрос на предметы неосновных потребностей или уменьшить его в меньшей степени по сравнению с вариантом сохранения исходного выбора на предметы основных потребностей. Индивид также может одновременно с изменением выбора по основной группе потребностей изменять его по неосновным группам потребностей или их части с тем, чтобы не выходить за пределы своего дохода.

Индивиды второй группы, по принимаемому допущению, обладают относительно более высокими доходами по сравнению с индивидами первой группы. Поэтому допустимо принять, что индивиды этой группы не изменяют своего выбора по предметам основной группы потребностей и не уменьшают по ним размеров своего спроса, т. е. вместо уменьшения спроса на предметы этой группы потребностей, как это принимается в «формуле» второго закона Госсена, индивиды в теории Маркса могут продолжать его формирование в исходных размерах. Величина расходов в этом варианте действий по этим основным потребностям у индивида увеличится. Это увеличение расходов индивиды данной группы обеспечивают относительно высокими доходами и уменьшением величины сбережений, формируемых из дохода.

Индивиды третьей группы, в отличие от индивидов названных двух групп, оставляют неизменными свой выбор и размеры своего спроса на предметы всех групп потребностей, т. е. и для индивидов этой группы доходов в теории Маркса не действуют механизмы уменьшения спроса на предметы основных потребностей и роста спроса на предметы неосновных потребностей, как это принимает кардиналистская теория.

Получается, что и в ситуации роста цен на предметы основных потребностей кардиналистская теория выдвигает определения, которые основаны на некорректных допущениях и которым проблематично найти аналогию в реальной рыночной экономике.

## Заключение

Мы сравнили определение механизмов формирования спроса с позиции теории Маркса и кардиналистской теории на предметы различных групп потребностей при изменениях цен на предметы основной группы потребностей. Кардиналистская теория базирует свое объяснение механизмов формирования спроса индивидов на предметы потребления и определение их размеров на «формуле» второго закона Госсена. С позиции этой «формулы» при изменениях



цен на предметы основных потребностей все индивиды должны сохранять свой выбор объектов спроса неизменным и при росте их цен уменьшать размеры спроса на данные предметы, и наоборот, при падении цен на эти предметы увеличивать размеры спроса на них. Обратные формы зависимостей цен и величины спроса при данных изменениях цен определяются в кардиналистской теории применительно к предметам неосновных потребностей, т. е. при росте цен на предметы основных потребностей индивиды должны увеличивать спрос на предметы неосновных потребностей, а при их падении уменьшать размеры спроса на предметы неосновных потребностей при исходном выборе состава объектов спроса. Эти законы спроса кардиналистская теория обосновывает применительно ко всем группам индивидов, независимо от величины их дохода. Но эти законы спроса противоречат реальным механизмам формирования спроса индивидами в рыночной экономике, которые направлены на удовлетворение различных групп потребностей при данных ценах и величине доходов.

Реальные механизмы формирования спроса отражаются в определениях марксистской экономической теории. Теория Маркса утверждает, что индивид при формировании спроса на различные виды предметов потребления отдает приоритет удовлетворению своих основных потребностей, которые должны удовлетворяться на 100%. Это положение теории Маркса образует одно из оснований в ее обосновании форм реакции индивидов на изменения цен на предметы основных потребностей. Кардиналистская теория отрицает это положение теории Маркса и исходит из допущения, что в состоянии «равновесия» индивида, которое определяется как отправная точка рассматриваемых изменений цен, предметы основных потребностей имеют ненулевую величину предельной полезности.

Выделенные в публикации основные отличия в исходных допущениях теории спроса марксистской экономической теории и кардиналистской теории и отличия в их законах спроса не обсуждаются у марксистских авторов. Это позволяет утверждать, что основные проблемы теории потребительского спроса не получают у названных авторов необходимого рассмотрения. Выделенные проблемы в определениях кардиналистской теории проявляются и при рассмотрении ситуаций формирования спроса при изменениях других параметров состояния «равновесия» индивида. Анализ данных ситуаций формирования спроса с позиции кардиналистской теории позволяет выдвинуть против нее новые аргументы. Эти проблемы в построениях данной теории необходимо рассмотреть в отдельных публикациях.

## Библиография

1. Андреев Б.Ф. Системный курс экономической теории. СПб.: Лениздат, 1998. 506 с.
2. Вечканов Г.С., Вечканова Г.Р. Микроэкономика. СПб.: Питер, 2012. 464 с.
3. Грязнова А.Г., Юданов А.А. (ред.) Микроэкономика: практический подход. М.: КНОРУС, 2018. 682 с.
4. Журавлева Г.П., Поздняков Н.А., Поздняков Ю.А. Экономическая теория. Микроэкономика. М.: Инфра-М, 2020. 440 с.
5. Иохин В.Я. Экономическая теория. М.: Юрайт, 2019. 353 с.
6. Корнейчук Б.В. Микроэкономика. М.: Юрайт, 2019. 305 с.
7. Любимцева С.В. Экономическая теория. Введение в экономическую теорию. Микроэкономика: в 2 кн. М.: МГОУ, 2013. Кн. 1. 236 с.
8. Мелкумян В.М. К анализу механизмов потребительского выбора в теории спроса // Вестник Орловского государственного университета. Серия: Новые гуманитарные исследования. 2015. № 3. С. 302-306.
9. Мелкумян В.М. К обоснованию исходных гипотез неоклассической теории спроса // Европейский журнал социальных наук. 2015. № 6. С. 117-125.
10. Мелкумян В.М. К обоснованию положений кардиналистской концепции спроса // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2018. Т. 8. № 7А. С. 127-134.
11. Мелкумян В.М. К характеристике исходных определений теории потребительского спроса // Ученые записки

- Орловского государственного университета. Серия: Гуманитарные и социальные науки. 2015. № 2. С. 53-57.
12. Розанова Н.М. Микроэкономика: в 2 т. М.: Юрайт, 2020. Т. 1. 386 с.
13. Руднев В.Д. (ред.) Политическая экономия (экономическая теория). М.: Дашков и К, 2019. 704 с.
14. Тарануха Ю.В. Микроэкономика. М.: Дело и Сервис, 2011. 608 с.
15. Тарасевич Л.С., Гребенников П.И., Леуский А.И. Микроэкономика. М., 2012. 543 с.

## **On some mechanisms of demand formation in the cardinalist theory**

**Viktor M. Melkumyan**

PhD in Economics,  
Associate Professor,  
Moscow City University,  
129226, 4 2<sup>nd</sup> Selskokhozyaystvenny passage, Moscow, Russian Federation;  
e-mail: melkumyanv2002@mail.ru

### **Abstract**

The article highlights and discusses the problems of the application of the "formula" of the Gossen's Second Law of the cardinalist theory to explain the mechanisms of the formation of demand for items of various groups of needs with changes in prices for items of basic needs. It identifies and compares the initial assumptions of Marx's theory and the cardinalist theory, on which the determination of the mechanisms of formation of demand for various types of consumer goods is based. The author deals with the main problems of substantiating the law of demand of the cardinalist theory, which determines the forms of interconnection in changes in the size of demand for items of basic and non-basic needs, with an increase and decrease in prices of items of basic needs. The article substantiates the proposition that the definitions of the cardinalist theory about the growth (fall) of the size of the demand of individuals for items of basic needs when their prices fall (rise), based on the "formula" of Gossen's Second Law, are based on the initial incorrect assumptions. It proves that it is incorrect to substantiate the forms of interrelationships in changes in the size of demand for items of basic and non-basic needs from the standpoint of the cardinalist theory, which are realised in this theory when prices for items of basic needs rise and fall, and proposes an alternative definition of the law of demand, which substantiates the mechanisms of the formation of demand for items of basic and non-basic needs with changes in prices for items of basic needs, based on the initial assumptions of Marx's economic theory.

### **For citation**

Melkumyan V.M. (2020) O nekotorykh mekhanizmax formirovaniya sprosa v kardinalistskoi teorii [On some mechanisms of demand formation in the cardinalist theory]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economics: Yesterday, Today and Tomorrow], 10 (8A), pp. 517-527. DOI: 10.34670/AR.2020.87.82.058

### **Keywords**

Utility, basic needs, non-basic needs, Gossen's Second Law, individual response, individual choice, size of demand, mechanisms of demand.

---

## References

1. Andreev B.F. (1998) *Sistemnyi kurs ekonomicheskoi teorii* [A systemic course in economic theory]. St. Petersburg: Lenizdat Publ.
2. Gryaznova A.G., Yudanov A.A. (eds.) (2018) *Mikroekonomika: prakticheskii podkhod* [Microeconomics: a practical approach]. Moscow: KNORUS Publ.
3. Iokhin V.Ya. (2019) *Ekonomicheskaya teoriya* [Economic theory]. Moscow: Yurait Publ.
4. Korneichuk B.V. (2019) *Mikroekonomika* [Microeconomics]. Moscow: Yurait Publ.
5. Lyubimtseva S.V. (2013) *Ekonomicheskaya teoriya. Vvedenie v ekonomicheskuyu teoriyu. Mikroekonomika: v 2 kn.* [Economic theory. An introduction to economic theory. Microeconomics: in 2 books], Book 1. Moscow: Moscow Region State University.
6. Melkumyan V.M. (2015) K analizu mekhanizmov potrebitel'skogo vybora v teorii sprosа [On the analysis of consumer choice mechanisms in demand theory]. *Vestnik Orlovskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Novye gumanitarnye issledovaniya* [Bulletin of Orel State University. Series: New humanities research], 3, pp. 302-306.
7. Melkumyan V.M. (2015) K kharakteristike iskhodnykh opredelenii teorii potrebitel'skogo sprosа [On characterising the initial definitions of the theory of consumer demand]. *Uchenye zapiski Orlovskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Gumanitarnye i sotsial'nye nauki* [Proceedings of Orel State University. Series: Humanities and social sciences], 2, pp. 53-57.
8. Melkumyan V.M. (2015) K obosnovaniyu iskhodnykh gipotez neoklassicheskoi teorii sprosа [On substantiating the initial hypotheses of the neoclassical theory of demand]. *Evropeiskii zhurnal sotsial'nykh nauk* [European social science journal], 6, pp. 117-125.
9. Melkumyan V.M. (2018) K obosnovaniyu polozhenii kardinalistskoi kontseptsii sprosа [On substantiating the provisions of the cardinalist concept of demand]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economics: Yesterday, Today and Tomorrow], 8 (7A), pp. 127-134.
10. Rozanova N.M. (2020) *Mikroekonomika: v 2 t.* [Microeconomics], Vol. 1. Moscow: Yurait Publ.
11. Rudnev V.D. (ed.) (2019) *Politicheskaya ekonomiya (ekonomicheskaya teoriya)* [Political economy (economic theory)]. Moscow: Dashkov i K Publ.
12. Taranukha Yu.V. (2011) *Mikroekonomika* [Microeconomics]. Moscow: Delo i Servis Publ.
13. Tarasevich L.S., Grebennikov P.I., Leusskii A.I. (2012) *Mikroekonomika* [Microeconomics]. Moscow.
14. Vechkanov G.S., Vechkanova G.R. (2012) *Mikroekonomika* [Microeconomics]. St. Petersburg: Piter Publ.
15. Zhuravleva G.P., Pozdnyakov N.A., Pozdnyakov Yu.A. (2020) *Ekonomicheskaya teoriya. Mikroekonomika* [Economic theory. Microeconomics]. Moscow: Infra-M Publ.