

УДК: 338

DOI: 10.34670/AR.2020.36.78.055

Концептуальный подход к мониторингу рисков государства и общества в условиях цифровизации

Соколова Елизавета Сергеевна

Доктор экономических наук
Директор Центра анализа, управления рисками
и финансового контроля в цифровом пространстве,
Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации,
125993, Российская Федерация, Москва, просп. Ленинградский, 49;
e-mail: sokolovaes15@mail.ru

Мехдиев Эльнур Таджадинович

Кандидат исторических наук, старший научный сотрудник
Центр анализа, управления рисками
и финансового контроля в цифровом пространстве,
Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации
125993, Российская Федерация, Москва, просп. Ленинградский, 49;
e-mail: e.mehdiev@gmail.com

Статья подготовлена в рамках выполнения Государственного задания 2020 г. по теме: «Выявления рисков государства и общества в условиях цифровизации».

Аннотация

В статье рассматриваются подход к организации мониторинга рисков в условиях цифровой трансформации государства и общества. Мониторинг представляется как элемент системы управления рисками. Определены особенности механизмов участия различных представителей общества в принятии решений. В новых условиях цифровой трансформации субъект мониторинга рисков фактически становится участником процессов — объектов контроля. Развитие интернет-технологий и распространение цифровых платформ делают необходимым сопровождать преобразование важными «аналоговыми дополнениями»: нормативной базой, позволяющей использовать Интернет для конкуренции и инноваций, развитием навыков, позволяющих людям в полной мере использовать возможности цифровых технологий и подотчетность учреждений, обеспечивающих немедленное реагирование государства на нужды и потребности граждан. Цифровизация мониторинга обеспечивает его непрерывность, наибольший диапазон и прозрачность функционирования объектов контроля, а также подотчетность действий контролирующих органов, что поможет снизить давление на объект контроля и создает условия для эффективного реагирования на риски проявления нарушений.

Для цитирования в научных исследованиях

Соколова Е.С., Мехдиев Э.Т. Концептуальный подход к мониторингу рисков государства и общества в условиях цифровизации // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2020. Том 10. № 8А. С. 481-486. DOI: 10.34670/AR.2020.36.78.055

Ключевые слова

Концепция мониторинга рисков, мониторинг рисков, субъекты мониторинга рисков, цифровизация экономики, цифровая трансформация.

Введение

В условиях цифровизации российской экономики сложились объективные условия создания новой парадигмы контроля данных в системе управления рисками.

В этих новых условиях цифровой трансформации субъект мониторинга рисков фактически становится участником процессов - объектов контроля. Это становится возможным, потому что информационные системы позволяют встроить в процессы функцию мониторинга и отслеживать все проводимые операции.

Основная часть

Мониторинг становится встроенным элементом системы управления, когда каждое действие на момент его совершения уже проверено и акцептовано в автоматическом режиме. В едином цифровом пространстве возможно обеспечивать не только постоянный мониторинг действий объекта контроля, но и единый доступ органов мониторинга к результатам такого мониторинга и результатам контрольных мероприятий в отношении объекта контроля.

Контролирующий орган в этой ситуации не только может изучить процессы объектов контроля в информационных системах, которые автоматизируют их финансово-хозяйственную деятельность, но и имеет доступ к информационным системам, автоматизирующим иные аспекты их деятельности. Таким образом, цифровизация мониторинга позволит обеспечивать его непрерывность, максимальный охват и прозрачность всей деятельности объектов контроля, а также прозрачность действий контролирующих органов. Как следствие, этот подход снизит нагрузку на объект контроля и обеспечит оперативное реагирование на риски реализации нарушений.

Однако, мониторинг не может быть исключительно партнерским, у него должна сохраняться правосстановительная функция, а также, в случае если механизм предупреждения не срабатывает, функция наказания. Постоянный мониторинг процессов объекта контроля в цифровом пространстве позволит применять системы индикаторов рисков и нарушений, использование которых призвано, во-первых, максимально предотвращать возможные нарушения, а во-вторых, оперативно информировать орган контроля о тех нарушениях, которые уже свершились.

Развитие интернет-технологий и распространение цифровых платформ делают необходимым сопровождать преобразование важными «аналоговыми дополнениями»: нормативной базой, позволяющей использовать Интернет для конкуренции и инноваций, развитием навыков, позволяющих людям в полной мере использовать возможности цифровых технологий и подотчетность учреждений, обеспечивающих немедленное реагирование государства на нужды и потребности граждан. Отсутствие адекватной поддержки для внедрения инноваций может привести к следующим рискам:

- концентрация цифровых технологий на отдельных участниках рынка из-за неконкурентоспособной среды;
- отсутствие специальных навыков, что увеличивает трудовое неравенство.

Одновременной тенденцией является поляризация или «разрушение» рынка труда, которое

происходит не только в развитых, но и в увеличивающейся степени во многих развивающихся странах [Попова, 2018].

Доля рабочих мест, требующих навыков высоко квалифицированной и низко квалифицированной рабочей силы, увеличивается.

Напротив, в большинстве развивающихся стран доля рабочих мест, необходимых для получения средней квалификации, снижается.

Интернет часто усиливает, но не заменяет уже установившиеся отношения подотчетности между правительством и гражданами, в том числе путем наращивания потенциала государственного контроля и надзора. Преодоление разрыва между меняющимися технологиями и неизменными институтами требует инициатив, которые повышают прозрачность и подотчетность правительств [Кирюхина, 2019].

Таким образом, государственное управление сталкивается с двумя задачами одновременно: оно не может препятствовать внедрению новых технологий и в то же время должно снижать риски, связанные с появлением цифровых тенденций.

Следует отметить, что, несмотря на незначительные долгосрочные государственные инвестиции в исследования и разработки, цифровизация в значительной степени является результатом деятельности компаний частного сектора. Однако, одновременное внедрение инновационных цифровых технологий, широкое использование новых источников данных и использование современных аналитических методов открывают значительные возможности для:

- повышения эффективности и совершенствования общественного порядка;
- оценки инновационных методов и воздействия цифровизации на общественно-экономические отношения;
- расширения участия граждан и заинтересованных сторон (стейкхолдеров) в разработке и реализации стратегии цифровой экономики [Бакулина, Топчий, 2017].

Мониторинг рисков в условиях глобальной цифровизации обеспечивается как использованием качественной информационной среды, так и наличием обратной связи со стороны общества. Так, национальная программа «Цифровая экономика» рассматривает участие бизнеса, гражданского общества и научно-образовательного сообщества как необходимое условие для эффективной реализации задач цифровой экономики. Уже существует механизм, обеспечивающий участие различных групп в процессе принятия решений, в оценке планов и цифровых инициатив. При разработке механизмов участия в процессе принятия решений и обратной связи при регулировании рисков цифровой трансформации следует учитывать следующие обстоятельства [Малей, 2019].

Одной из важных особенностей механизмов участия различных представителей общества в принятии решений является открытость. Высокая степень открытости позволяет всем заинтересованным лицам участвовать в обсуждении решений. В связи с этим необходимо создать механизмы для обеспечения того, чтобы любые предлагаемые регуляторные изменения в цифровой экономике проходили через общие процедуры консультаций через платформенное решение.

Одним из основных препятствий для участия граждан и представителей общественности в публичных обсуждениях посредством специальной платформы может быть недостаток знаний о ее возможностях, а также о сложности процесса, интерфейсе платформы и форме, в которой представляется информация. Поэтому, помимо определения принципа открытости и публичности, правительственные учреждения и должностные лица требуют особых усилий для мотивации использования таких мест. В этом отношении представляется необходимым:

- обеспечить информирование общественности и всех заинтересованных сторон о возможности участия в процессе обсуждения цифровых инициатив и объяснить функциональность и правила работы платформы, в частности, подачи возражений и поправок;
- упрощение интерфейса и формата для представления информации, чтобы все участники могли взаимодействовать внутри платформы;
- изучить пользовательский опыт и вовремя адаптировать интерфейс платформы к своим функциям, например, платформы, включающие личный диалог с представителями бизнеса, гражданского общества и научных кругов, могут быть более эффективными при привлечении участников и обеспечении диалога и консультаций. Однако основным недостатком такого механизма является, как правило, их неспособность привлечь широкий круг участников, особенно малых предприятий и граждан [Петров, Соколова, Мехдиев, 2020].

Формирование системы регулирования глобальных рисков предполагает, что процессы цифровизации неизбежно должны будут перейти от частных моделей к единой методологии цифровых преобразований в обществе.

Заключение

В новых условиях цифровой трансформации субъект мониторинга рисков фактически становится участником процессов — объектов контроля. Цифровизация мониторинга обеспечивает его непрерывность, наибольший диапазон и прозрачность функционирования объектов контроля, а также подотчетность действий контролирующих органов, что поможет снизить давление на объект контроля и создает условия для эффективного реагирования на риски проявления нарушений.

Библиография

1. Бакулина А.А., Топчий П.П. Построение модели ценообразования на продукцию ОПК с применением математических методов // Имущественные отношения в Российской Федерации. 2017. № 9 (192). С. 74-79.
2. Кирюхина А.В. Основные аспекты риска банкротства предприятий в условиях цифровизации экономики. - В сборнике: Цивилизация знаний: российские реалии Труды XX Международной научной конференции. 2019. С. 843-847.
3. Малей В.А. Риски и перспективы применения методов управления в условиях цифровой экономики. - Академия педагогических идей Новация. Серия: Студенческий научный вестник. 2019. № 11. С. 16-20.
4. Махутов Н. А., Гаденин М. М., Юдина О. Н. Научный анализ рисков в жизнеобеспечении человека, общества и государства // Проблемы анализа риска. – 2019. – Т. 16. – №. 2. – С. 70-86.
5. Национальная программа "Цифровая экономика Российской Федерации". Официальный сайт Министерства цифрового развития, связи и массовых коммуникаций РФ. https://digital.gov.ru/uploaded/files/natsionalnaya-programma-tsifrovaya-ekonomika-grossijskoj-federatsii_NcN2nOO.pdf (дата обращения 04.10.2020).
6. Петров А.М., Соколова Е.С., Мехдиев Э.Т. Развитие учета в рамках единой информационной системы // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2020. Т. 10. № 5-1. С. 166-174.
7. Побываев С. А. и др. Мониторинг состояния экономической безопасности в контуре государственного управления России: современная теория и практика // Управленческие науки. – 2017. – №. 4.
8. Попова К.И. Сущность и тенденции развития цифрового неравенства в мире. Вестник науки и образования. 2018. № 11 (47). С. 100-10
9. Рязанова О. А. Развитие мониторинга факторов экономической безопасности субъектов малого бизнеса на основе риск-ориентированного подхода : дис. – Киров : дис.... канд. экон. наук, 2018.
10. Соколова Е.С., Торопова Н.В., Торопов П.А. Цифровая трансформация государственного и муниципального управления: гражданские сообщества и реформы системы госуправления // Евразийский юридический журнал. 2020. № 4 (143). С. 440-442.

Conceptual approach to monitoring the risks of the state and society in the context of digitalization

Elizaveta S. Sokolova

Doctor of Economics,
Director of the Center for analysis, risk management and financial control in the digital space,
Financial University under the Government of the Russian Federation,
125993, 49 Leningradskii av., Moscow, Russian Federation;
e-mail: sokolovaes15@mail.ru

El'nur T. Mekhdiev

PhD in History,
senior lecturer,
Center for analysis, risk management and financial control in the digital space,
Financial University under the Government of the Russian Federation,
125993, 49 Leningradskii av., Moscow, Russian Federation;
e-mail: e.mekhdiev@gmail.com

Abstract

The article discusses an approach to organizing risk monitoring in the context of digital transformation of the state and society. Monitoring is presented as an element of the risk management system. The features of the mechanisms of participation of various representatives of society in decision-making have been determined. The article discusses the approach to organizing risk monitoring in the context of digital transformation of the state and society. Monitoring is presented as an element of the risk management system. The features of the mechanisms of participation of various representatives of society in decision-making are determined. In the new conditions of digital transformation, the subject of risk monitoring actually becomes a participant in the processes-objects of control. The development of Internet technologies and the spread of digital platforms make it necessary to accompany the transformation with important "analog additions": a regulatory framework that allows the Internet to be used for competition and innovation, the development of skills that allow people to fully use the opportunities of digital technologies and the accountability of institutions that ensure an immediate response of the state to the needs and needs of citizens. Digitalization of monitoring ensures its continuity, the greatest range and transparency of the functioning of control objects, as well as accountability of the actions of controlling bodies, which will help reduce pressure on the object of control and create conditions for an effective response to the risks of violations.

For citation

Sokolova E.S., Mekhdiev E.T. (2020) Kontseptual'nyi podkhod k monitoringu riskov gosudarstva i obshchestva v usloviyakh tsifrovizatsii [Conceptual approach to monitoring the risks of the state and society in the context of digitalization]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economics: Yesterday, Today and Tomorrow], 10 (8A), pp. 481-486. DOI: 10.34670/AR.2020.36.78.055

Keywords

The concept of risk monitoring, risk monitoring, subjects of risk monitoring, digitalization of the economy, digital transformation.

References

1. Bakulina A. A., Topchiy P. P. Building a pricing model for defense industry products using mathematical methods // Property relations in the Russian Federation. 2017. No. 9 (192). Pp. 74-79.
2. Kiryukhina A.V. Main aspects of the risk of bankruptcy of enterprises in the conditions of digitalization of the economy. - In the collection: Civilization of knowledge: Russian realities Proceedings of the XX International scientific conference. 2019. Pp. 843-847.
3. Maley V. A. Risks and prospects of applying management methods in the digital economy. - Academy of pedagogical ideas and Innovation. Series: Student scientific Bulletin. 2019. No. 11. Pp. 16-20.
4. Makhutov N. A., Gadenin M. M., Yudina O. N. Scientific analysis of risks in the life support of a person, society and the state //Problems of risk analysis. - 2019. - Vol. 16. - No. 2. - P. 70-86.
5. The national programme "Digital economy of the Russian Federation". Official website of the Ministry of digital development, communications and mass communications of the Russian Federation. https://digital.gov.ru/uploaded/files/natsionalnaya-programma-tsifrovaya-ekonomika-rossijskoj-federatsii_NcN2nOO.pdf (accessed 04.10.2020).
6. Petrov a.m., Sokolova E. S., mehdiev E. T. development of accounting within the unified information system // Economy: yesterday, today, tomorrow. 2020. Vol. 10. No. 5-1. Pp. 166-174.
7. Pobyvaev S. A. et al. Monitoring the state of economic security in the Russian public administration circuit: modern theory and practice //Management Sciences. – 2017. – №. 4.
8. Popova K. I. the Essence and trends of digital inequality in the world. Bulletin of science and education. 2018. No. 11 (47). Pp. 100-10
9. Ryazanova O. A. Development of monitoring of economic security factors of small business entities based on a risk-based approach: dis. - Kirov : dis.... Cand. Econ. nauk, 2018.
10. Sokolova E. S., Toropova N. V., Toropov P. A. Digital transformation of state and municipal management: civil communities and public administration system reforms // Eurasian legal journal. 2020. No. 4 (143). Pp. 440-442.