

УДК 33

DOI: 10.34670/AR.2020.63.63.039

## Формирование стратегии поддержки предприятий инновационного типа

**Хидиров Илез Русланович**

Магистр,

Московский государственный строительный университет,  
129337, Российская Федерация, Москва, Ярославское шоссе, 26;  
e-mail: ilezkhidirov24@gmail.com

### Аннотация

Новые экономические условия хозяйствования выдвинули на первый план задачи устойчивости предприятий и их способности противостоять деструктивным ситуациям, решения которых позволят обеспечить устойчивость и действенность функционирования производственных экономических систем. На большинстве современных машиностроительных предприятиях отсутствует целостный механизм управления инновационным развитием, что, соответственно, обуславливает появление совокупности проблем производственного и непроизводственного характера. Именно такая ситуация обуславливает необходимость появления принципиально нового подхода к управлению экономическими системами, сущность которого заключается в обязательном соблюдении принципа безопасности функционирования и эффективного существования. Стоит отметить, что наибольшее внимание в современных исследованиях уделяется разработке стратегии реализации инновационного развития субъектов хозяйствования. В то же время, вопрос создания организационно-экономического механизма инновационного развития, особенно в условиях общественной нестабильности, а не получили широкое распространение среди ученых и практиков. Теоретическая нерешенность упомянутых вопросов не дает возможности практического решения проблем инновационного развития, усиливает препятствия достижения экономических целей предприятия. Сам механизм управления можно представить как совокупность поставленных целей и развития системы управления (способов и средств обеспечения эффективной организации и функционирования системы управления). Если понятие «содержание управления» связывается, прежде всего, с задачами и функциями, то «механизм управления» - со средствами осуществления управленческой деятельности. Содержание управления в данном случае заключается в направленной поддержке предприятия в определенном состоянии или в его направленной изменении в соответствии с определенной целью

### Для цитирования в научных исследованиях

Хидиров И.Р. Формирование стратегии поддержки предприятий инновационного типа // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2020. Том 10. № 4А. С. 318-324. DOI: 10.34670/AR.2020.63.63.039

### Ключевые слова

Поддержка, государственное регулирование, стратегия, формирование, предприятие.

## Введение

Россия в настоящее время переживает сложный период адаптации рыночных отношений к мировым требованиям, внутри страны царит экономическая и политическая нестабильность, поэтому сохранение промышленного комплекса, его структурная перестройка, обеспечение научно-технического развития, проблема повышения инновационного развития отечественных машиностроительных предприятий приобретает принципиальное значение. Ее решение даст возможность перейти к созданию и использованию технологий более высокого уровня, что, в свою очередь, ускорит экономический рост экономики России и машиностроения, в частности.

## Основное содержание

Мировой финансовый и экономический кризис, ее результаты и последствия, усиленный спад экономики, следующий период восстановления имели весомое влияние на движение инновационных процессов в национальной экономике. В условиях современного этапа развития экономики России, который приравнивают к системному кризису, стимулирование государства сконцентрировано на большом количестве направлений, проектов, «точечных» предприятиях, которые должны были бы поднять экономику нашей страны. Однако, сегодня в условиях почти отсутствующего влияния государства на инновационное развитие машиностроительных предприятий и для избежания усиления деградации научного и инновационного потенциалов в России необходимо пересмотреть и реализовать эффективную политику инновационных приоритетов государства, стимулировать инновационное предпринимательство, инвестиции в научные исследования и разработки, формировать институты развития, венчурных фондов, используя для этого возможности и преимущества программно-целевого подхода.

Сегодня машиностроительные предприятия проявляют слабые позиции на рынке, поскольку не способны быть потребителями новейших технологий и не формируют спрос для них. Следует подчеркнуть слабую готовность немалого количества отечественных предприятий к масштабному освоению инновационной продукции и технологических решений. Все усилия по трансформации России в экспортера новейших технологий и инновационной продукции, ориентации на инновационную специализацию государства и его предприятий, что заявленная чиновниками и содержится в программных документах, еще не соответствуют реалиям.

Чрезвычайно слабые внутренние возможности освоения технологий в нашей стране способствуют в основном к бесплатному экспорту добавленной стоимости от применения отечественных научно-технических разработок в регионы с мощными потенциалами воплощения. Незначительным является их вклад в рост производительности труда и внутри страны. Объемы деятельности машиностроительных предприятий свидетельствуют, что в ближайшее время они не смогут обеспечить удовлетворительную диверсификацию рисков по проектам для поддержания инвестиционной привлекательности, но и невозможным станет дотирования государством затрат на инновационную деятельность. Восприимчивость предпринимательства к инновациям технологического характера в России остается низкой. На незначительном уровне находится инновационная активность машиностроительных предприятий России, и с годами это состояние только усиливается. Большое количество отечественных машиностроительных предприятий не внедряли и, к сожалению, не стремятся в перспективе внедрять инновационные идеи. В России постепенно уменьшается количество предприятий, воплощающих процессные инновации.

В течение последних лет, из-за финансового кризиса машиностроительные предприятия России стремятся обеспечить путем импорта оборудования, которое было в использовании, свою потребность в основных средствах. Это ухудшает технологический уровень производства, и, соответственно, не позволяет изготовлению современной, качественной инновационной продукции, которая будет тормозить освоение и выпуск нового высокоэффективного товара. Например, средний возраст оборудования отечественных предприятий превышает более 20 лет, а в ведущих странах он не превышает 7-10 лет. Изношенность основных средств составляет 70-80 % .

Большое значение для машиностроительной промышленности имеет опережающее привлечение инвестиций в модернизацию отечественного машиностроения. Актуальность этой задачи усиливается, учитывая перспективы развития отрасли, качество продукции и стандарты отечественного производства должны быть гармонизированы с мировыми в довольно короткий срок, что потребует значительных объемов капиталовложений в отрасль.

Сегодня машиностроение принадлежит к отраслям с наибольшим инвестиционным риском через значительную зависимость спроса на его продукцию от конъюнктурных колебаний, связанных с уровнем инвестиционной активности компаний-потребителей продукции машиностроения, а также через значительные темпы развития новых технологий в мире, что обуславливает быстрое старение оборудования. Для того нужно направить инвестиции в модернизацию производственных мощностей машиностроения и создания новых гибких производств, способных приспосабливаться к научно-технологическим изменениям в мировой машиностроительной промышленности и колебаний спроса.

Для примера, государства, которые являются лидерами по производству продукции машиностроения применяют различные механизмы для восстановления производства и обеспечения международной конкурентоспособности произведенной продукции машиностроительной отрасли. В развитых странах мира государство поддерживает машиностроительные предприятия путем предоставления им финансовой помощи и обеспечению доступа к кредитным ресурсам с реструктуризацией долговых обязательств.

В нашем государстве, в отличие от развитых стран, модернизация отечественной машиностроительной промышленности тормозится низкими темпами привлечения кредитных средств. Машиностроительная промышленность относится к отраслям, технологическое перевооружение которых требует значительных объемов инвестиционных ресурсов, что обусловлено высокой стоимостью машин и оборудования (в первую очередь, высокотехнологичного) и значительной фондоемкостью машиностроительных производств.

Отечественная машиностроительная отрасль за последние три года переживает не лучший период в своей истории. Начиная с 2015 по 2017 годы было характерно снижение темпов роста объемов производства машиностроительной продукции в соответствии: 86,8%; 79,4%; 85,9 %; в 2018 году произошел рост до отметки 102%, однако в 2019 году вновь падение до 99 %. Нужно подчеркнуть, что темпы снижения объемов производства в 2016 г. в сравнении с 2015 г. для машиностроительных предприятий были критически высокими – 13,2%. Стоит отметить, что критически высокий темп падения негативно влияет на темпы развития национальной экономики, поскольку они обеспечивают ее конкурентоспособность на внешнем рынке и стабилизируют внутренние процессы путем использования значительной доли трудоспособного населения.

Объективными причинами такого спада являются снижение экономической и инвестиционной активности на внутреннем рынке, а также снижение экспорта продукции

машиностроения на фоне торговых войн.

Были времена когда Россия экспортировала продукцию машиностроения на 5.1 млрд долл., а транспортных средств на сумму около 2,9 млрд долл. В 2015 году Россия поставляла 81 % всего экспорта продукции машиностроения в страны Таможенного Союза. Это было в три раза больше, чем в страны Европы.

Поскольку сегодня отсутствуют инвестиции и доступные кредиты, поэтому машиностроительным предприятиям крайне сложно провести масштабную модернизацию, а также перейти на новые технологии производства, настроить выпуск новой продукции и переориентироваться на новые рынки сбыта. Особенно плохо то, что практически отсутствует финансирование на научно-исследовательские и конструкторские разработки. Значительные расходы машиностроительных предприятий на эти разработки в развитых странах составляет 8-10 %. В то время в России этот показатель едва достигает 1 %. Уровень инноваций на предприятиях остается слишком низким – доля российских машиностроительных предприятий, привлекающих инновации, едва превышает 10 %.

Оценивая тенденции инновационного развития машиностроительных предприятий России можем сделать вывод, что происходит его сворачивание. Ведь фундаментальной основой инновационной деятельности является проведение научных исследований и проектно-конструкторских работ. А если учитывать динамику объема инновационных затрат и доли этих расходов на финансирование таких ее направлений, как маркетинг обновленной продукции и приобретения средств производства, то можно сделать такой вывод, что сворачивание инновационной деятельности предприятий, к сожалению, становится реальностью и это можно утверждать достаточно очевидно.

Для уменьшения убыточности машиностроительных предприятий, поскольку финансирования не хватает, привлекаются средства из других внешних источников. Например, в развитых странах в структуре инновационного финансирования около 80 % приходится на акционерный капитал и частные фирмы. А в нашем государстве извне привлекаются очень малые средства. Их, в основном, используют для финансирования проектов с низким уровнем риска и четко определенными путями успешной реализации проекта.

Как показывают статистические данные, в разрезе машиностроительной отрасли наилучших результатов достигло производство электрического оборудования, чьи объемы реализации за период 2015-2019 гг. выросли почти на 40%, а наиболее медленными темпами развивается производство компьютеров, электрической и оптической продукции

В машиностроении по итогам 2019 г. индекс промышленной продукции составил 102 % (за 2018 г. – 85,9 %), в т.ч. в производстве компьютеров, электронной и оптической продукции – 124,1 % (по 2018 г. – 71,3 %), электрического оборудования – 100,8 % (с 2018 г. – 89,8 %), производстве машин и оборудования общего назначения – 88,3 % (за 2018 г. – 89,3 %), прочих машин и оборудования, не отнесенных к другим группировкам – 102,3 % (за 2018 г. – 91,1 %), автотранспортных средств, прицепов и полуприцепов – 98,4 % (за 2018 г. – 118,6 %).

## Заключение

Переход национальной экономики России к инновационной модели развития является той силой, которая способна обеспечить преодоление технологического отставания от экономически развитых стран в мире. Это актуально и для отечественной машиностроительной промышленности, которая провозглашается одним из ведущих видов экономической

деятельности в стране. В то же время, как свидетельствует отечественная практика и опыт, активно занимается инновационной деятельностью сегодня лишь небольшое количество машиностроительных предприятий (их доля была равной 18,3 % в 2019 г.). При этом большинство из них (более 72 %) разрабатывали и внедряли новую (нередко усовершенствованную) отечественную промышленную продукцию, поскольку значительная часть традиционной, а это, согласно последним данным – более 68 %, является неконкурентоспособной на рынке по уровню качества и цене. В то же самое время статус страны с рыночной экономикой обязывает к обеспечению конкурентной среды, которое, в свою очередь, порождает необходимость в повышении уровня конкурентоспособности машиностроительных предприятий на внутреннем, национальном и внешнем рынках, ведь машиностроение – это одна из главных и перспективных отраслей российской экономики, которая обеспечивает автоматизацию, техническую вооруженность и механизацию производства.

### Библиография

1. Boyer, T., & Blazy, R. (2016). Born to be alive? The survival of innovative and non-innovative French micro-start-ups. *Small Business Economics*, 42(4), 669–683. <https://doi.org/10.1007/s11187-013-9522-8>
2. Del Giudice, M., Garcia-Perez, A., Scuotto, V., & Orlando, B. (2019). Are social enterprises technological innovative? A quantitative analysis on social entrepreneurs in emerging countries. *Technological Forecasting and Social Change*, 148. <https://doi.org/10.1016/j.techfore.2019.07.010>
3. Johnson, M. P. (2017). Sustainability Management and Small and Medium-Sized Enterprises: Managers' Awareness and Implementation of Innovative Tools. *Corporate Social Responsibility and Environmental Management*, 22(5), 271–285. <https://doi.org/10.1002/csr.1343>
4. Kamal, J., Silvey, S. A., Buskirk, J., Ostrander, M., Erdal, S., Dhaval, R., ... Payne, P. R. (2008). Innovative applications of an enterprise-wide information warehouse. *AMIA ... Annual Symposium Proceedings / AMIA Symposium*. AMIA Symposium, 1134.
5. Kruzhilin, S. N., & Mishenina, M. P. (2019). Substantiation of rejuvenating tree pruning of representatives of the genus *Populus* L. in the urban city agglomerations. *World Ecology Journal*, 9(2), 1–20. <https://doi.org/10.25726/worldjournals.pro/WEJ.2019.2.1>
6. Lazonic, W. (2009). The quest for shareholder value: Stock repurchases in the us economy. *Recherches Economiques de Louvain*, 75(4), 479–540.
7. López-Sintas, J., & Martínez-Ros, E. (1999). The Innovative Behavior of Spanish Enterprises and Its Impact on Salaries. *Small Business Economics*, 13(4), 287–302. <https://doi.org/10.1023/A:1008175430501>
8. McKibbin, P., & Pistrui, D. (1997). East meets west: Innovative forms of foreign trade finance between Italian family enterprises and emerging SMEs in Romania. *Family Business Review*, 10(3), 263–280. <https://doi.org/10.1111/j.1741-6248.1997.00263.x>
9. Ndou, V., Vecchio, P. D., & Schina, L. (2011). Open innovation networks: The role of innovative marketplaces for small and medium enterprises' value creation. *International Journal of Innovation and Technology Management*, 8(3), 437–453. <https://doi.org/10.1142/S0219877011002404>
10. Pfeifer, C., & Wagner, J. (2016). Is innovative firm behavior correlated with age and gender composition of the workforce? Evidence from a new type of data for German enterprises [Besteht ein Zusammenhang zwischen dem Innovationsverhalten von Firmen und der Alters- und Geschlechtsstruktur der Belegschaft? Empirische Befunde auf der Basis einer neuen Art von Daten für deutsche Unternehmen]. *Journal for Labour Market Research*, 47(3), 223–231. <https://doi.org/10.1007/s12651-013-0137-y>
11. Semenyutina, A. V., Khuzhakhmetova, A. S., Lazarev, S. E., Semenyutina, V. A., & Saponova, D. V. (2019). Scientific basis for the formation of multifunctional cluster dendrological expositions of collections of the Federal Research Center for Agroecology of the Russian Academy of Sciences. *World Ecology Journal*, 9(2), 39–63. <https://doi.org/10.25726/worldjournals.pro/WEJ.2019.2.3>
12. Tereshkin, A. V., Kalmykova, A. L., & Andrushko, T. A. (2019). Relevance of enrichment of landscaping plantings with lianas in the conditions of urban ecosystems of the Saratov region. *World Ecology Journal*, 9(2), 21–38. <https://doi.org/10.25726/worldjournals.pro/WEJ.2019.2.2>
13. Trianni, A., Cagno, E., & Worrell, E. (2015). Innovation and adoption of energy efficient technologies: An exploratory analysis of Italian primary metal manufacturing SMEs. *Energy Policy*, 61, 430–440. <https://doi.org/10.1016/j.enpol.2015.06.034>

14. Wass, V., Bell, S., & Jones, R. (2000). A primary care skills centre: The first year of an innovative enterprise. *Education for General Practice*, 11(1), 14–20.
15. Yamin, M., Sinkovics, R. R., & Richardson, C. (2016). Internationalisation of innovative activity in Finnish multinational enterprises. *European Journal of International Management*, 8(3), 310–330. <https://doi.org/10.1504/EJIM.2016.060771>

## Formation of an innovative type of enterprise support strategy

**Ilez R. Khidirov**

Master student,  
National Research Moscow State University of Civil Engineering,  
129337, 26, Yaroslavskoye highway, Moscow, Russian Federation;  
email: ilezkhidirov24@gmail.com

### Abstract

The new economic conditions of business have highlighted the problems of the sustainability of enterprises and their ability to withstand destructive situations, the solutions of which will ensure the stability and effectiveness of the functioning of production economic systems. Most modern machine-building enterprises lack a holistic mechanism for managing innovative development, which, accordingly, leads to the emergence of a combination of production and non-production problems. It is such a situation that necessitates the emergence of a fundamentally new approach to the management of economic systems, the essence of which lies in the mandatory observance of the principle of safe functioning and effective existence. It is worth noting that the greatest attention in modern research is paid to developing a strategy for implementing the innovative development of business entities. At the same time, the issue of creating the organizational and economic mechanism of innovative development, especially in conditions of social instability, was not widely used among scientists and practitioners. The theoretical unresolvedness of the issues mentioned does not provide a practical solution to the problems of innovative development, and strengthens the obstacles to achieving the economic goals of the enterprise. The management mechanism itself can be represented as a set of goals and development of the management system (ways and means of ensuring the effective organization and functioning of the management system). If the concept of “management content” is associated primarily with tasks and functions, then the “management mechanism” is associated with the means of implementing managerial activities. The content of management in this case consists in the directed support of the enterprise in a certain state or in its directed change in accordance with a specific goal

### For citation

Khidirov I.R. (2020) Formirovanie strategii podderzhki predpriyatii innovatsionnogo tipa [Formation of an innovative type of enterprise support strategy]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economics: Yesterday, Today and Tomorrow], 10 (4A), pp. 318-324. DOI: 10.34670/AR.2020.63.63.039

### Keywords

Support, government regulation, strategy, formation, enterprise.

---

## References

1. Boyer, T., & Blazy, R. (2016). Born to be alive? The survival of innovative and non-innovative French micro-start-ups. *Small Business Economics*, 42(4), 669–683. <https://doi.org/10.1007/s11187-013-9522-8>
2. Del Giudice, M., Garcia-Perez, A., Scuotto, V., & Orlando, B. (2019). Are social enterprises technological innovative? A quantitative analysis on social entrepreneurs in emerging countries. *Technological Forecasting and Social Change*, 148. <https://doi.org/10.1016/j.techfore.2019.07.010>
3. Johnson, M. P. (2017). Sustainability Management and Small and Medium-Sized Enterprises: Managers' Awareness and Implementation of Innovative Tools. *Corporate Social Responsibility and Environmental Management*, 22(5), 271–285. <https://doi.org/10.1002/csr.1343>
4. Kamal, J., Silvey, S. A., Buskirk, J., Ostrander, M., Erdal, S., Dhaval, R., ... Payne, P. R. (2008). Innovative applications of an enterprise-wide information warehouse. *AMIA ... Annual Symposium Proceedings / AMIA Symposium*. AMIA Symposium, 1134.
5. Kruzhilin, S. N., & Mishenina, M. P. (2019). Substantiation of rejuvenating tree pruning of representatives of the genus *Populus* l. In the urban city agglomerations. *World Ecology Journal*, 9(2), 1-20. <https://doi.org/10.25726/worldjournals.pro/WEJ.2019.2.1>
6. Lazonick, W. (2009). The quest for shareholder value: Stock repurchases in the us economy. *Recherches Economiques de Louvain*, 75(4), 479–540.
7. López-Sintas, J., & Martínez-Ros, E. (1999). The Innovative Behavior of Spanish Enterprises and Its Impact on Salaries. *Small Business Economics*, 13(4), 287–302. <https://doi.org/10.1023/A:1008175430501>
8. McKibbin, P., & Pistrui, D. (1997). East meets west: Innovative forms of foreign trade finance between italian family enterprises and emerging smes in Romania. *Family Business Review*, 10(3), 263–280. <https://doi.org/10.1111/j.1741-6248.1997.00263.x>
9. Ndou, V., Vecchio, P. D., & Schina, L. (2011). Open innovation networks: The role of innovative marketplaces for small and medium enterprises' value creation. *International Journal of Innovation and Technology Management*, 8(3), 437–453. <https://doi.org/10.1142/S0219877011002404>
10. Pfeifer, C., & Wagner, J. (2016). Is innovative firm behavior correlated with age and gender composition of the workforce? Evidence from a new type of data for German enterprises [Besteht ein Zusammenhang zwischen dem Innovationsverhalten von Firmen und der Alters- und Geschlechtsstruktur der Belegschaft? Empirische Befunde auf der Basis einer neuen Art von Daten für deutsche Unternehmen]. *Journal for Labour Market Research*, 47(3), 223–231. <https://doi.org/10.1007/s12651-013-0137-y>
11. Semenyutina, A. V., Khuzhakhmetova, A. S., Lazarev, S. E., Semenyutina, V. A., & Saprionova, D. V. (2019). Scientific basis for the formation of multifunctional cluster dendrological expositions of collections of the Federal Research Center for Agroecology of the Russian Academy of Sciences. *World Ecology Journal*, 9(2), 39-63. <https://doi.org/10.25726/worldjournals.pro/WEJ.2019.2.3>
12. Tereshkin, A. V., Kalmykova, A. L., & Andrushko, T. A. (2019). Relevance of enrichment of landscaping plantings with lianas in the conditions of urban ecosystems of the Saratov region. *World Ecology Journal*, 9(2), 21-38. <https://doi.org/10.25726/worldjournals.pro/WEJ.2019.2.2>
13. Trianni, A., Cagno, E., & Worrell, E. (2015). Innovation and adoption of energy efficient technologies: An exploratory analysis of Italian primary metal manufacturing SMEs. *Energy Policy*, 61, 430–440. <https://doi.org/10.1016/j.enpol.2015.06.034>
14. Wass, V., Bell, S., & Jones, R. (2000). A primary care skills centre: The first year of an innovative enterprise. *Education for General Practice*, 11(1), 14–20.
15. Yamin, M., Sinkovics, R. R., & Richardson, C. (2016). Internationalisation of innovative activity in Finnish multinational enterprises. *European Journal of International Management*, 8(3), 310–330. <https://doi.org/10.1504/EJIM.2016.060771>