

УДК 33

DOI: 10.34670/AR.2020.99.64.018

Формы инновационного управления экономическими процессами**Мержоев Зелимхан Хусейнович**

Бакалавр,
Российский государственный университет правосудия,
117418, Российская Федерация, Москва, ул. Новочеремушкинская, 69;
e-mail: merzhoevz@mail.ru

Аннотация

Большинство исследователей считают, что конкурентоспособность - это особенность соревнующихся. Наиболее точное определение конкурентоспособности, предложенное Всемирным экономическим форумом в Лозанне в 1994 году, что определило ее как «способность страны или компании создавать больше богатства, чем их конкуренты на мировом рынке». Считается, что пребывание в бизнесе и развитие организации определяется рынком, на котором продукция продается или нет. Таким образом, конкуренция рассматривается как процесс между конкурентами, а также как возможность сотрудничества между деловыми партнерами. Сущность оценки уровня конкурентоспособности компании заключается в сравнении фактических результатов с ожиданиями различных групп заинтересованных сторон. По результатам этого сравнения можно выделить три типа конкурентоспособности: нормальная конкурентоспособность - когда результаты конкретных взаимодействий равны ожиданиям участников; меньше, чем обычная конкурентоспособность - когда фактические результаты не соответствуют ожиданиям. Тогда заинтересованные стороны, участвующие в этой ситуации, принимают мероприятия отказаться от взаимодействия с компанией и перейти к другой, более привлекательной; больше, чем обычная конкурентоспособность - когда фактические результаты выше, чем ожидаемый. Заинтересованные стороны, имеющие основу для таких оценок, стремятся укреплять их отношения с компанией.

Для цитирования в научных исследованиях

Мержоев З.Х. Формы инновационного управления экономическими процессами // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2020. Том 10. № 2А. С. 195-204. DOI: 10.34670/AR.2020.99.64.018

Ключевые слова

Инновация, развитие, предприятие, компания, структура.

Введение

Согласно первым критериям, мы можем выделить два типа конкурентоспособности: факторы, связанные с результатами, и результаты. Конкурентоспособность, связанная с факторами, обнаруживает то, что определяет способность компаний к действиям, которые создают основу эффективной конкуренции, таких как: быстрое реагирование на изменения на рынке, умелое использование собственных ресурсов или других неслучайных факторов, но строя конкурентоспособность компании в долгосрочной перспективе.

Основное содержание

Конкурентоспособность, связанная с результатами, определяет результаты конкуренции, такие как доля рынка, доля в продаже наукоемкой продукции и финансовые результаты кампании против лидеров или средних компаний.

Исходя из критерия диапазона оценок, конкурентоспособность касается конкретных технических навыков, важных с точки зрения конкретного рынка.

Конкурентоспособность, что касается системы, касается широкого контекста конкурентного поведения предприятия, рассматриваемого с точки зрения оценки с учетом влияния событий, происходящих на четырех различных уровнях: мега-, макро-, мезо- и микро-.

Критерий момента оценки может быть использован для выделения постконкурентоспособности, то есть такой, что субъект хозяйствования уже достиг, и пре-конкурентоспособности, что означает конкурентоспособность, которой можно достичь в будущем.

Исходя из критерия области возникновения, мы можем выделить конкурентоспособность на определенных отраслевых рынках: определенного вида товаров или услуг, конкретных товаров или услуг, определенного вида ресурсов, конкретных ресурсов, определенной области, где можно выделить конкурентоспособную компанию на внутреннем или международном рынке.

Критерий рыночных отношений между двумя сторонами используется для разграничения конкурентоспособности «входа» и конкурентоспособности «результатов» конкретного субъекта.

Конкурентоспособность «входа» субъекту хозяйствования - это его способность эффективно реализовывать цели, связанные с источником поиска транзакций.

Конкурентоспособность «на выходе», в свою очередь, - это способность реализовывать цели, связанные с транзакцией приобретения рыночного восприятия предложенной предложения.

По критерию наблюдения по времени можно говорить о статическую и динамическую конкурентоспособность. Статическая конкурентоспособность - это состояние конкурентоспособности компании в заданное время. Напротив, динамическая конкурентоспособность относится к изменениям в состоянии конкурентоспособности компании во времени, то есть - конкурентная динамика.

Последний критерий - уровень конкурентоспособности, на основе которого можно различать четыре группы заинтересованных сторон: акционеры, клиенты, покупатели, служащие, некоторые поставщики. Каждая из этих групп оценивает деятельность предприятий,

используя соответствующие им относительные критерии: владельцы в основном заинтересованы в доходах, которые можно получить от права собственности на акции. Тогда как клиентов интересует стоимость предложения. Работники в основном заинтересованы в условиях труда и зарплате, а поставщики заинтересованы в объемах и увеличении деловой активности.

Вопрос конкурентоспособности, как четко видно из перечисленных взглядов и классификаций, является комплексной дефиницией. Однако, специфический характер конкуренции на рынке продукции или услуг обуславливает ее особое значение для получения конкурентного преимущества участниками перед соперниками.

Итак, конкурентоспособность на открытом рынке является центральным вопросом и требует формулировки конкурентной стратегии, которое имеет решающее значение для выживания и развития институтов и предприятия. Основным следствием такого характера действий необходимость наблюдать за действиями конкурентов и прогнозировать их реакцию на каждый ход. Первый шаг - это определить конкурентную позицию, которая является важным элементом в построении конкурентоспособной стратегии, позволяющей оценить текущие возможности компании и тенденции и возможности для дальнейшего развития.

Конкурентные позиции компании определяются как многомерная категория с комбинацией факторов, например: доля рынка, доля основных сегментов рынка, влияние на рынок, масштаб действия, применяемая технология и технические навыки, умения и приспособленность.

Отражением конкурентной позиции компании является ее конкурентное преимущество. Последняя трактуется по-разному в зависимости от предмета, точки зрения и оценки. Конкурентное преимущество может быть определена с точки зрения предприятия или с точки зрения клиентов. С точки зрения конкурентоспособности компании преимуществом является ее уникальное положение в секторе по отношению к конкурентам, что позволяет достичь прибыли выше среднего и опережать конкуренцию. Конкурентное преимущество компании зависит от стоимости, которую компания способна создать для своих заказчиков.

С точки зрения конкурентного преимущества получателя - это субъективная категория, которая представляет собой большую сумму ценностей, предложенных инвестором. В литературе различают две доминирующие модели конкурентного преимущества.

Первая - это уникальное положение компании на рынке, что достигается предложением одинаковых или подобных товаров по более низким ценам или дифференцированные продукты по более высокой цене, приемлемой для потребителя. Ее достижение зависит от внешних факторов. конкурентным преимуществом компаний, которые получают прибыль является то, что они эффективно адаптируются к потребностям рынка.

Во второй модели конкурентное преимущество предоставляется компетенциями компании, которые отличают ее от конкурентов и предпочитают. Эта модель имеет свои корни в концепции трактовки компании как совокупности материальных и нематериальных активов.

Прочная конкурентное преимущество является результатом не только ресурсов и навыков, но и зависит от факторов вне компании или даже вне сектора, в котором работает фирма.

Анализируя эти соображения, можно констатировать, что специфика этих времен является как конкуренция бизнеса, так и среды, в которой они работают. Все уровни конкурентоспособности имеют двустороннюю связь. То есть конкурентоспособность объектов каждого нижестоящего уровня является фактором конкурентоспособности объектов всех высших уровней. В свою очередь, объекты высших уровней создают условия, обеспечивающие конкурентоспособность объектов на нижних уровнях.

Конкурентная компания должна характеризоваться внутренней способностью и гибкостью для адаптации к изменениям условий эксплуатации и получения конкретных преимуществ от этого процесса. Современная концепция создания конкурентного преимущества подчеркивает особую потребность в умелом использовании приобретенного знания и ресурсов.

Компании, которые выживают и остаются в бизнесе, должны уметь прогнозировать и точно оценить их положение, действовать эффективно и иметь возможность постоянно развивать изменчивую среду и принимать решения относительно структурных изменений. Это фактические детерминанты не только выживания компании и восстановления баланса в нестабильной среде, а и формирования своих динамических планов для обеспечения эффективного функционирования, получение конкурентного преимущества и дальнейшего развития.

Интегральной составляющей процесса повышения конкурентоспособности предприятия является определение приоритетных направлений и путей эффективного использования имеющихся ресурсов и развития потенциала конкурентоспособности.

Анализируя мнения различных авторов по данному вопросу, можно сделать вывод, что международная конкурентоспособность компании - это сложная экономическая категория, которая определяется через систему тесно взаимосвязанных составляющих элементов, имеющих различную весовую характеристику в их совокупности и позволяют обеспечивать компании конкурентные преимущества на рынке среди других участников в определенный период времени.

Конкурентный потенциал компании формируют такие элементы, как: производственный, инновационный, финансовый, трудовой и управленческий потенциал, система маркетинга, имидж и репутация, а также механизм раскрытия информации о деятельности компании.

Научно-технический прогресс превратился сегодня в решающий фактор конкурентоспособности любой социально-экономической системы. Й. Шумпетер утверждал, что «технологические инновации» выталкивают экономическую систему с уравновешенного состояния. Если один предприниматель прибегает к инновациям - увеличивается его доход и заставляет других предпринимателей оказывать аналогично: разрабатывать, создавать и распространять новые виды товаров, технологий, внедрять новые организационные формы. Таким образом увеличиваются доходы экономики и обеспечивается рост».

Известными зарубежными учеными, которые исследовали проблемы инноваций (Я. Корнаи, Б. Санто, К. Найт, Х. Барнет, Б. Твисс, Ф. Хаберланда), трактуются категории инновационной сферы в зависимости от цели исследования и исследуемых объектов.

Можно выделить пять этапов развития современной теории инновационной деятельности:

- классическая теория инноваций;
- теория «длинных волн» Н. Кондратьева;
- неоклассические теории;
- теория ускорения;
- социально-психологическая теория.

Представителями классической теории инноваций является ученые Й. Шумпетер, В. Зомбарт и В. Мичерлих. Их учение основывается на утверждении, что основным носителем научно-технического прогресса является предприниматель. Взгляды другого немецкого ученого В. Мичерлиха, тоже касаются роли предпринимателя в распространении достижений технического прогресса.

В 1911 году австрийский ученый Й. Шумпетер в «Теории экономического развития»

определил роль технического новшества как средства, с помощью которого предприниматель рассчитывает получить высокие доходы. Из этого исследования начинается классическая теория инноваций, которая начала много направлений исследований.

Динамическая теория развития Й. Шумпетера связана с постоянными «колебаниями» конъюнктуры. Й. Шумпетер ввел в широкий научный обиход теорию «длинных волн» Н. Кондратьева. Благодаря ней ученый совершенствует свою теорию, связав периоды подъемов с увеличением «новых комбинаций» нововведений, обобщающие теоретические исследования экономической динамики, которые основывались непосредственно на процессах создания и внедрения в производство новых технологий и новых продуктов. Эти процессы благодаря Й. Шумпетеру, получили название инновационных. Инновации вытесняют старые продукты и производства, и следовательно, является фактором «образующего разрушения». Вызовом неоклассической школе было то обстоятельство, что технологические инновации, которые, согласно своей природе, выталкивают экономическую систему с уравновешенного состояния, является фактором высокой степени нестабильности.

Согласно его теории «инновация как экономическая категория - это не просто понятие, обозначающее любое нововведение, а новая функция производства. Это - изменение технологии производства, которая имеет историческое значение и является необходимым. Инновация составляет скачок от старой производственной функции к новой, но не каждое нововведение, новое производство является инновацией. Каждая инновация, реализует великое изобретение, создает предпосылки для формирования новых поколений техники и технологий. это - базовая инновация. Вслед за ней возникает ряд более мелких инноваций (вторичных). Так сформировалась теория «инновационных пакетов», были введены понятия базовых и вторичных нововведений. Ученый выделил в развитии общества три большие волны, объясняются такими базовыми инновациями:

- использованием и распространением паровой машины (1790-1842);
- распространением железной дороги (1843-1897);
- появлением электрической энергии и автомобиля (1898-1949).

Й. Шумпетер, продемонстрировав влияние технологических революций на экономическое развитие, установил тесную связь между внедрением в производство базовых научно-технологических инноваций и долгосрочными колебаниями циклического развития экономических процессов. Согласно этой теории, одной из центральных категорий является «деструктивное созидания», когда базовые технологические инновации одновременно разрушают старые отрасли производства и создают новые.

Согласно теории инноваций Й. Шумпетера, нововведения представляют собой сложную динамическую систему, и рассматривать их нужно только с позиций теории жизненных циклов, стадий их развития.

Принципиально важную роль инновациям в экономических процессах отводили представители неоклассических теорий. Самыми известными учеными этого направления является С. Кузнец, Г. Менее, М. Калецки, В. Хартман, Б. Твисс, Х. Хауштайн и другие. Они учитывают и цикличность развития экономики, где вспышки нововведений определяют чередование периодов кризиса и процветания. То есть динамике нововведений отводится роль ведущего фактора, позволяет определить моменты возникновения, продолжительность и интенсивность конъюнктурных циклов.

Если, по Й. Шумпетером, каждая инновация, реализует великое изобретение, создает предпосылки для формирования новых поколений новой техники и технологии, является

базовой инновацией, которая, в свою очередь, инициирует возникновение мелких (Вторичных) инноваций, то представитель неоклассической теории инноваций А. Менее разделял их на базовые, улучшающих и мнимые. Он особо акцентировал внимание на категории базовых инноваций (По И. Шумпетером, тех, что вызывают в дальнейшем целый пакет сопутствующих инноваций), подчеркивал их значимость в конкурентной борьбе за потребителей на мировом уровне. Кризисные явления он объяснял тем, что не хватало базовых инноваций из-за отсутствия необходимых условий для науки и изобретательства, чем объясняются циклические кризисы капитализма.

Г. Менее стал автором тезиса о необходимости устранения препятствий инновациям путем участия государства в осуществлении проектов нововведений для компенсации риска, особенно в отношении базовых инноваций. Именно относительно базовых инноваций нужно внедрять меры, стимулирующие государственное регулирование, чтобы через взаимодействие государства и предприятия создать условия для подготовки, реализации и распространения инноваций. Тем самым государство будет способствовать реструктуризации экономики, созданию рабочих мест хотя бы для части уволенных из старых малорентабельных отраслей. Низкорентабельным отраслям он предлагал «субсидии дня инноваций» с целью обновления рынка. Мнимые же инновации только затягивают и не способствуют улучшению ситуации в целом, их нужно распознавать и удалять из системы государственного финансирования.

Впоследствии на основе работ Й. Шумпетера, Н. Кондратьева, М. Калецки и в результате анализа современной экономической ситуации американский экономист

П. Друкер сделал вывод о «атипичное цикл Кондратьева» в США 1980-х годов, когда при падении темпов развития традиционных отраслей промышленности наблюдалась НЕ стагнация, а экономический рост, вызванный ростом предпринимательской активности. Этот феномен был вызван увеличением объемов инвестиций в инновационную сферу при одновременном росте сферы новейших информационных технологий. Вывод П. Друкера связал предпринимательскую и инновационную деятельность и тем самым стал основой теории инновационного предпринимательства, или так называемой «теории ускорение».

Под инновацией П. Друкер понимает конструирования и разработки нового, еще не известного и существующего, того, что создаст новую экономическую конфигурацию из старых, известных, сущих элементов. Инновация придает этим элементам нового экономического измерения, это звено между многочисленными разрозненными элементами и мощной целостной системой, которой (звена) не хватает. Именно «системный» аспект инновации имеется в виду, когда речь идет об этом феномене как суть предпринимательства: добавление нового элемента к существующим элементов создает новую экономическую качество. Сущность инновации - скорее концептуальная, чем техническая или научная. Инновацию не следует путать с изобретением или открытием, хотя инновация может потребовать их. Инновация - «успешная попытка найти и внедрить самую звено, которого не хватает, и которая превратит уже существующие элементы - знания, изделия, потребительский спрос, рынки - на новое и гораздо продуктивнее целое». Инновация необходима для определения потенциала бизнеса и в обеспечении будущего, но ее главное назначение - предоставление эффективности сегодняшней деятельности и приближения бизнеса к идеалу.

Ученые, изучающие инновационные проблемы, вкладывают в понятие «инновация» разный смысл. В частности, по мнению Ю. Пимошенка, инновация - это «результат успешного рыночного обмена идей на инвестиции для их реализации». Д. М. Черванев считал, что, будучи стержнем научно-технического прогресса, инновация представляет собой технико-

экономический процесс, который благодаря практическому использованию продуктов умственного труда - идей и изобретений приводит к созданию лучших по свойствам новых видов продукции и новых технологий. Ю. П. Морозов под инновациями в широком смысле слова понимает прибыльное использование новаций в форме технологий, видов продукции, организационно-технических и социально-экономических решений производственного, финансового, коммерческого или иного характера.

Заключение

В мире распространены два подхода к определению понятия «инновация»:

Статический, где инновация выступает как «инновация-продукт», то есть как результат инновационного процесса в форме новой техники (продукции), технологии, нового метода, внедрены на рынке;

Динамический, где инновация выступает как «инновация-процесс», когда в динамике рассматривается процесс внедрения новых изделий, технологий, принципов вместо существующих.

Библиография

1. Алифанова Е.Н., Бабаев С.С., Бабурин Д.Е., Богачев Ю.С., Варшавский А.Е., Довбий И.П., Евлахова Ю.С., Журавлева Т.А., Зорина Т.Н., Кабир Л.С., Мамедов З.Ф., Микульская М.П., Минаков А.В., Романова М.В., Славянов А.С., Тихомирова Е.В., Уткин В.С., Фрумина С.В., Хмыз О.В. Эффективное государственное управление в условиях инновационной экономики: финансовые аспекты: монография. М.: Дашков и К, 2011. 350с.
2. Буцан С.Б., Булат С.Г., Гилёва К.С., Хохлачев С.Б. Способ устранения выраженной атрофии тела нижней челюсти // Патент на изобретение RU 2677791 C1, 21.01.2019. Заявка № 2018117873 от 15.05.2018.
3. Буцан С.Б., Вербо Е.В., Гарелик Е.И., Гилёва К.С. Способ устранения дефекта альвеолярного отростка челюсти // Патент на изобретение RU 2456945 C2, 27.07.2012. Заявка № 2010138836/14 от 21.09.2010.
4. Буцан С.Б., Гилева К.С., Вербо Е.В., Хохлачев С.Б., Абрамян С.В., Смаль А.А., Булат С.Г. Эволюция в планировании и моделировании реваскуляризуемого малоберцового аутотрансплантата при устранении дефектов нижней челюсти // Стоматология. 2018. Т. 97. № 3. С. 35-43.
5. Вербо Е.В., Буцан С.Б., Гарелик Е.И., Гилёва К.С., Йигиталиев Ш.Н.У. Способ устранения дефекта верхней челюсти // Патент на изобретение RU 2458643 C1, 20.08.2012. Заявка № 2011122285/14 от 02.06.2011.
6. Минаков А.В. Особенности существующих методов диагностики несостоятельности организаций // Экономика и предпринимательство. 2014. № 11-2 (52). С. 799-804.
7. Минаков А.В. Оценка эффективности инвестиционной стратегии страховой организации // Экономика и предпринимательство. 2014. № 8 (49). С. 522-526.
8. Минаков А.В. Роль иностранного инвестирования в активизации инновационной деятельности в условиях неопределенности // Экономика и предпринимательство. 2013. № 11-2 (40). С. 47-50.
9. Минаков А.В. Эффективное управление бюджетно-налоговой системой как важнейшее условие повышения экономической безопасности в России: диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук. Москва, 2004.
10. Crammond, R., Omeihe, K. O., Murray, A., & Ledger, K. (2018). Managing knowledge through social media: Modelling an entrepreneurial approach for Scottish SMEs and beyond. *Baltic Journal of Management*, 13(3), 303–328. <https://doi.org/10.1108/BJM-05-2017-0133>
11. Durmusoglu, S. S., Nayir, D. Z., Chaudhuri, M., Chen, J., Joens, I., & Scheuer, S. (2018). Barriers to firm service innovativeness in emerging economies. *Journal of Services Marketing*, 32(7), 925–944. <https://doi.org/10.1108/JSM-11-2016-0411>
12. Fiore, A. (2018). Networks of public research laboratories in Puglia: A more extensive role for research and innovation evaluation activities. *Industria*, 39(4), 675–696. <https://doi.org/10.1430/93128>
13. Georgiadis, T., Nardino, M., Cremonini, L., Carbone, C., Zanini, G., Ciancarella, L., ... Villani, M. (2018). URBESS - Nature based assessment tool for smart and sustainable urban planning. *Acta Horticulturae*, 1215, 77–80. <https://doi.org/10.17660/ActaHortic.2018.1215.14>
14. Larcher, F., Giordano, R., Montacchini, E., & Tedesco, S. (2018). A spin-off as an effective result of transfer of

- knowledge and skills in the field of living wall systems. *Acta Horticulturae*, 1215, 341–344. <https://doi.org/10.17660/ActaHortic.2018.1215.63>
15. Lovely, M. E., & Huang, Z. (2018). Foreign Direct Investment in China's High-technology Manufacturing Industries. *China and World Economy*, 26(5), 104–126. <https://doi.org/10.1111/cwe.12258>
 16. Macaulay, B., Roy, M. J., Donaldson, C., Teasdale, S., & Kay, A. (2018). Conceptualizing the health and well-being impacts of social enterprise: A UK-based study. *Health Promotion International*, 33(5), 748–759. <https://doi.org/10.1093/heapro/dax009>
 17. Mańkowska, N. (2019). Startups in Poland on the internet of things market: Development and life cycle. In *Proceedings of the European Conference on Innovation and Entrepreneurship, ECIE (Vol. 2, pp. 621–628)*. <https://doi.org/10.34190/ECIE.19.154>
 18. Marzouqi, M. A., Saputelli, L., Abdou, M., Mohan, R., Pandian, S. M., Hammadi, M. A., ... Escorcia, A. (2019). Automated multidisciplinary collaboration in integrated reservoir management IRM through business process management BPM. In *Society of Petroleum Engineers - Abu Dhabi International Petroleum Exhibition and Conference 2018, ADIPEC 2018*. Retrieved from <https://www.scopus.com/inward/record.uri?eid=2-s2.0-85059973869&partnerID=40&md5=dd6b1dc56f37208d94c4c36072aaed09>
 19. Matejun, M. (2018). The process of opportunities exploration and exploitation in the development of SMES' innovativeness. *Management and Production Engineering Review*, 9(3), 3–15. <https://doi.org/10.24425/119529>
 20. Mongelli, L., Versari, P., Rullani, F., & Vaccaro, A. (2018). Made in Carcere: Integral Human Development in Extreme Conditions. *Journal of Business Ethics*, 152(4), 977–995. <https://doi.org/10.1007/s10551-018-3821-6>
 21. Moris, F. (2018). Intangibles Trade and MNEs: Supply-Chain Trade in R&D Services and Innovative Subsidiaries. *Journal of Industry, Competition and Trade*, 18(3), 349–371. <https://doi.org/10.1007/s10842-017-0265-0>
 22. Ociepka-Kubicka, A. (2018). Modernity and ecology in the aspect of a packaging industry company management. In *E3S Web of Conferences (Vol. 46)*. <https://doi.org/10.1051/e3sconf/20184600024>
 23. Ozeren, E., Saatcioglu, O. Y., & Aydin, E. (2018). Creating social value through orchestration processes in innovation networks: The case of “Garbage Ladies” as a social entrepreneurial venture. *Journal of Organizational Change Management*, 31(5), 1206–1224. <https://doi.org/10.1108/JOCM-06-2017-0213>
 24. Pisacane, G., Sannino, G., Carillo, A., Struglia, M. V., & Bastianoni, S. (2018). Marine energy exploitation in the mediterranean region: Steps forward and challenges. *Frontiers in Energy Research*, 6(OCT). <https://doi.org/10.3389/fenrg.2018.00109>
 25. Poteralska, B., & Mazurkiewicz, A. (2019). Organisational capabilities of an R&D organisation: A key factor of innovation development. In *Proceedings of the European Conference on Innovation and Entrepreneurship, ECIE (Vol. 2, pp. 823–833)*. <https://doi.org/10.34190/ECIE.19.101>
 26. Stefan, I. A., Stefan, A., Goldbach, I. R., & Hamza-Lup, F. (2019). Exploring the use of gamified systems in training and work environments. In *eLearning and Software for Education Conference (pp. 11–19)*. <https://doi.org/10.12753/2066-026X-19-001>
 27. Vocke, C., Constantinescu, C., & Popescu, D. (2019). Application potentials of artificial intelligence for the design of innovation processes. In *Procedia CIRP (Vol. 84, pp. 810–813)*. <https://doi.org/10.1016/j.procir.2019.04.230>
 28. Waszkowski, R., Nowicki, T., & Worwa, K. (2018). Corporate efficiency improvement with business process automation. In *MATEC Web of Conferences (Vol. 210)*. <https://doi.org/10.1051/matecon/201821002012>
 29. Wolfe, J., Wolfe, J., Smith, K., Yoho, R., & Vardaxis, V. (2018). A strategic plan for increasing scholarly activity among medical students, residents, and faculty. *Journal of the American Podiatric Medical Association*, 108(4), 292–303. <https://doi.org/10.7547/16-014>

Forms of innovative management of economic processes

Zelimkhan Kh. Merzhoev

Bachelor,

Russian state University of justice,

117418, 69 Novocheremushkinskaya str., Moscow, Russian Federation;

e-mail: merzhoevz@mail.ru

Abstract

Most researchers believe that competitiveness is a feature of competitors. The most accurate

Zelimkhan Kh. Merzhoev

definition of competitiveness was proposed by the world economic forum in Lausanne in 1994, which defined it as "the ability of a country or company to create more wealth than their competitors in the global market". It is believed that staying in business and developing an organization is determined by the market where products are sold or not. Thus, competition is considered as a process between competitors, as well as an opportunity for cooperation between business partners. The essence of assessing a company's competitiveness is to compare actual results with the expectations of various groups of stakeholders. Based on the results of this comparison, three types of competitiveness can be distinguished: normal competitiveness - when the results of specific interactions are equal to the expectations of participants; less than normal competitiveness - when the actual results do not meet expectations. Then the stakeholders involved in this situation decide to abandon the interaction with the company and move to another, more attractive one; more than the usual competitiveness - when the actual results are higher than expected. Stakeholders who have the basis for such assessments seek to strengthen their relationship with the company.

For citation

Merzhoev Z.Kh. (2020) Formy innovatsionnogo upravleniya ekonomicheskimi protsessami [Forms of innovative management of economic processes]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economics: Yesterday, Today and Tomorrow], 10 (2A), pp. 195-204. DOI: 10.34670/AR.2020.99.64.018

Keywords

Innovation, development, enterprise, company, structure.

References

1. Alifanova E. N., Babaev S. S., Baburin D. E., Bogachev Yu. S., Varshavsky A. E., Dovbiy I. P., evlakhova Yu. S., Zhuravleva T. A., Zorina T. N., Kabir L. S., Mamedov Z. F., Mikulskaya M. P., Minakov A.V., Romanova M. V., Slavyanov A. S., Tikhomirova E. V., Utkin V. S., frumina S. V., Khmyz O. V. Effective public administration in the conditions of innovative economy: financial aspects: Monograph. Moscow: Dashkov And K, 2011. 350S.
2. Butsan S. B., Bulat S. G., Gileva K. S., khokhlachev S. B. a Method for eliminating pronounced atrophy of the lower jaw body // ru RU 2677791 C1, 21.01.2019. Application no. 2018117873 from 15.05.2018.
3. Butsan S. B., Verbo E. V., Garelik E. I., Gileva K. S. Method of eliminating the defect of the alveolar process of the jaw // ru RU 2456945 C2, 27.07.2012. Application no. 2010138836/14 from 21.09.2010.
4. Butsan S. B., Gileva K. S., Verbo E. V., khokhlachev S. B., Abramyan S. V., smal A. A., Bulat S. G. Evolution in planning and modeling of revascularizable peroneal autotransplant in the elimination of lower jaw defects // Dentistry. 2018. Vol. 97. No. 3. Pp. 35-43.
5. Verbo E. V., Butsan S. B., Garelik E. I., Gileva K. S., Yigitaliev sh. N. u. Method for eliminating the upper jaw defect / ru RU 2458643 C1, 20.08.2012. Application no. 2011122285/14 dated 02.06.2011.
6. Minakov A.V. Features of existing methods of diagnostics of organizations ' insolvency // Economics and entrepreneurship. 2014. no. 11-2 (52). Pp. 799-804.
7. Minakov A.V. Evaluation of the effectiveness of the investment strategy of an insurance company // Economics and entrepreneurship. 2014. no. 8 (49). Pp. 522-526.
8. Minakov A.V. the Role of foreign investment in the activation of innovation activity in the conditions of uncertainty // Economics and entrepreneurship. 2013. no. 11-2 (40). Pp. 47-50.
9. Minakov A.V. Effective management of the budget and tax system as the most important condition for improving economic security in Russia: dissertation for the degree of candidate of economic Sciences. Moscow, 2004.
10. Crammond, R., Omeihe, K. O., G. Murray, A., & Ledger, K. (2018). Knowledge management through social media: modelling an entrepreneurial approach for Scottish SMEs and beyond. *Baltic journal of management*, 13(3), 303-328. <https://doi.org/10.1108/BJM-05-2017-0133>
11. Durmusoglu, S. S., Nayir, D. Z., Chaudhuri, M., Chen, Jay, Joens, I., & Shoyer, S. (2018). Barriers for innovation activities of firms in the service sector in emerging market economies. *Journal of service marketing*, 32(7), 925-944. <https://doi.org/10.1108/JSM-11-2016-0411>

12. Fiore, A. (2018). Networks of public research laboratories in Apulia: a broader role in research and innovation assessment. *Industry*, 39 (4), 675-696. <https://doi.org/10.1430/93128>
13. Georgiadis, T., Nardino, M., Cremonini, L., Carbone, S., Zanini, G., Ciancarella, L., ... Villani, M. (2018). URBESS is a nature-based assessment tool for smart and sustainable urban planning. *Acta Horticulturae*, 1215, 77-80. <https://doi.org/10.17660/ActaHortic.2018.1215.14>
14. Larcher, F., Giordano, R., Montacchini, E., & Tedesco, S. (2018). Spin-off as an effective result of the transfer of knowledge and skills in the field of live wall systems. *Acta Horticulturae*, 1215, 341-344. <https://doi.org/10.17660/ActaHortic.2018.1215.63>
15. Lovely, M. E., & Huang, Z. (2018). Foreign direct investment in China's high-tech manufacturing industry. *China and the world economy*, 26 (5), 104-126. <https://doi.org/10.1111/cwe.12258>
16. Macaulay, B., Roy, M. J., Donaldson, S., Tisdale, S., & Kay, A. (2018). Conceptualizing the impact of social entrepreneurship on health and well-being: a study conducted in the UK. *The International Organization For The Promotion Of Health*, 33 (5), 748-759. <https://doi.org/10.1093/heapro/dax009>
17. Mankovska, N. (2019). Startups in Poland on the Internet of things market: development and lifecycle. In proceedings of the European conference on innovation and entrepreneurship, ECIE (Vol. 2, pp. 621-628). <https://doi.org/10.34190/ECIE.19.154>
18. Marzouqi, M. A., Saputelli, L., Abdu, M., Mohan, R., Pandiana, S. M., Hammadi M. A., ... Escorcia, A. (2019). Automated interdisciplinary collaboration in integrated IRM collector management through BPM business process Management. In Society of Petroleum Engineers-Abu Dhabi International Petroleum Exhibition and Conference 2018, ADIPEC 2018. Extracted from <https://www.scopus.com/inward/record.uri?eid=2-s2.0-85059973869&partnerID=40&md5=dd6b1dc56f37208d94c4c36072aaed09>
19. Mateus, M. (2018). The process of studying and using opportunities in the development of innovative activity of small and medium-sized businesses. *Review of management and production technology*, 9(3), 3-15. <https://doi.org/10.24425/119529>
20. Mongelli, L., Versari, P., Rullani, F., & Vaccaro, A. (2018). Made in Carcere: integral human development in extreme conditions. *Journal of business ethics*, 152(4), 977-995. <https://doi.org/10.1007/s10551-018-3821-6>
21. Maurice, F. (2018). Trade in intangible assets and MNEs: the supply chain of R & d services and innovative subsidiaries. *Journal of industry, competition and trade*, 18(3), 349-371. <https://doi.org/10.1007/s10842-017-0265-0>
22. Ociepka-Kubicka, A. (2018). Modernity and ecology in the aspect of company management in the packaging industry. In E3s Web of Conferences (Vol. 46). <https://doi.org/10.1051/e3sconf/20184600024>
23. Ozeren, E., Saatcioglu, O. Yu., & Aydin, E. (2018). Creating social value through orchestration processes in innovation networks: an example of "garbage dumps" as a social entrepreneurial enterprise. *Journal of organizational change management*, 31 (5), 1206-1224. <https://doi.org/10.1108/JOCM-06-2017-0213>
24. Pisacane, G., Sannino, G. Carrillo, A., Struglia, M. V., & Base Jumpers, S. (2018). Exploitation of marine energy in the Mediterranean region: steps forward and challenges. *Frontiers in Energy Research*, 6 (OCT). <https://doi.org/10.3389/fenrg.2018.00109>
25. Poteralska, B., & Mazurkiewicz, A. (2019). Organizational capabilities of a research organization: a key factor of innovative development. In proceedings of the European conference on innovation and entrepreneurship, ECIE (Vol. 2, pp. 823-833). <https://doi.org/10.34190/ECIE.19.101>
26. Stefan I. A., Stefan A., Goldbach, I. R. And Hamza-Lup F. (2019). Studying the use of gamified systems in educational and work environments. In the conference "e-learning and software for education" (p. 11-19). <https://doi.org/10.12753/2066-026X-19-001>
27. Vocke, C., Constantinescu, C., & Popescu, D. (2019). Applied capabilities of artificial intelligence for designing innovative processes. In *Procedia CIRP* (Vol. 84, Pp. 810-813). <https://doi.org/10.1016/j.procir.2019.04.230>
28. Waszkowski, R., Nowicki, T., & Worwa, K. (2018). Increase corporate efficiency by automating business processes. In *MATEC Web of Conferences* (Vol. 210). <https://doi.org/10.1051/matecconf/201821002012>
29. Wolfe, J., Wolfe, J., Smith, K., Yoho, R., & Vardaxis, V. (2018). Strategic plan for increasing the scientific activity of medical students, residents, and faculty. *Journal of the American Podiatric Medical Association*, 108(4), 292-303. <https://doi.org/10.7547/16-014>