

УДК 330.138.15:330.3: 330.5

DOI: 10.34670/AR.2020.23.41.075

Структура рабочего дня, продукта, стоимости продукта: стоимостная структура конечного продукта общества

Кулик Виктор Иванович

Кандидат технических наук, доцент,
доцент кафедры «Технологическая информатика
и информационные системы»,
Тихоокеанский государственный университет,
680035, Российская Федерация, Хабаровск, ул. Тихоокеанская, 136;
e-mail: kulik.36@mail.ru

Кулик Иван Викторович

Кандидат экономических наук, доцент,
заместитель декана факультета экономики и управления,
доцент кафедры «Экономика и управление»,
Тихоокеанский государственный университет,
680035, Российская Федерация, Хабаровск, ул. Тихоокеанская, 136;
e-mail: kulik.36@mail.ru

Аннотация

Авторы дают определение структуры рабочего дня с социологической и экономической точек зрения и делают предположение о его историческом развитии. В работе показана структурная схема всего конечного продукта как капитала общества, отвлекаемого на производство конкретного продукта, сформирована на основе конкретной стоимости конкретного продукта. Если рассматриваемый продукт произведён капиталом среднего строения, то в структурной формуле данного конечного продукта отражена средняя структура всего общественного капитала. В настоящее время нет результативной методики определения «валового национального продукта – ВВП», основанная на «кейнсианском подходе» и принятая в некоторых странах мира для национальных счетов, ни различные аспекты теории социалистического воспроизводства, основанные на рассмотрении совокупного (а не конечного) общественного продукта и разработанные в основном отечественными экономистами, не дают представления ни о пропорциях капитала в совокупном конечном продукте, ни о структуре совокупного конечного продукта общества. Показано, что пропорциональность обнаруживается не в совокупном общественном продукте, включающем в себя предметы труда (т.е. промежуточный продукт производства), или – не в совокупном товарном продукте общества, а в конечном продукте общества.

Предлагаемая методология исследования движения (различных частей совокупного конечного продукта позволяет с любой степенью подробностей узнать, сколько людей занято производством этого продукта, к какой фазе или к какому подразделению они относятся и сколько людей не заняты производством этого продукта, т. е. сколько людей

работает в материальном производстве. И если рассматриваемый продукт производится капиталом среднего строения, то в структурной формуле конкретного рассматриваемого конечного продукта можно наглядно увидеть отражение среднего строения всего общественного капитала.

Для цитирования в научных исследованиях

Кулик В.И., Кулик И.В. Структура рабочего дня, продукта, стоимости продукта: стоимостная структура конечного продукта общества // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2020. Том 10. № 12А. С. 272-278. DOI: 10.34670/AR.2020.23.41.075

Ключевые слова

Труд, стоимость, производство, обмен, распределение, потребление, предметы потребления, доход, средства труда, основной капитал.

Введение

В самом процессе труда, целью которого является приспособление вещества и свойств природы к человеческим потребностям, деятельность человека должна рассматриваться как деятельность, осуществляемая при помощи или посредством предварительно созданных трудом средств труда, при помощи которых человек производит заранее намеченное изменение предмета труда, превращая его в предмет (продукт) для человеческого потребления. Поэтому средства труда, с помощью которых человек воздействует на предмет труда и которые поэтому так или иначе служат проводниками его деятельности, а также и все материальные условия, необходимые для того, чтобы процесс труда мог вообще совершаться, требуют определённых затрат труда, или затрат рабочего времени, или затрат «рабочих сил», средств и времени на их производство. (К сожалению, ещё и сегодня можно встретить следы неверного тезиса о «бесплатности» фондов в социалистическом хозяйстве и о необходимости экономить лишь «живой» труд, т. е. экономить зарплату лишь на данном предприятии, и т. д.).

Следовательно, если мы рассматриваем рабочее время, или продолжительность рабочего дня, или просто – «рабочий день» – с этой точки зрения, то весь рабочий день, как индивидуальный, так и общественный, делится на часть дня, когда производятся средства труда, и часть дня, когда с помощью этих средств труда производятся предметы потребления или жизненные средства человека.

Это деление рабочего дня мы называем *экономическим* делением рабочего дня. С одной стороны, мы обнаруживаем, что рабочий день делится на часть дня, когда создаются средства труда, и часть дня, когда с их помощью создаются предметы потребления, т. е. часть дня, когда воспроизводится «капитал», и часть дня, когда воспроизводится «доход».

С другой стороны, мы обнаруживаем, что рабочий день делится, опять-таки, только на две части, – часть дня, когда совершается «необходимый труд», и на часть дня, когда совершается «прибавочный труд», т. е. часть дня, когда воспроизводится «необходимый продукт и его стоимость», и часть дня, когда воспроизводится «прибавочный продукт и его стоимость».

Со стороны социально-политической весь рабочий день тратится на создание условий воспроизводства двух классов людей: «рабочего» и «не рабочего» населения общества, и если рассматривать это со стороны продукта и стоимости, то одна часть рабочего дня затрачивается на производство необходимого продукта потребления «для рабочего», в котором воплощена

«необходимая стоимость», а другая часть рабочего дня затрачивается на производство прибавочного продукта потребления для «не рабочего», в котором воплощена «прибавочная стоимость».

Напротив, с экономической точки зрения рабочий день затрачивается на производство двух видов продукта: средств труда и предметов потребления, и если рассматривать это со стороны стоимости, то одна часть рабочего дня затрачивается на производство «капитала», другая – «дохода».

Средства труда («капитал»), принадлежащие производству, индивидуально не потребляются, это не жизненно, а производственно необходимый продукт. Предметы потребления («доход») – это жизненно необходимый продукт, потребляемый самим человеком.

Основная часть

Сегодня, экономисты, по мнению авторов, не поняв фундаментальность её, уходят от двух продуктовой марксовой модели общественного воспроизводства, предлагая многосекторный подход к структурной эволюции экономики. Экономическая теория не даёт для экономико-социологической науки столько материала или столь существенной опоры как *трудовая теория стоимости и прибавочной стоимости*.

«Необходимый продукт», «необходимая часть рабочего дня», «необходимое рабочее время» и т. п. есть результат развития общественного разделения труда, которое имеет место и в пространстве, и во времени, а инструментом общения «сосуществующих» производителей является инструмент, порождённый самим способом производственных отношений, – стоимость в форме денег.

Если бы рабочий не производил никакой прибавочной стоимости (или прибавочного продукта), то он относился бы к потребительным стоимостям и как к капиталу, т. е. ранее овеществлённому труду, выступающему как условия его собственного труда, и просто как к предметным условиям своего труда, и до того, как он снова начнёт процесс производства, он должен был бы иметь на 40 рублей жизненные средства, которые он потребляет в течение рабочего дня, и орудие и материал.

Стоимостный износ средств труда – f («потребляемый основной капитал»), и стоимость перерабатываемого сырья – c в расчёте на 176 ед. товара уже заранее определена, так же как и величина заработной платы, рабочих данного предприятия.

Разделение общественного производства на два крупных подразделения исторически означало, что теперь человек увеличивает свою природную человеческую силу, создавая посредника – средства труда – в обмене с природой и посредника – стоимость в форме денег – в обмене внутри общества. Следовательно, часть людей в обществе стала заниматься только производством средств труда, в то время как другая часть людей в обществе стала с помощью этих средств заниматься производством предметов потребления. В одном подразделении теперь производятся готовые к потреблению средства производства, в другом – готовые к личному или коллективному потреблению предметы потребления.

Если мы весь необходимый и прибавочный живой труд рассмотрим как вновь созданную стоимость, что весь совокупный конечный годовой продукт общества делится одновременно на две части так же, как и весь рабочий день.

С одной стороны, рабочий день делится на время создания средств труда, и время создания с их помощью предметов потребления, т. е. на воспроизводство капитала, и на воспроизводство

дохода. С другой стороны, рабочий день делится, опять-таки, только на две части, – время необходимого труда, и время прибавочного труда, т. е. время воспроизводства необходимого продукта и его стоимости, и время воспроизводства прибавочного продукта и его стоимости.

Со стороны социально-политической рабочий день тратится на создание условий воспроизводства двух классов людей: «рабочего» и «не рабочего» населения общества, или: часть рабочего дня затрачивается на производство дохода «для рабочего», в котором воплощена необходимая стоимость, а другая часть рабочего дня затрачивается на производство дохода «для не рабочего», в котором воплощена прибавочная стоимость. С экономической точки зрения рабочий день затрачивается на производство двух видов продукта: «средств труда» и «предметов потребления», а со стороны стоимости, – одна часть рабочего дня затрачивается на воспроизводство «капитала», другая – «дохода».

Средства труда (капитал) – это производственно необходимый продукт 1, это производительная сила, воплощённая в новых средствах и условиях производства (но не предметы труда). Предметы потребления (доход) – это жизненно необходимый продукт 2, потребляемый человеком – это жизненные средства людей, воплощённые в новых предметах потребления (но не предметы труда).

Изменения в величинах дохода и капитала приводят к выводу, что для любой эпохи и любого общества масса и номенклатура жизненных средств, создаваемых производительным населением, а также отношение непроизводительного населения к производительному, или общая норма прибавочного труда, есть величины переменные, зависящие от изменения производительной силы общественного труда.

При такой общей постановке вопроса изменение производительной силы общественного труда одновременно приводит к двум параллельным движениям:

1) одно и то же количество труда, или производительного населения, в течение данного времени может дать большее или меньшее количество продукта, оставляя без изменения величину создаваемой стоимости;

2) одно и то же количество продукта может быть получено в течение данного времени с меньшими или большими затратами «необходимого» труда.

Но и в этом случае привлечение различного количества людей к материальному производству не означает изменение абсолютной величины создаваемой стоимости, т. е. стоимости всей массы предметов потребления, т. е. мерой стоимости служит величина капитала и дохода, а не величина дохода.

Рост производительной силы труда приводит к росту производительности общественного труда и изменению стоимостной структуры общества.

В реальном обществе стоимостные пропорции общественного капитала завуалированы и искажены реальным денежным инструментом общения людей. Роль государства (государственных органов и служб всех уровней!), при этом, в управлении обществом возрастает.

Заключение

В настоящее время нет результативной методики определения «валового национального продукта – ВВП», основанная на «кейнсианском подходе» и принятая в некоторых странах мира для национальных счетов, ни различные аспекты теории социалистического воспроизводства, основанные на рассмотрении совокупного (*а не конечного*) общественного продукта и

разработанные в основном отечественными экономистами, не дают исчерпывающего представления ни о пропорциях капитала в *совокупном конечном продукте*, ни о структуре *совокупного конечного продукта* общества. Пропорциональность обнаруживается не в *совокупном общественном продукте*, включающем в себя предметы труда (т. е. промежуточный продукт производства), или – не в совокупном товарном продукте общества, а в *конечном продукте общества*.

Предлагаемая методология исследования движения (различных частей совокупного конечного продукта позволяет с любой степенью подробностей узнать, сколько людей занято производством этого продукта, к какой фазе или к какому подразделению они относятся и сколько людей не заняты производством этого продукта, т. е. сколько людей работает в материальном производстве. И если рассматриваемый продукт производится капиталом среднего строения, то в структурной формуле конкретного рассматриваемого конечного продукта можно наглядно увидеть отражение среднего строения всего общественного капитала.

Для общества с централизованным управлением и плановым ведением хозяйства излагаемый методологический взгляд на проблему общественного воспроизводства рано или поздно становится требованием времени, назревающей необходимостью, подготовленной уже развитием, как самого общественного организма, так и накопленным опытом плановой и статистической работы.

Библиография

1. Любимцева С. Законы структурной эволюции экономических систем // Экономист. № 10. 2003. С. 29-40.
2. Хубиев К. Ещё Раз об «экономикс»: не сотвори себе кумира! // РЭЖ. 2000. № 5-6.
3. Ленин В.И. Полн. Собр. Соч. Т.4.
4. Кулик В.И., Кулик И.В. Материальное производство – основа социальной формы движения // Вестник ХГАЭП. 2001. № 2.
5. Кулик В.И., Кулик И.В. Структура рабочего дня, продукта, стоимости продукта: экономический и социально-политический аспекты // Вестник ХГАЭП. 2006. № 6.
6. Кулик В.И. Структура рабочего дня: «необходимость» и «прибавочность» // Вестник ХГАЭП. 2003. № 2–3.
7. Кулик В.И., Кулик И.В. Труд и капитал: развитие производительной силы и повышение производительности труда в эпоху современного общества. // Евразийский Союз Учёных (ЕСУ) № 80, 2020. (Том 5 №11 (2020)). Стр. 36.
8. Кулик В. И., Кулик И. В. Труд и капитал. Монография // Verlag / Издатель: LAP LAMBERT Academic Publishing, Deutschland / Германия. Email / электронная почта: info@lap-publishing.com, 2013 г. 404 с.
9. Кулик В.И., Кулик И.В. О движении продукта и его стоимости, о составных частях стоимости любого товарного продукта // Вестник ХГАЭП. 2003. № 4.
10. Кулик В.И., Кулик И.В. Общие замечания о движении продукта и его стоимости // Вестник ХГАЭП. 2004. № 1.
11. Маркс К. Экономические рукописи 1857-1861 гг., ч.1, ч.2., ч3. – М.: Изд-во. полит. лит., 1978.
12. Маркс К., Энгельс Ф. // Соч. 2-е изд. Т. 49.
13. Маркс К. Ницета философии. М.: Гос. изд-во. лит., 1956.
14. Маркс К. Т. 4, ч.1, ч.2, ч.3. – (Теории прибавочной стоимости). – М.: Изд-во полит. лит., 1978.
15. Маркс К. Капитал. Т.1. – М.: Гос. изд-во. лит., 1949.
16. Кэмпбелл Р. Макконнелл, Стенли Л. Брю, Экономикс принципы, проблемы и политика. Т.1., Т.2 / Пер. с англ. – М.: «Республика», 1992.
17. Маркс К. Соч. – 2-е изд. / К.Маркс, Ф. Энгельс. – Т. 6.
18. Энгельс Ф. Карл Маркс. - М.: Госполитиздат, 1955.

Structure of the working day, product, product cost: value structure of the company's final product

Viktor I. Kulik

PhD in Technologies, Associate Professor,
Department of Technological Informatics and Information Systems,
Pacific State University,
680000, 68, Karla Marksa str., Khabarovsk, Russian Federation;
e-mail: kulik.36@mail.ru

Ivan V. Kulik

PhD in Economics, Associate Professor,
Deputy Dean of the Faculty of Economics and Management,
Associate Professor of the Department of Economics and Management,
Pacific State University,
680000, 68, Karla Marksa str., Khabarovsk, Russian Federation;
e-mail: kulik.36@mail.ru

Abstract

The authors give the definition of the working day structure from socio-political and economic points of view and predict their historical evolution. Structural scheme of all final product as society's capital, distracted at the production of this product, is formed on the basis of the concrete product cost. And if the considered product is produced by the capital of the average structure, then in the structural formula of the given final product is vividly revealed the average structure of all social capital.

Currently, there is no effective methodology for determining the "gross national product-GNP", based on the "Keynesian approach" and adopted in some countries of the world for national accounts, nor the various aspects of the theory of socialist reproduction, based on the consideration of the total (rather than final) social product and developed mainly by domestic economists, do not give an exhaustive idea of either the proportions of capital in the total final product, or the structure of the total final product of society. Proportionality is found not in the total social product, which includes the objects of labor (i.e., the intermediate product of production), or not in the total commodity product of society, but in the final product of society.

The proposed methodology for studying the movement (of various parts of the total final product) allows us to find out in any degree of detail how many people are engaged in the production of this product, to which phase or division they belong, and how many people are not engaged in the production of this product, i.e., how many people work in material production. And if the product under consideration is produced by the capital of the average structure, then in the structural formula of the specific final product under consideration, one can clearly see the reflection of the average structure of the entire social capital.

For citation

Kulik V.I., Kulik I.V. (2020) Struktura rabocheho dnya, produkta, stoimosti produkta: stoimostnaya struktura konechnogo produkta obshchestva [Structure of the working day, product, product cost: value structure of the company's final product]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economics: Yesterday, Today and Tomorrow], 10 (12A), pp. 272-278. DOI: 10.34670/AR.2020.23.41.075

Keywords

Labor, value, production, exchange, distribution, consumption, consumer goods, income, means of labor, fixed capital.

References

1. Lyubimtseva S. Laws of structural evolution of economic systems // Economist. No. 10. 2003. pp. 29-40.
2. Khubiev K. Once again about "economics": do not create an idol for yourself! // REG. 2000. № 5-6.
3. Lenin V. I. Poln.
4. Kulik V. I. Kulik I. V. Material production – the basis of the social form of the movement // Bulletin of the KHGAEP. 2001. No. 2.
5. Kulik V. I., Kulik I. V. Structure of the working day, product, product cost: economic and socio-political aspects // Vestnik KHGAEP. 2006. No. 6.
6. Kulik. V. I. The structure of the working day: "necessity" and "surplus" // Vestnik KHGAEP. 2003. № 2–3.
7. Kulik V. I., Kulik I. V. Labor and capital: the development of productive power and increasing labor productivity in the era of modern society. // Eurasian Union of Scientists (ESU) No. 80, 2020. (Volume 5 No. 11 (2020)). Page 36.
8. Kulik V. I., Kulik I. V. Labor and capital. Monograph // Verlag / Publisher: LAP LAMBERT Academic Publishing, Deutschland / Germany. Email / Email address: info@lap-publishing.com, 2013, 404 p.
9. Kulik V. I., Kulik I. V. On the movement of the product and its value, on the components of the value of any commodity product // Bulletin of the KHGAEP. 2003. № 4.
10. Kulik V. I., Kulik I. V. General remarks on the movement of the product and its cost // Bulletin of the KHGAEP. 2004. No. 1.
11. Marx K. Economic manuscripts of 1857-1861, part 1, part 2., part 3. - M.: Ed. polit. lit., 1978.
12. Marx K., Engels F. // Op. 2-e ed. Vol. 49.
13. Marx K. The poverty of philosophy. M.: State Publishing house. lit., 1956.
14. Marx K. T. 4, part 1, part 2, part 3 – - (Theory of surplus value). - M.: Publishing House. lit., 1978.
15. Marx K. Capital. Vol. 1. - Moscow: State Publishing House. lit., 1949.
16. Campbell R. McConnell, Stanley L. Brue, Economics principles, problems and policies. Vol. 1., Vol. 2 □ TRANS. from English. – Moscow: Republic, 1992.
17. Marx Op. – 2nd ed. / K. Marx, F. Engels. – V. 6.
18. Engels Karl Marx. - M.: Gospolitizdat, 1955.