

УДК 33

DOI: 10.34670/AR.2020.42.99.067

Эффективность государственного патернализма в развитии малого и среднего предпринимательства в условиях изобилия природных ресурсов

Есипова Светлана АлександровнаКандидат географических наук,
доцент,Югорский государственный университет,
628012, Российская Федерация, Ханты-Мансийск, ул. Чехова, 16,
e-mail: s_esipova@ugrasu.ru**Хромцова Лина Сергеевна**Кандидат экономических наук,
доцент,Югорский государственный университет,
628012, Российская Федерация, Ханты-Мансийск, ул. Чехова, 16,
e-mail: l_khromtsova@ugrasu.ru**Птицына Дарья Дмитриевна**

Младший научный сотрудник,

Югорский государственный университет,
628012, Российская Федерация, Ханты-Мансийск, ул. Чехова, 16,
e-mail: daryaptitsyna@mail.ru

Статья подготовлена при финансовой поддержке РФФИ, грант «Развитие частного предпринимательства и институтов собственности на землю: «неолиберальная» vs «патерналистская» модели в условиях изобилия природных ресурсов» от 06.04.2020 № 19-010-00344/20.

Аннотация

В статье исследуется влияние государственного патернализма на развитие малого и среднего предпринимательства в целом в РФ и в частности в Ханты-Мансийском автономном округе - Югре в условиях изобилия природных ресурсов. В качестве гипотезы выдвинуто предположение о том, что государственная поддержка оказывает существенное влияние на развитие предпринимательства, стимулирует к созданию новых предприятий и развитию уже налаженного бизнеса. При этом чем больше объемы финансирования, тем выше показатели развития в сфере малого и среднего бизнеса. С использованием методов корреляционно-регрессионного анализа, экспертных оценок (интервью, анкетирование) устанавливается связь между объемами финансирования, направленного на развитие предпринимательства в регионе, и основными показателями, характеризующими предпринимательскую активность. Выдвинутая гипотеза опровергается. Сделаны выводы о том, что господдержку следует рассматривать как необходимый элемент для развития экономической деятельности малых и средних предприятий в условиях северного нефтедобывающего региона, но не как основной.

Для цитирования в научных исследованиях

Есипова С.А., Хромцова Л.С., Птицына Д.Д. Эффективность государственного патернализма в развитии малого и среднего предпринимательства в условиях изобилия природных ресурсов // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2020. Том 10. № 12А. С. 171-182. DOI: 10.34670/AR.2020.42.99.067

Ключевые слова

Государственный патернализм, государственная поддержка, малое и среднее предпринимательство, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, северный регион, природные ресурсы.

Введение

В субъектах РФ богатых природными ресурсами (к числу которых относится и Ханты-Мансийский автономный округ – Югра) сложилась практика активного вмешательства государства в развитие предпринимательства, через предоставление дополнительных стимулов (чаще завышенных и необоснованных), смягчения бюджетных ограничений и т.п. Изучение комплекса вопросов вмешательства государства в экономику, которое направлено на корректировку поведения индивидов, находится в контексте теории государственного патернализма [Костина, Родь, Хромцова, 2019].

С целью изучения данного явления в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре нами был поставлен вопрос «Эффективен ли государственный патернализм в развитии малого и среднего предпринимательства в условиях изобилия природных ресурсов?». В этой статье мы попробуем дать на него ответ.

Основное содержание

МСП является неотъемлемым элементом любой развитой хозяйственной системы. Главной целью, поставленной государством в Стратегии развития МСП до 2030 г., является развитие сферы МСП как одного из факторов инновационного развития страны и улучшения отраслевой структуры экономики [Распоряжение Правительства РФ от 02.06.2016 N 1083-р]. Национальный проект «МСП и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы» включает в себя 5 федеральных проектов.

Состояние и уровень развития МСП является значимым критерием развития региона и страны в целом. Анализ данных официальной статистики показывает, что по состоянию на 10.01.2020 г. количество субъектов МСП, информация о которых содержится в Едином реестре, составляет 6,916 млн единиц: 2,5 млн юридических лиц и 3,38 млн ИП (43% и 57% от общего количества субъектов МСП соответственно).

Таблица 1 – Динамика количества субъектов МСП в РФ (2016-2019 гг.)*

Показатель	На 10.01.17г.	На 10.01.18г.	На 10.01.19г.	На 10.01.20г.	Темп роста, %	Темп прироста, %
Всего субъектов МСП	5865780	6039216	6041195	5916906	100,87	0,87

Показатель	На 10.01.17г.	На 10.01.18г.	На 10.01.19г.	На 10.01.20г.	Темп роста, %	Темп прироста, %
Кол-во работников МСП	15855749	16106581	15873589	15321788	96,63	-3,37
Кол-во ЮЛ	2816794	2817510	2715388	2528711	89,77	-10,23
Кол-во работников МСП (ЮЛ)	13439608	13713624	13445497	12871238	95,77	-4,23
Кол-во ИП	3048986	3221706	3325807	3388195	111,13	11,13
Кол-во работников МСП (ИП)	2416141	2392957	2428092	2450550	101,42	1,42

*Составлено авторами на основании данных Единого реестра субъектов МСП

За 4 года количество субъектов МСП выросло на 51 тыс. ед., хотя в относительных значениях это составило всего 0,87%. Данная динамика обуславливается увеличением ИП. Количество юридических лиц напротив снизилось более чем на 10%. Минфин объясняет это падение обновлением Реестра МСП и успешной борьбой с «фирмами-однодневками». Министр финансов Антон Силуанов считает, что говорить о сокращении доли малого и среднего бизнеса в общем объеме предпринимательской деятельности нельзя, ведь за 2018 г. объем выручки МСП вырос на 25%. Численность работников субъектов МСП сокращается за 4 года на 533 тыс. человек (на 3,37%), что вызвано сокращением количества микро, малых и средних предприятий. Таким образом, можно сказать, что основной регистрационной единицей в российском предпринимательском сообществе является частное лицо, зарегистрированное в качестве ИП.

Если рассматривать показатели демографии организаций по субъектам РФ, то статистические данные показывают, что коэффициент рождаемости организаций (на 1000 организаций) в РФ сокращается на 26%, коэффициент ликвидации увеличивается с каждым годом, особенно заметно увеличение в 2016, 2018 и 2019 гг. Рост коэффициента ликвидации за 5 лет составил 155%. В большей степени это связано с большим процентом ликвидации организаций в ЦФО, а именно в Московской, Ярославской, Белгородской областях и городе Москве.

Похожая ситуация наблюдается в регионах, так, в УрФО рождаемость организаций сокращается на 24%. Эта тенденция наблюдается во всех регионах УрФО, в меньше степени это затронуло Курганскую область (на 20%). В ХМАО-Югре рождаемость организаций за 5 лет сократилась на 30%. Коэффициент официальной ликвидации в УрФО увеличивается в 2,5 раза, такая же тенденция наблюдается в России в целом. За год в ХМАО-Югре было ликвидировано 97 организаций, что на 16% больше, чем в предыдущем году.

Тренд на закрытие бизнеса объясняется разными причинами, которые можно разделить на несколько категорий: налоговые ограничения, административные ограничения, правовые, рыночные, ресурсные и другие [Быковская, Иванова, Сафохина, 2018].

Таким образом, в РФ существует проблема превышения числа закрывшихся за год предприятий над числом открывшихся, лишь в 6 регионах количество новых предприятий превысило число закрывшихся (Ленинградская область, город федерального значения Севастополь, Республики Крым, Ингушетия, Карачаево-Черкесия, Татарстан).

По данным Единого реестра субъектов МСП, по состоянию на 10.01.2020 среднесписочная

численность работников, занятых у субъектов МСП (включая ИП), составляет 15,3 млн человек. За последний год численность занятых сократилась на 3,5%. При этом 84% работников занято у юридических лиц, 16% – у ИП, что свидетельствует о том, что основная часть ИП регистрируется в целях обеспечения самозанятости. Анализ нормативных и статистических данных показал, что государство активно развивает институт поддержки малого и среднего бизнеса, предпринято большое количество мер, направленных на поддержку субъектов МСП в России [Есипова, Родь, Хромцова].

Однако наблюдается ежегодное сокращение объемов финансирования из федерального бюджета на поддержку предпринимательства, так к концу 2018 г сокращение составило 70%. Количество действующих микрозаймов, выданных микрофинансовыми организациями также сокращается. Несмотря на это, сумма действующих микрозаймов растет (на 56% за 4 года). В ХМАО объем субсидий, выделенный из федерального бюджета за год (с 2017 г.) сократился на 83% и составил 6,2 млн. рублей ниже только объем субсидий, выделенный Сахалинской области и Ямало-Ненецкому АО из всех субъектов РФ.

Указом Президента Российской Федерации от 05.06.2015 №287 «О мерах по дальнейшему развитию МСП», создано АО «Корпорация МСП». АО «Корпорация МСП» публикует отчеты о результатах исследования о состоянии и развитии МСП в РФ, итогах реализации мер по его поддержке, разработке оценочного прогноза его развития. Согласно этому отчету, в 2018 г. количество получателей поддержки составило 166,4 тыс. единиц. Из них 137,6 тыс. составляют субъекты, о которых есть данные в ФНС России. В общем числе получателей поддержки, по которым имеется информация о динамике показателей, максимальным является число субъектов МСП, получивших консультационную поддержку (71%), минимальным – число субъектов МСП, получивших имущественную поддержку на базе организаций инфраструктуры. Рассматривая распределение получателей поддержки по организационно-правовой форме, можно сказать, что больший процент получателей финансовой поддержки по программам принадлежит ИП (62%). Чуть меньше (61%) принадлежит ИП – получателям образовательной поддержки. Наименьшую долю получателей ИП составляют получатели поддержки организаций инфраструктуры в области инноваций. Именно этой поддержкой в большей степени пользовались юридические лица в 2018 г. (83%). Также, среди юридических лиц пользуется популярностью поддержка на базе региональных гарантийных организаций (74%).

Большинство субъектов МСП – получателей поддержки принадлежат к категории микропредприятий. Однако, РГО и организации инфраструктуры, оказывающие поддержку в области инноваций и промышленного производства, выделяются значительной долей малых и средних предприятий: 38% и 26% малых предприятий, 4,7% и 5,2% средних предприятий соответственно.

Рассмотрим распределение субъектов МСП – получателей поддержки по основным видам экономической деятельности. Наибольшая доля получателей поддержки по всем её видам принадлежит субъектам, занятым в таких отраслях как «услуги» и «торговля». Имущественной поддержкой пользовались в большей степени субъекты отрасли услуг (59%). Инновационная поддержка популярна у субъектов, занятых в промышленности (41%). Поддержкой региональных гарантийных организаций пользуются субъекты в отрасли торговли (37%). Финансовая поддержка большей популярностью пользуется среди субъектов, занятых в сельском хозяйстве. Поддержкой микрофинансовых организаций преимущественно пользуются субъекты, видом экономической деятельности которых является торговля (35%).

Наибольший спрос в консультационной поддержке оказывают субъекты отрасли услуг (38%) и торговли (34%). Субъекты, основным видом экономической деятельности которых является строительство, наименее заинтересованы в какой-либо поддержке.

Несмотря на сокращение субсидий из федерального бюджета, ХМАО продолжает «опекать» своих предпринимателей почти в одинаковых ежегодных объемах, выдавая им гранты для начинающих и молодых предпринимателей, гранты для инновационных и социальных предприятий, субсидии для отдельных видов деятельности (оленоводства), туризма, рыболовства. Помощь оказывается и в нефинансовом виде – консультации, образовательные программы, акселераторы, публичные лекции, разработка бизнес-планов и др. Однако статистические данные, характеризующие развитие МСП в округе, едва убедительны (таблицы 2-3).

За рассматриваемый период (10 лет) наблюдается нестабильная динамика объемов господдержки субъектов МСП в округе: в последние годы её уровень достиг минимальных значений, соответствующих 2010 г. Это в первую очередь было обусловлено существенным сокращением выплат из федерального бюджета. Максимальное финансирование было достигнуто в 2014-2015 гг. В то время как округ, ещё раз подчеркнем, снижает объемы финансирования из своего бюджета, но не так значительно, как РФ.

Таблица 2 - Основные показатели субъектов МСП и объемов их господдержки в ХМАО-Югре*

Год	Объем господдержки, направленной на развитие МСП в млн.руб				Кол-во МСП (без ИП), ед.
	федеральный бюджет	бюджет ХМАО - Югры	бюджет муницип. образ.	всего	
2010	95,9	334,8	32,6	463,3	13150
2011	163,3	354,3	39	556,6	23042
2012	193,5	399,6	45	638,1	25894
2013	168,7	386,6	49,8	605,1	23427
2014	271,2	485,3	41,9	798,4	27002
2015	179,6	657,5	39,8	876,9	23522
2016	112,5	423,6	45,2	581,3	25663
2017	35,7	495,5	46	577,2	21290
2018	6,2	376	42,3	424,5	20511
2019	89,5	339,1	17,9	446,5	20985

*Составлено авторами на основе данных Отчетов Губернатора Ханты-Мансийского автономного округа – Югры за 2018г., 2019г.

Таблица 3 - Основные показатели субъектов МСП и объемов их господдержки в ХМАО-Югре

Год	ИП, чел.	ССЧ, работающие на МСП, тыс. чел	Оборот (выручка) МСП (в т.ч. микро), млрд. руб.	Доля работающих на предприятиях МСП в общей численности работающих, %	Доля в объеме ВРП, %
2010	49638	123	298,2	16	15,1
2011	52637	125,3	338	16,3	13,9
2012	59892	127,2	376,5	16,4	13,9
2013	50113	122,9	412,9	15,9	15,1
2014	50635	116,7	382,9	15,2	13,4
2015	49817	121,9	419,2	16	13,4

Год	ИП, чел.	ССЧ, работающих на МСП, тыс. чел	Оборот (выручка) МСП (в т.ч. микро), млрд. руб.	Доля работающих на предприятиях МСП в общей численности работающих, %	Доля в объеме ВРП, %
2016	49416	124,2	462,7	16,5	15,1
2017	39647	137,4	507,3	18,2	14,4
2018	40130	131,6	519,3	17,3	13,1
2019	40613	133,8	544,7	17,5	13,5

*Составлено авторами на основе данных Отчетов Губернатора Ханты-Мансийского автономного округа – Югры за 2018г., 2019г.

Динамика показателей субъектов МПС (без ИП) носит также отрицательных характер по большинству показателей. Так, количество субъектов МСП после 2016 г. неуклонно снижается (в 2019г. по сравнению с 2016г. на 18%, но в целом за 10 лет виден рост почти на 60%). Аналогичная тенденция прослеживается и по ИП (с 2010г. по 2019г. снижение ИП на 18%). При этом наибольшее количество субъектов МСП и ИП функционировало именно в тот год (2014), когда объемы господдержки имели максимальные значения. Среднесписочная численность, работающих на малых и средних предприятиях, показывает ежегодные темпы роста, что характеризует обратную зависимость от динамики количества самих субъектов. Этот факт можно объяснить расширением оставшихся после ликвидации организаций МСП и продолживших свою деятельность после 2016 года. Этим же можно объяснить и ежегодный прирост годовых объемов выручки субъектов МСП (включая микро-предприятия). Доля работающих на предприятиях МСП в общей численности работающих также с каждым годом увеличивалась (за исключением последних двух). Доля в общих объемах внутреннего регионального продукта в целом за 10 лет снизилась.

Авторами был проведен корреляционно-регрессионный анализ (на основе данных, представленных в таблице 2) с целью проверки гипотезы о существенной зависимости основных показателей МСП от объемов господдержки и прогнозирования событий на основе наиболее подходящей для ситуации модели связей. Так в качестве результативного (зависимого) показателя поочередно были взяты: количество МСП; ССЧ, работающих на МСП; оборот (выручка) МСП. В качестве показателя, оказывающего влияние, был взят объем господдержки, направленной на развитие МСП. По результатам данного анализа был сделан следующий вывод: связь между показателями умеренная (ближе к слабой) положительная (значение коэффициента корреляции (r) во всех случаях колеблется от 0,3 до 0,4), уравнение линейной регрессии не может быть признано достоверным и использоваться для прогнозирования, то есть на такие показатели как количество МСП, ССЧ и оборот МСП оказывают существенное влияние другие факторы, в качестве которых объемы господдержки не выступают.

Для выяснения причин низкой эффективности государственной поддержки, нами были проведены более 10 интервью с предпринимателями, функционирующими преимущественно в городских округах ХМАО-Югры, ранее получавшими господдержку в различных ее формах.

Нам было важно понять, как получатели поддержки оценивают роль оказываемой помощи в развитии своего бизнеса, её эффективность.

Так, лишь некоторые предприниматели положительно оценивают помощь государства. Приведем отдельные цитаты из интервью: «Поддержку могу оценить очень хорошо, развитие нам пошло, прекрасно»; «Поддержка положительно оказывает влияние, я купил оборудование, оплатил его и получил компенсацию, чем это плохо. Если поддержка выражается именно в

финансах безвозмездных, то это замечательная поддержка на конкретные цели»; «Без неё ничего бы не получилось без этой поддержки».

Другие предприниматели критиковали существующий механизм получения поддержки: «Я знаком с этой системой предпринимательства. Эта система предпринимательства чистая бутафория. Потому что, кто умело ей пользуется, кто умеет рисовать бумаги, тот получает помощь»; «Государственная помощь, как ни странно, отнимает много сил и времени. Даже если претендуешь на небольшую сумму, то трудозатраты на бумажную волокиту очень большие».

Тем не менее, большинство предпринимателей Югры рассматривают поддержку как необходимый элемент для развития своей экономической деятельности в условиях северного региона.

Некоторые предприниматели оценивают процедуру получения поддержки весьма адекватной.

Большинство респондентов оценивают получаемую помощь, как значительную на том этапе развития бизнеса, когда эта поддержка была направлена.

Некоторые предприниматели отметили полученную помощь существенной в развитии своего бизнеса: «Без неё ничего бы не получилось без этой поддержки». Были и те, кто отмечает, что без поддержки продолжать заниматься бизнесом прекратили бы.

30% опрошенных, отмечают, что помощь не существенна и могли бы без нее обойтись, тем не менее, считают, что обращаться за помощью нужно, подразумевая под господдержкой «легкие деньги».

Большинство предпринимателей в будущем поддержки от государства не ожидают: «Я поддержку от государства не ожидаю и не надеюсь. Я ожидаю поддержку государства только в одном, чтоб не лезли и не мешались. Что если определено в законе, что налоговая проверка 2 года – так 2 года, а не 7 лет»; «Вообще никакую не ожидаю. Это на мой взгляд, очень такая печальная позиция - сидеть и ждать какой-то поддержки от государства, так можно очень долго просидеть и что-то там ждать».

И если и ожидают поддержку, то только в форме безвозмездной помощи.

Были и те, кто считает, что помощи сейчас предоставляется округом предостаточно, нужно лишь уметь грамотно ей воспользоваться.

При оценке влияния государственной поддержки на развитие предпринимательства в округе методами корреляционно-регрессионного анализа, нами было выявлено, что существенного влияния на основные показатели субъектов МСП господдержка не оказывает. В разговоре с нашими предпринимателями этот вывод был подтвержден: «Конечно нет зависимости, средства из бюджета помогают, но это всё равно мизер. Я считаю, что люди, которые работают и ещё держатся, существуют не за счёт того, что им бюджет платит, понимаете. Грантовая поддержка – это для старта, для начала. А потом уже не очень, потому что втягиваемся в это, а больше грантов не дают»; «Я считаю, что нет связи. Смотря в чем, государственная помощь выражается. Если мы говорим, что государственная помощь – это спецпрограмма кредитная, я не знаю, там интеллектуальная, кадровая – это одно дело, а второе дело, если помощь государственная выражается в соблюдении законодательства в единых объемах и рамках работы разного уровня предпринимательства, будь то банк, будь то простой предприниматель, должно быть одним правилом. Хорошо, но такие условия, давайте мы вас перекредитуем, удлиним линию кредитную там, даже за счет Фонда поддержки предпринимательства, это было бы логично. Тогда был бы проведен срез. Посмотрели бы, кого можно спасти и направили этим людям финансы. Они бы оправдались в 2-3 раза, потому что люди с опытом встали бы на ноги».

Таким образом, влияние оказывает не столько существующая поддержка в округе и государстве, сколько создание условий, как поделился с нами один из предпринимателей: «Потому что бизнес – это не создание макулатуры вокруг каких-то действий, это конкретные действия для решения конкретных потребностей рынка». На сегодняшний день основная помощь для предпринимателей – это понятные правила игры, адекватный банковский сектор, общее правовое поле.

Как было сказано ранее для многих предпринимателей главной помощью является безучастность государства в экономической деятельности «чтобы не душили налогами и не мешали, на самом деле, не надо нам давать миллионы, чтобы «выживало» предпринимательство, надо просто расходы предпринимателей не увеличивать», «просто не трогайте его, дайте четкие рамки, правила игры, когда я понимаю, что налоги не поменяются и не закроют мой бизнес, хотя бы лет пять-десять. Я сам все сделаю, заплачу налоги и всех трудоустрою».

На вопрос, что необходимо для развития бизнеса в Югре, большинство интервьюируемых ответили, что необходимы финансовые ресурсы («Там, где есть деньги, и там, где они текут, предпринимательство само по себе организуется и находит ресурсы, и все, что нужно, все появляется») и свобода от вмешательства государства – по 80%.

Наиболее актуальной и острой проблемой предприниматели отмечают проблему кредитования малого бизнеса. Цитата из интервью: «Я скажу так, зависит от процентной ставки на кредит. Многие бы развивались, если ставка была от 1 до 3 %, и государственные предприятия, которые сейчас стоят разрушенные с 90-х годов, тоже могли восстанавливаться и работать». Так высказался один из интервьюируемых: «В нашем городе многие предприниматели «завалились» из-за того, что банковский сектор не пошел на уступки. У нас была ситуация следующая. Мы работали с «Ханты банком». Банк 3 раза проходил реструктуризацию, им давали государственную поддержку, в том числе за счет наших налогов. Когда у нас случилась проблема, у нас в семье был пожар, мы объясняли банку, что мы - многодетная семья, и нам необходима помощь, хотя бы при погашении кредитов, чтобы мы могли платить либо «тело» кредита, либо процентную ставку. Банк стал «прятаться» и в итоге довел дело до суда и до банкротства. На сегодняшний день мы проходим стадию банкротства. Два магазина, которые сейчас в залоге, просто заберут за копейки. Хотя мы пытались договориться. 25 писем и ни одного ответа».

Одним из способов повышения эффективности поддержки, предприниматели обозначают ее адресность: «нужно индивидуально... конечно, если предпринимателей наплодить и всем раздавать финансовую помощь, мы на месте на одном останемся, надо развивать то, что уже создано, то что уже есть, если это развить, то вокруг него уже там могут другие предприятия развиваться, а так, чтобы налево-направо деньги раздавать всем подряд тоже не выход из положения».

Более масштабный опрос предпринимателей был проведен по распоряжению Депэкономразвития ХМАО в августе-сентябре 2019 года. Аналитический отчет о наиболее значимых факторах, определяющих интерес граждан к осуществлению предпринимательской деятельности на основе проведенных опросов субъектов предпринимательской деятельности, потребителей товаров, работ, услуг, экспертов [9] был подготовлен БУ ХМАО-Югры «Региональный аналитический центр». В рамках данного исследования был опрошен 1341 субъект предпринимательской деятельности. Превалирующее большинство опрошенных предпринимателей занято в сферах услуг и торговли (44,2 % и 32,7 % респондентов

соответственно), около половины респондентов занимаются бизнесом не менее 5 лет (45,6 %). Среди участвовавших в опросе субъектов предпринимательской деятельности за получением поддержки, оказываемой органами государственной власти или местного самоуправления, обращалась практически половина респондентов – 652 чел. или 48,6 % опрошенных. Удовлетворительно оценили результат полученной поддержки 60,9 % респондентов. При оценке проблем, связанных с получением поддержки, наибольшее число респондентов указало на большое количество требуемых документов (19,2 %). Вторая по значимости проблема, по их мнению, связана с самим порядком получения государственной поддержки – его неясностью или отсутствием понятной и доступной информации о нём (9,8%). На длительные сроки получения поддержки указали 9,2 % опрошенных. Иные причины при ответе указали 77 человек. Таковыми являлись: плохое межведомственное взаимодействие; отсутствие межведомственного взаимодействия; можно было бы минимум документов, ведь все есть в ИФНС (ИНН, ОГРН) - зачем на бумаге?; огромное количество критериев; бюрократизм; время, длительная обработка информации сотрудниками.

Кроме того, более 25,0% предложений представителей малого и среднего бизнеса также касается условий и порядка предоставления государственной поддержки. В основном респонденты отмечают доступность информации о существующих мерах государственной или муниципальной поддержки (82,2 %), а в целях повышения информированности предпочитают открытые неспециализированные электронные источники информации – СМИ (45,0 % респондентов), информационные брошюры и социальные сети (38,3 %), сайты государственных органов власти и местного самоуправления (32,0 %).

Заключение

Учитывая предложения представителей бизнеса и результаты рейтинга востребованных, по их мнению, мер поддержки, наиболее значимым фактором для осуществления и развития предпринимательской деятельности является решение вопроса текущего финансирования, как за счёт прямого направления денежных средств в виде субсидий и грантов, так и путём оказания помощи при кредитовании, либо предоставления определённых льгот и смягчающих условий.

Таким образом сформулированную ранее гипотезу о том, что государственный патернализм, проявляющийся в различных формах государственной поддержки субъектов МСП, функционирующих в одном из самых благополучных регионов РФ, благодаря изобилию природных ресурсов (прежде всего нефтяных запасов), – ХМАО-Югре, оказывает существенное влияние на развитие предприятий малого и среднего бизнеса, а также индивидуальных предпринимателей можно опровергнуть. Это подтверждается как полученными результатами корреляционно-регрессионного анализа, так и результатами, полученными экспертными методами (анкетирование, интервьюирование предпринимателей). Господдержку следует рассматривать как необходимый элемент для развития экономической деятельности малых и средних предприятий в условиях северного нефтедобывающего региона, но не как основной. К тому же некоторые предприниматели отметили, что господдержка порождает иждивенческие настроения, то есть желание и дальше рассчитывать на помощь государства. А в случае, когда эта помощь повторно не оказывается, то есть государство прекращает «опекать» предпринимателя, он соответственно закрывает свой бизнес.

К тому же вмешательство государства не всегда расценивается предпринимателями положительно, многие не ждут и не рассчитывают на поддержку со стороны государства, и хотят одного, чтобы государство «не мешало спокойно работать».

Библиография

1. Костина, О.В., Родь, Ю.С., Хромцова, Л.С. Есть ли у государственного патернализма альтернатива: «старые» и «новые» концепции? // Управление экономическими системами: электронный научный журнал. – 2019. - №10. [Электронный ресурс]. Режим доступа: [http://uecs.ru/makroekonomika/item/5699-2019-10-31-15-17-04_\(дата_обращения_10.10.2020\)](http://uecs.ru/makroekonomika/item/5699-2019-10-31-15-17-04_(дата_обращения_10.10.2020)).
2. Распоряжение Правительства РФ от 02.06.2016 N 1083-р «Об утверждении Стратегии развития малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации на период до 2030 года» [Электронный ресурс] - Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_199462/ (дата обращения 14.08.2020).
3. Единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательства [Электронный ресурс] - Режим доступа: <https://ofd.nalog.ru/> (дата обращения 10.01.2020).
4. Быковская, Ю.В., Иванова, Л.Н., Сафохина, Е.А. Малое и среднее предпринимательство в современной России: состояние, проблемы и направления развития // Вестник Евразийской науки. – 2018.- № 5. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/maloe-i-srednee-predprinimatelstvo-v-sovremennoy-rossii-sostoyaniye-problemy-i-napravleniya-razvitiya/viewer> (дата обращения 25.09.2020).
5. Есипова, С.А., Родь, Ю.С., Хромцова, Л.С. Обзор нормативных правовых актов в сфере поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства в разрезе муниципальных образований Ханты-Мансийского автономного округа-Югры // Управление экономическими системами: электронный научный журнал. – 2019. - № 12. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://uecs.ru/regionalnaya-ekonomika/item/5751-2019-12-11-11-04-26>. (дата обращения 14.09.2020).
6. Отчет о результатах исследования о состоянии и развитии МСП в Российской Федерации [Электронный ресурс] - Режим доступа: https://corpmsp.ru/upload/iblock/8d7/Issledovanie-MSP-_4-kv_-_1_.pdf (дата обращения 20.08.2020).
7. Распоряжение Правительства Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 14 ноября 2018 года № 599-рп «Об отчете Губернатора Ханты-Мансийского автономного округа – Югры о результатах деятельности Правительства Ханты-Мансийского автономного округа – Югры за 2018 год, в том числе по вопросам, поставленным Думой Ханты-Мансийского автономного округа – Югры» [Электронный ресурс] - Режим доступа: https://depeconom.admhmao.ru/upload/medialibrary/fc2/599_rp.pdf (дата обращения 02.10.2020).
8. Распоряжение Правительства Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 28 октября 2019 года № 564-рп «Об отчете Губернатора Ханты-Мансийского автономного округа – Югры о результатах деятельности Правительства Ханты-Мансийского автономного округа – Югры за 2019 год, в том числе по вопросам, поставленным Думой Ханты-Мансийского автономного округа – Югры» [Электронный ресурс] - Режим доступа: (дата обращения 02.10.2020).
9. Аналитический отчет о наиболее значимых факторах, определяющих интерес граждан к осуществлению предпринимательской деятельности на основе проведенных опросов субъектов предпринимательской деятельности, потребителей товаров, работ, услуг, экспертов [Электронный ресурс] - Режим доступа: <https://depeconom.admhmao.ru/deyatelnost/maloe-predprinimatelstvo/sotsiologicheskie-issledovaniya/3888863/analiticheskiy-otchet> (дата обращения 12.10.2020).

The effectiveness of state paternalism in the development of small and medium-sized businesses in conditions of abundance of natural resources

Svetlana A. Esipova

Candidate of Geographical Sciences, Associate
Professor,

Ugra State University,

628012, 16, Chekhov str., Khanty-Mansiysk, Russian Federation,

e-mail: s_esipova@ugrasu.ru

Lina S. Khromtsova

Candidate of Economic Sciences, Associate
Professor,

Ugra State University,
628012, 16, Chekhov str., Khanty-Mansiysk, Russian Federation,
e-mail: l_khromtsova@ugrasu.ru

Dar'ya D. Ptitsyna

Junior Researcher,
Ugra State University,
628012, 16, Chekhov str., Khanty-Mansiysk, Russian Federation,
e-mail: daryaptitsyna@mail.ru

Abstract

The article examines the influence of state paternalism on the development of small and medium-sized businesses in general in the Russian Federation and in particular in the Khanty-Mansi Autonomous Okrug-Ugra in conditions of abundance of natural resources. As a hypothesis, it is suggested that state support has a significant impact on the development of entrepreneurship, encourages the creation of new enterprises and the development of already established businesses. At the same time, the larger the amount of funding, the higher the development indicators in the field of small and medium-sized businesses. Using the methods of correlation and regression analysis, expert assessments (interviews, questionnaires), the relationship between the amount of funding aimed at the development of entrepreneurship in the region and the main indicators that characterize entrepreneurial activity is established. The proposed hypothesis is refuted. It is concluded that state support should be considered as a necessary element for the development of economic activity of small and medium-sized enterprises in the conditions of the northern oil-producing region, but not as the main one.

For citation

Esipova S.A., Khromtsova L.S., Ptitsyna D.D. (2020) Effektivnost' gosudarstvennogo paternalizma v razvitii malogo i srednego predprinimatel'stva v usloviyakh izobiliya prirodnnykh resursov [The effectiveness of state paternalism in the development of small and medium-sized businesses in the conditions of abundance of natural resources] *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economics: Yesterday, Today and Tomorrow], 10 (12A), pp. 171-182. DOI: 10.34670/AR.2020.42.99.067

Keywords

State paternalism, state support, small and medium-sized businesses, Khanty-Mansi Autonomous Okrug-Yugra, northern region, natural resources.

References

1. Kostina, O. V., Rod, Yu. S., Khromtsova, L. S. Does state paternalism have an alternative: "old" and "new" concepts? // Management of economic systems: electronic scientific journal. - 2019. - No. 10. [Electronic resource]. Access mode: <http://uecs.ru/makroekonomika/item/5699-2019-10-31-15-17-04> (accessed 10.10.2020).

2. The order of the Government of the Russian Federation dated 02.06.2016 N 1083-R "On approval of the Strategy of development of small and medium enterprises in the Russian Federation for the period till 2030" [Electronic resource] - access Mode: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_199462/ (accessed 14.08.2020).
3. The unified register of small and medium enterprises [Electronic resource] - access Mode: <https://ofd.nalog.ru/> (accessed 10.01.2020).
4. Bykovskaya, Yu. V., Ivanova, L. N., Safokhina, E. A. Small and medium-sized entrepreneurship in modern Russia: state, problems and directions of development // Bulletin of Eurasian Science. - 2018. - No. 5. [Electronic resource]. - Access mode: <https://cyberleninka.ru/article/n/maloe-i-srednee-predprinimatelstvo-v-sovremennoy-rossii-sostoyaniye-problemy-i-napravleniya-razvitiya/viewer> (accessed 25.09.2020).
5. Esipova, S. A., Rod, Yu. S., Khromtsova, L. S. Review of normative legal acts in the sphere of support of small and medium-sized businesses in the context of municipalities of the Khanty-Mansi Autonomous Okrug-Yugra // Management of economic systems: electronic scientific journal – - 2019. - No. 12. [Electronic resource]. - Access mode: <http://uecs.ru/regionalnaya-ekonomika/item/5751-2019-12-11-11-04-26>. (accessed 14.09.2020).
6. Report on the results of the study on the state and development of SMEs in the Russian Federation [Electronic resource] - Access mode: https://corpmsp.ru/upload/iblock/8d7/Issledovanie-MSP-_4-kv_-_1_.pdf (accessed 20.08.2020).
7. Order of the Government of the Khanty-Mansi Autonomous Okrug – Ugra of November 14, 2018 No. 599-rp "On the report of the Governor of the Khanty-Mansi Autonomous Okrug-Ugra on the results of the activities of the Government of the Khanty-Mansi Autonomous Okrug-Ugra for 2018, including on issues raised by the Duma of the Khanty-Mansi Autonomous Okrug - Ugra" [Electronic resource] - Access mode: https://depeconom.admhmao.ru/upload/medialibrary/fc2/599_rp.pdf (accessed 02.10.2020).
8. Order of the Government of the Khanty-Mansi Autonomous Okrug – Ugra of October 28, 2019 No. 564-rp "On the report of the Governor of the Khanty-Mansi Autonomous Okrug-Ugra on the results of the activities of the Government of the Khanty-Mansi Autonomous Okrug-Ugra for 2019, including on issues raised by the Duma of the Khanty-Mansi Autonomous Okrug - Ugra" [Electronic resource] - Access mode: https://depeconom.admhmao.ru/upload/medialibrary/508/564_rp.pdf (accessed 02.10.2020).
9. Analytical report on the most significant factors determining the interest of citizens in the implementation of entrepreneurial activity on the basis of conducted surveys of business entities, consumers of goods, works, services, experts [Electronic resource] - Access mode: <https://depeconom.admhmao.ru/deyatelnost/maloe-predprinimatelstvo/sotsiologicheskie-issledovaniya/3888863/analiticheskiy-otchet> (accessed 12.10.2020).