

УДК 33

DOI: 10.34670/AR.2020.61.96.006

## Формирование структуры инновационного прогресса

**Новожилов Дмитрий Вадимович**

Студент,

Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации,  
125993, Российская Федерация, Москва, просп. Ленинградский, 49;  
e-mail: dimanv1259@gmail.com

**Кучковская Наталья Валерьевна**

Кандидат экономических наук,

доцент департамента корпоративных финансов и корпоративного управления,  
Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации,  
125993, Российская Федерация, Москва, просп. Ленинградский, 49;  
e-mail: nk2@list.ru

### Аннотация

Существуют определенные отличия между понятиями «инновационный процесс» и «инновационная деятельность». Инновационная деятельность – это более широкое понятие, включающее в себя все виды деятельности по разработке и внедрению инноваций во всех сферах, в то время как инновационный процесс направлен на коммерциализацию инноваций в виде внедрения на рынок инновационной продукции. Потому усовершенствована сущность понятия «бюджетирование инновационных процессов», а именно его следует рассматривать как систему управления процессом разработки, выпуска и реализации инновационной продукции, а также ее дальнейшего совершенствования, которая основывается на построении системы взаимосвязанных бюджетов и позволяет достигать стратегических целей предприятия. В современных рыночных условиях перед предприятиями, которые осуществляют инновационные процессы, возникают вопросы относительно выбора эффективных методов управления этими процессами. Это предопределяет использование прогрессивных подходов к управлению и положительно влияет на показатели эффективности деятельности предприятия в целом. Однако остаются нерешенными вопросы по внедрению бюджетирования инновационных процессов как комплексной системы управления процессами исследования, проектирования, производства и сбыта инновационной продукции. Требуют более детального рассмотрения особенности разработки бюджетов при осуществлении инновационных процессов на предприятии.

### Для цитирования в научных исследованиях

Новожилов Д.В., Кучковская Н.В. Формирование структуры инновационного прогресса // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2020. Том 10. № 11А. С. 50-60. DOI: 10.34670/AR.2020.61.96.006

**Ключевые слова**

Разработка бюджетов, прогрессивные подходы, комплексная система, процессы, рыночные условия.

**Введение**

Изучение сущности бюджетирования приводит к необходимости определения его основных функций. Считаем целесообразным, опираясь на определение бюджетирования как комплексной системы управления подразделениями предприятия, раскрыть четыре его основные функции: планирование, организация, мотивация и контроль [Омельяненко и др., 2012]. Аналогичного мнения придерживаются некоторые отечественные и зарубежные ученые.

**Основная часть**

В системе бюджетирования функция планирования реализуется путем определения целей предприятия и их конкретизации в виде системы бюджетов.

В.М. Добровский отмечает, что планирование как функция бюджетирования охватывает установление нормативов и составление сводного бюджета и обуславливает необходимость оценить будущие условия деятельности, учитывая как внешние, так внутренние факторы.

Формирование бюджетов позволяет подготовиться к решению проблем, которые могут возникнуть в будущем, оценить последствия тех или иных действий и выбрать наиболее эффективный из альтернативных вариантов [Гилева, 2013].

Целью планирования является оптимальное использование имеющихся ресурсов для достижения стратегических целей предприятия.

Другой важной функцией бюджетирования является организация. А.А. Непочатенко отмечает, что организационная функция заключается в создании организационной структуры предприятия, выделении его подразделений, а также распределении обязанностей между исполнителями и координации действий исполнителей.

С помощью организационной функции устанавливается связь между различными уровнями управления. Функционирование системы управления определяет организационную структуру управления [Челышева, Веренич, 2009].

В бюджетировании организационная функция проявляется через создание центров ответственности, что дает возможность руководству получать необходимую информацию об эффективности специализации, распределении полномочий и др.

А.В. Милинчук выделяет бюджетное организоевание как вид управленческой деятельности, связанный с формированием и упорядочением организационной структуры управления в соответствии с целями бюджетирования и разработкой организационных механизмов реализации и использования бюджетов.

Следующей функцией бюджетирования является мотивация, которая имеет важное значение и обеспечивает заинтересованность работников в достижении установленных в бюджетах показателей. Мотивационная функция бюджетирования реализуется через систему стимулов на предприятии, которая включает в себя меры материального и морального стимулирования работников на достижение необходимых результатов [Минаков, 2013].

А.В. Милинчук отмечает, что бюджетная мотивировка – это вид управленческой

деятельности по разработке системы стимулирования за успешное выполнение бюджетов, при этом определяющую роль играет качество разработанных в результате бюджетного планирования бюджетов, их точность и надежность.

Через систему бюджетов на предприятии устанавливаются целевые показатели для каждого центра ответственности, степень достижения которых является характеристикой результативности их деятельности [Вербо, Гарелик, Буцан, Гилёва, 2013].

Наряду с этим, О.И. Лаврушин отмечает, что мотивационный эффект имеет и обратную сторону. Если руководство использует систему бюджетирования как средство принуждения сотрудников, преследуя тех, кто не выполняет плановые задачи, это может создать в коллективе негативную атмосферу, которая не будет способствовать продуктивной деятельности и достижению целей организации [Tsarkov, Petlovanyi, 2016].

Важной функцией бюджетирования является контроль, который обеспечивает осуществление проверки исполнения бюджетов и установление причин возникающих отклонений. В этом контексте важно определение центров ответственности, поскольку именно они непосредственно выполняют утвержденные бюджеты и несут ответственность за результаты своей деятельности и степень достижения запланированных показателей [Веренич, 2015].

А.Г. Загородний утверждает, что одной из основных задач внутреннего контроля является диагностирование фактического состояния объекта контроля, установление его соответствия действующему законодательству, нормам и нормативам, выявление отклонений и определение места и причин этих отклонений и последствий влияния отклонений на результаты финансово-хозяйственной деятельности.

А.В. Милинчук рассматривает бюджетный контроль как вид управленческой деятельности, связанный с проверкой и оценением результативности функционирования бюджетной системы на предприятии в соответствии с установленными критериями и стандартами.

При реализации функции контроля важно учитывать, что отклонения плановых показателей от фактических могут быть благоприятными и неблагоприятными, которые имеют, соответственно, положительное и отрицательное влияние на результаты деятельности [Веренич, 2008].

Анализ влияния отклонений статей бюджетов на итоговый финансовый результат предприятия достигается благодаря следующим действиям:

- 1) выявление факторов, влияющих на величину итогового финансового результата;
- 2) определение суммарного отклонения итогового финансового результата от бюджетного значения;
- 3) определение отклонения итогового финансового результата в связи с изменениями каждого отдельного показателя;
- 4) установление приоритетов влияния отдельных показателей на величину итогового финансового результата;
- 5) предоставление окончательных выводов с точки зрения управленческих решений, направленных на исполнение бюджета.

Результатом контроля является принятие необходимых управленческих решений, которые должны быть направлены на закрепление положительных эффектов и минимизацию негативных [Буцан и др., 2013].

Анализ исследований отечественных и зарубежных ученых позволяет сделать вывод, что

единого подхода к определению функций бюджетирования не существует.

Так, Н.А. Адамов выделяет три основные функции бюджетирования: планирование, учет и контроль.

Исследователь отмечает, что функция учета заключается в том, что бюджетирование является основой для управленческого учета. Эта функция базируется на том, что система учета должна представлять точные факты по подразделениям, видам продукции, районам торговли или комбинации этих показателей [Веренич, Чельшева, 2008].

Н.А. Адамов утверждает, что именно бюджетирование позволяет предприятию получать точную информацию, сравнивать намеченные цели с действительными результатами деятельности предприятия.

Л.С. Шаховская также выделяет три функции бюджетирования: планирования, прогноза и анализа. Ученый определяет, что функция прогноза состоит в расчете прогнозных показателей по выполнению плановых заданий на основе соответствующего учета. Функция анализа, согласно трактовке Л.С. Шаховской, по содержанию представляет собой функцию контроля, поскольку предусматривает сопоставление фактических данных с плановыми показателями, выявление отклонений и соответствующую корректировку действий.

В.М. Боронос отмечает, что к функциям бюджетирования относят планирование, коммуникацию и координацию, стимулирование, контроль.

Н.П. Терьшина и Л.В. Шкурина выделяют пять основных функций системы бюджетирования: планирование и координация, принятие решений и делегирование полномочий, оценка деятельности, оценка и переоценка тенденций, взаимодействие и мотивация персонала, контроль и анализ.

Е.Ю. Алексеева, наряду с функциями планирования, контроля, анализа и стимулирования участников процесса выделяет функцию детерминации стратегических целей, которая позволяет отразить стратегические цели предприятия в количественном виде и декомпозировать их на более краткосрочные периоды.

Такой неоднозначный подход ученых к установлению основных функций бюджетирования раскрывает многогранность этого понятия и позволяет с других позиций раскрыть его сущность [Алифанова и др., 2011].

Для исследования бюджетирования необходимо определить принципы, которые являются основополагающими при использовании этого механизма.

Анализ исследований ученых позволяет выделить основные общепризнанные принципы бюджетирования:

1. Полнота. При осуществлении бюджетирования необходимо учитывать все показатели, которые влияют на результаты деятельности предприятия.

2. Периодичность. Бюджеты должны делиться на отдельные периоды, продолжительность которых определяется спецификой организации финансовой деятельности предприятия.

3. Непрерывность. Этот принцип означает, что бюджетирование должно осуществляться на предприятии постоянно, учитывая взаимосвязь стратегического, средне - и краткосрочного планирования.

4. Обоснованность. Заключается в необходимости осуществления бюджетирования на основе достоверных, значимых и правильно отобранных показателей.

5. Экономичность. При осуществлении бюджетирования необходимо исходить из того, чтобы достигать поставленных целей с привлечением наименьшего объема ресурсов. Также

этот принцип определяет, что результаты функционирования системы бюджетирования должны превышать расходы на ее внедрение.

6. Гибкость. В процессе разработки и выполнения бюджетов должна предусматриваться возможность корректировки запланированных показателей в связи с изменениями во внутренней и внешней среде.

7. Координация. Бюджеты отдельных центров прибыльности, затрат, структурных подразделений и т.п. должны составляться с учетом возможности их сведения в единый консолидированный бюджет; кроме этого, следует согласовывать стратегические цели с показателями долгосрочных планов и краткосрочных бюджетов.

Некоторые ученые, наряду с вышеупомянутыми основными функциями, выделяют ряд других. Так, С.Г. Вербовецкая выделяет, в том числе, принцип взаимосвязи элементов системы бюджетирования, принцип учета отраслевых особенностей финансово-хозяйственной деятельности, принцип прогрессивности.

К.М. Харитоновна выделяет следующие принципы бюджетирования:

1. Соответствие финансовому (бухгалтерскому) учету, предусматривающее формирование бюджетных таблиц таким образом, чтобы прогнозные данные были идентичны сведениям, находящим отражение в бухгалтерских проводках, что позволит не только значительно облегчить процесс составления бюджета, но и достаточно оперативно осуществлять анализ его выполнения, не создавая при этом дополнительных информационных потоков.

2. Взаимосвязь различных технико-экономических показателей, присутствующих в бюджетах различных уровней, что обеспечивает согласованность и преемственность входных и выходных параметров развития предприятия, которые обеспечивают принятие действенных управленческих решений, и позволяет моделировать последствия осуществления последних.

В.И. Лапенков выделяет также следующие принципы:

1. Принцип разграничения доходов и расходов между отдельными бюджетами, который означает закрепление соответствующих видов доходов (полностью или частично) и полномочий по осуществлению расходов за соответствующими субъектами управления.

2. Принцип общего (совокупного) покрытия расходов, означающий, что бюджетные расходы всех центров финансовой ответственности должны покрываться общей суммой доходов предприятия.

А. Асаул, М. Старовойтов, Р. Фалтинский определяют одними из основных следующие принципы бюджетирования:

1. От индикативного планирования к директивному. Этот принцип предусматривает разделение всех планов на предыдущие (индикативные) и обязательные (директивные). Процесс перехода от индикативного плана к директивному проходит через стадии корректировки, согласования и утверждения.

2. Принцип конфиденциальности. Заключается в исключении учета информации на стадии анализа и в процессе бюджетного управления.

Считаем, что такая разнообразная трактовка принципов бюджетирования позволяет более детально очертить параметры, в рамках которых должна использоваться эта система управления.

Наряду с основными принципами бюджетирования, необходимо рассмотреть методы, используемые при его осуществлении.

Анализ теоретических разработок отечественных и зарубежных ученых позволяет составить

следующую классификацию методов бюджетирования:

1. По принципу формирования целей:

1.1. «Сверху-вниз» – цели и задачи устанавливаются на верхнем уровне управления. Затем целевые установки деятельности предприятия детализируются до уровня подразделений и, исходя из них, рассчитываются бюджеты в подразделениях.

1.2. «Снизу-вверх» – разрабатываются бюджеты отдельных подразделений, которые после утверждения становятся основой бюджетов более крупных структур и всего предприятия.

1.3. «Снизу-вверх / сверху-вниз» (встречное бюджетирование) – проекты бюджетов разрабатываются подразделениями с последующей их корректировкой службами аппарата управления.

2. В зависимости от объекта бюджетирования:

2.1. Построение бюджетов на основе финансовой структуризации – бюджетирование по центрам финансовой ответственности. Методика бюджетирования на основе финансовой структуры заключается в формировании финансовой структуры на базе организационной с закреплением финансовой ответственности и полномочий за руководителями центров финансовой ответственности. Предусматривает составление бюджетов только с учетом расходов, которые этими центрами напрямую контролируются и регулируются.

2.2. Построение бюджетов на основе выделения бизнес-процессов (видов деятельности) – АВВ-бюджетирование. Эта методика предусматривает построение бюджетирования на основе выделения бизнес-процессов предприятия с закреплением полномочий и ответственности за ресурсы. Ее особенность состоит в том, что структурирование деятельности предприятия происходит не по функциям, а по исполняемым бизнес-процессам с закреплением ответственности за каждый бизнес-процесс [Буцан и др., 2018].

2.3. Метод пооперационного бюджетирования – сводится к формированию бюджетов по определенным операциям.

2.4. Проектно- и программно-целевой методы – предусматривают формирование бюджетов по отдельным проектам или программам, а показатели этих бюджетов консолидируются затем в сводных бюджетах.

2.5. Матричный метод – применяется для согласования пооперационных бюджетов, бюджетов по центрам ответственности, бюджетов по видам бизнеса и по отдельным проектам и программам.

3. По количеству сценариев:

3.1. Фиксированный бюджет – предполагает жестко заданный и единожды утвержденный план, выполнение которого обязательно независимо от изменения экономических условий.

3.2. Гибкий бюджет – предусматривает наличие многих сценариев исполнения бюджета или регламентированных изменений первоначального плана, которые вступают в силу при наступлении определенных событий.

4. По способу построения:

4.1. Бюджет «от достигнутого» (бюджет с наращиванием) – составляется на основе данных прошлых периодов с учетом возможного изменения условий деятельности предприятия.

4.2. Бюджеты с проработкой дополнительных вариантов – отличаются от бюджетов с наращиванием анализом различных вариантов. В частности, такой бюджет может содержать варианты, при которых объем расходов сокращается или увеличивается на 5, 10, 20%.

4.3. Бюджеты «с нуля» – разрабатывается исходя из предположения, что для данного центра

ответственности бюджет составляется впервые.

5. Виды методов бюджетирования «от достигнутого»:

5.1. Нарращивание – расчет бюджетов на основании отчетных показателей предыдущего периода с учетом перспектив деятельности в будущем периоде.

5.2. Приоритетный – расчет бюджетов на основании отчетных показателей предыдущего периода с обоснованием приоритетных направлений изменения соответствующих бюджетных сумм.

5.3. Факторный – корректировка показателей бюджетов с учетом влияния факторов и внешней среды.

5.4. Коэффициентный или индексный – основан на применении системы корректирующих коэффициентов, которые позволяют превратить отчетный бюджет на плановый.

6. За периодичностью:

6.1. Периодический бюджет – разрабатывается на определенный период (обычно год), по истечении которого процедура построения бюджета повторяется.

6.2. Скользящий бюджет – при его составлении плановый летний период делится на ряд меньших (обычно месяц), по завершению которых бюджет корректируется.

7. По способу расчета плановых бюджетных показателей:

7.1. Нормативный – предусматривает расчет бюджетных показателей на основе норм и нормативов.

7.2. Динамико-статистический (экстраполяционный) – позволяет переносить тенденции изменения бюджетных показателей в предыдущих периодах на плановый период.

7.3. Экономико-математическое моделирование – применяется для количественной оценки влияния факторов среды на бюджетные показатели и разработку нескольких вариантов плановых бюджетных показателей.

7.4. Оптимизационно-вариантный – предусматривает выбор оптимального бюджета из нескольких вариантов.

Т.А. Ильяшенко, К.В. Ильяшенко, М.В. Скобенко отмечают, что выбор методов разработки бюджетов зависит от характеристик функционирования предприятия, а именно [Чельшева, Веренич, 2010]: размеров и жизненного цикла; стабильности среды функционирования; уровня развития бюджетной системы на предприятии; особенностей внутренне организационного построения; централизации управления; наличия разработанной на предприятии системы норм и нормативов; диверсификации деятельности; квалификации работников, задействованных в процессе бюджетирования; уровня применения современных информационных технологий и программного обеспечения.

Таким образом, исследовав теоретические разработки ученых по установлению целей бюджетирования, подходов к его определению, основных функций, принципов и методов, считаем целесообразным выделить главные положительные аспекты бюджетирования (рис. 1).

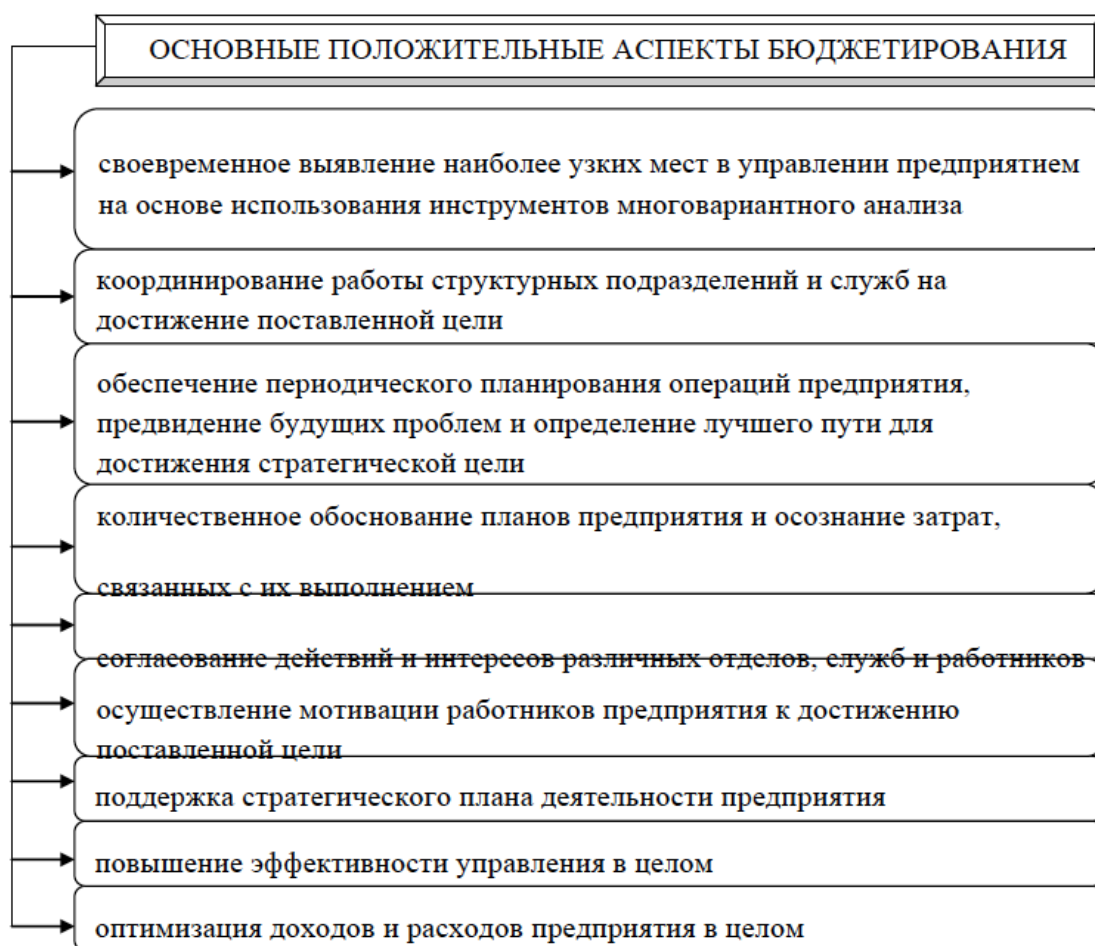
Наряду с указанными преимуществами, существуют определенные проблемные аспекты внедрения бюджетирования, в частности:

1. Различное восприятие бюджетов у разных стейкхолдеров: бюджеты не всегда способны помочь в решении повседневных, текущих проблем, они дают четкую информацию, но не указывают на путь достижения целей.

2. Бюджеты, не доведенные до сведения каждого сотрудника, практически никак не влияют на мотивацию и результаты работы, а вместо этого воспринимаются исключительно как

средство для оценки деятельности работников и отслеживания ошибок.

3. Среди концептуальных проблем выделяют несогласованность системы бюджетов со стратегией предприятия, отсутствие четкой концепции бюджетирования и системы показателей эффективности деятельности бюджетных единиц, на основе которых осуществляются контроль и регулирование бюджетного процесса и материальное стимулирование всех его участников [Базикиан и др., 2012].



**Рисунок 1 – Основные положительные аспекты системы бюджетирования на предприятии**

4. Методологические проблемы заключаются в отсутствии утвержденных положений и регламентов, формализующих процедуры бюджетирования; несопоставимости показателей отдельных подразделений и структурных единиц; частых изменениях плановых показателей и ресурсных нормативов; излишней или недостаточной детализации показателей мониторинга и контроля бюджетного процесса.

5. Существенными управленческими проблемами являются отсутствие коллегиального органа принятия бюджетных решений, корректного распределения полномочий и ответственности и связи между процессом бюджетирования и системой мотивации деятельности подразделений и персонала; в анализ и контроль не вовлечены руководители





---

## Formation of the structure of innovative progress

**Dmitrii V. Novozhilov**

Student,  
Financial University under the Government of the Russian Federation,  
125993, 49 Leningradskii av., Moscow, Russian Federation;  
e-mail: dimanv1259@gmail.com

**Natal'ya V. Kuchkovskaya**

PhD in Economics,  
Associate Professor of the Department of corporate finance  
and corporate governance,  
Financial University under the Government of the Russian Federation,  
125993, 49 Leningradskii av., Moscow, Russian Federation;  
e-mail: nk2@list.ru

### Abstract

There are certain differences between the concepts of "innovation process" and "innovation activity". Innovation activity is a broader concept that includes all types of activities for the development and implementation of innovations in all areas, while the innovation process is aimed at commercializing innovations in the form of introducing innovative products to the market. Therefore, the essence of the concept of "budgeting of innovative processes" has been improved, namely, it should be considered as a management system for the development, release and sale of innovative products, as well as its further improvement, which is based on building a system of interconnected budgets and allows to achieve the strategic goals of the enterprise. In modern market conditions, enterprises that carry out innovative processes have questions about the choice of effective methods of managing these processes. This predetermines the use of progressive approaches to management and has a positive effect on the performance indicators of the enterprise as a whole. However, there are still unresolved issues on the introduction of budgeting for innovative processes as an integrated system for managing the processes of research, design, production and marketing of innovative products. The specifics of developing budgets in the implementation of innovative processes at the enterprise require a more detailed consideration.

### For citation

Novozhilov D.V., Kuchkovskaya N.V. (2020) Formirovanie struktury innovatsionnogo progressa [Formation of the structure of innovative progress]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economics: Yesterday, Today and Tomorrow], 10 (11A), pp. 50-60. DOI: 10.34670/AR.2020.61.96.006

### Keywords

Development of budgets, progressive approaches, integrated system, processes, market conditions.

---

## References

1. Alifanova E.N. et al. (2011) *Effektivnoe gosudarstvennoe upravlenie v usloviyakh innovatsionnoi ekonomiki: finansovye aspekty* [Effective public administration in an innovative economy: financial aspects]. Moscow.
2. Bazikyan E.A. i dr. (2012) *Uchebnik dlya meditsinskikh Propedeuticheskaya stomatologiya vuzov* [Textbook for medical Propedeutic dentistry of universities]. Moscow.
3. Butsan S.B. et al. (2013) Opyt khirurgicheskogo lecheniya i reabilitatsii patsientov s ameloblastomoi chelyusti [Experience of surgical treatment and rehabilitation of patients with jaw ameloblastoma]. *Annaly plasticheskoi, rekonstruktivnoi i esteticheskoi khirurgii* [Annals of plastic, reconstructive and aesthetic surgery], 1, pp. 35-45.
4. Butsan S.B. et al. (2018) Evolyutsiya v planirovanii i modelirovanii revaskulyarizuemogo malobertsovogo autotransplantata pri ustranении defektov nizhnei chelyusti [Evolution in planning and modeling a revascularized peroneal autograft in the elimination of defects in the lower jaw]. *Stomatologiya* [Dentistry], 97(3), pp. 35-43.
5. Chelysheva O.V., Verenich I.V. (2009) Problemy ispol'zovaniya spetsial'nykh znaniy v forme zaklyucheniya i pokazanii spetsialista pri rassledovanii prestuplenii [Problems of the use of special knowledge in the form of a conclusion and testimony of a specialist in the investigation of crimes]. *Kriminalist*" [Criminalist], 1(4), pp. 80-82.
6. Chelysheva O.V., Verenich I.V. (2010) Problemy naznacheniya sudebnoi ekspertizy i otsenki ee rezul'tatov [Problems of appointing a forensic examination and evaluating its results]. *Kriminalist*" [Criminalist], 1 (6), pp. 77-81.
7. Gileva K.S. (2013) *Primenenie revaskulyarizirovannogo nadkostnichno-kortikal'nogo bedrennogo loskuta pri ustranении ograniennykh kostnykh defektov chelyustno-litsevoi oblasti. Dokt. Diss. Abstract* [The use of a revascularized periosteal-cortical femoral flap in the elimination of limited bone defects in the maxillofacial region. Doct. Diss. Abstract]. Moscow.
8. Minakov A.V. (2013) Razvitie ekonomiki i sostoyanie byudzhethno-nalогоvoй системы Rossii [The development of the economy and the state of the budgetary and tax system of Russia]. *Finansovyi zhurnal* [Financial journal], 2(16), pp. 123-130.
9. Omel'yanenko N.P. et al. (2012) Strukturnaya dinamika adgezivnykh kletok kostnogo mozga pri kul'tivirovanii: pervichnyi passazh (chast' 1) [Structural dynamics of bone marrow adhesive cells during cultivation: primary passage (part 1)]. *Kletochnaya transplantologiya i tkanevaya inzheneriya* [Cell transplantology and tissue engineering], 7(4), pp. 28-37.
10. Omel'yanenko N.P., Kovalev A.V., Smorchkov M.M., Mishina E.S. (2017) Struktura sobstvennogo veshchestva rogovitsy glaza cheloveka [The structure of the intrinsic substance of the cornea of the human eye]. *Morfologiya* [Morphology], 151(3), p. 93.
11. Tsarkov, A. Petlovanyi. P. (2016) Bipolar Disorder in Child Psychiatric Practice: A Case Report. *Medical Journal of Zambia*, 43(1), pp. 41-46.
12. Verbo E.V., Garelik E.I., Butsan S.B., Gileva K.S. (2013) Topografo-anatomicheskoe obosnovanie primeneniya revaskulyarizirovannogo nadkostnichno-kortikal'nogo autotrasplantata nizhnei treti diafiza bedrennoi kosti pri ustranении defektov chelyustno-litsevoi oblasti [Topographic and anatomical rationale for the use of a revascularized periosteal-cortical autograft of the lower third of the femoral diaphysis in the elimination of defects in the maxillofacial region]. *Annaly plasticheskoi, rekonstruktivnoi i esteticheskoi khirurgii* [Annals of Plastic, Reconstructive and Aesthetic Surgery], 2, pp. 8-14.
13. Verenich I.V. (2008) Dopros eksperta i spetsialista pri rassledovanii prestuplenii v sfere stroitel'stva [Interrogation of an expert and a specialist in the investigation of crimes in the field of construction]. *Izvestiya Rossiiskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta im. A. I. Gertsena* [News of Russian State Pedagogical University named after A.I. Herzen], 80, pp. 36-40.
14. Verenich I.V. (2015) Massovye besporyadki kak sostavnaya chast' prestuplenii ekstremistskoi napravlenosti [Mass riots as an integral part of extremist crimes]. *Kriminologiya: vchera, segodnya, zavtra* [Criminology: yesterday, today, tomorrow], 1(36), pp. 65-68.
15. Verenich I.V., Chelysheva O.V. (2008) Ob"ekt, predmet i zadachi sudebnoi stroitel'no-tekhnicheskoi ekspertizy [Object, subject and tasks of judicial construction and technical expertise]. *Ekspert-kriminalist* [Expert criminalist], 2, pp. 39-41.