

УДК 33

DOI: 10.34670/AR.2020.45.58.016

Методологические подходы к формированию стратегии модернизации сельского хозяйства

Манжосова Инна Борисовна

Доктор экономических наук, доцент,
кафедра бухгалтерского управленческого учета,
Ставропольский государственный аграрный университет,
355017, Российская Федерация, Ставрополь, пер. Зоотехнический, 12;
e-mail: i.manzhosova@yandex.ru

Аннотация

Сложившийся в настоящее время механизм модернизации сельского хозяйства в большей степени построен на принципе формального обновления состояния и структуры его технической базы без использования современных цифровых технологий, что не позволяет получать абсолютное конкурентное преимущество. Статья посвящена исследованию методологических аспектов формирования стратегических планов по переходу сельского хозяйства к цифровой экономике, анализу ретроспективных теоретико-методологических разработок в области формирования стратегий, при этом методология рассматривается как совокупность методов, моделей, инструментов, принципов и способов организации и построения теоретической и прикладной деятельности. Автором синтезированы имеющиеся научно-методологические подходы к разработке стратегических планов развития; сформирована методологически значимая «карта заимствований», отражающая методические приемы из имеющихся подходов, подходящие по своим аналитическим возможностям для решения поставленных задач системной модернизации сельского хозяйства; выделены группы ограничителей научно-методологического характера, препятствующие разработке методологии формирования и реализации стратегии модернизации сельского хозяйства в условиях перехода к цифровой экономике; представлено логико-модельное видение методологии модернизации сельского хозяйства в условиях распространения цифровых, роботизированных технологий и интеллектуальных производственных систем, а также усиливающейся роли аграрного сектора для отечественной экономики.

Для цитирования в научных исследованиях

Манжосова И.Б. Методологические подходы к формированию стратегии модернизации сельского хозяйства // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2020. Том 10. № 11А. С. 160-168. DOI: 10.34670/AR.2020.45.58.016

Ключевые слова

Стратегическое планирование, сельское хозяйство, методология, модернизация, цифровая экономика, цифровизация.

Введение

Обострение современных проблем, обусловленных одновременным воздействием глобальных кризисных процессов, диспропорциями между отраслями отечественной экономики и наступающей цифровой трансформацией большинства сфер деятельности, актуализирует поиск действенных решений по модернизации такой стратегически важной отрасли, как сельское хозяйство. Устойчивым трендом развития сельского хозяйства во всем мире в последние годы становится масштабное применение цифровых технологий. При этом элементы механизма модернизации в условиях цифровой экономики остаются неопределенными, его содержание неустановленным и противоречивым, постоянной остается только совокупность факторов, определяющих объективную необходимость модернизации – обеспечение продовольственной безопасности страны. В большинстве современных исследований в области модернизации сельского хозяйства внимание преимущественно сосредоточивалось на технико-технологической модернизации и обновлении материально-вещественной базы производства, а проблема перехода к использованию цифровых технологий остается обособленной и исследованной фрагментарно. Научная и практическая потребность в теоретико-методологическом и организационно-методическом обосновании формирования стратегии модернизации сельского хозяйства в условиях цифровой экономики и соответствующих механизмов и инструментов ее реализации определила актуальность данной проблемы.

Основное содержание

Стратегически значимые модернизационные преобразования в сельском хозяйстве в условиях цифровизации требуют модификации порядка разработки стратегии развития отрасли, механизмов, методов и инструментов реализации соответствующей стратегии. Существующее научно-методологическое наследие имеющихся подходов к процессу стратегического планирования разнообразно и многопланово. Общепринятым считается выделение десяти школ стратегического целеполагания (таблица 1).

Таблица 1 – Возможности и ограничения существующих школ стратегического менеджмента в контексте применения к процессам модернизации сельского хозяйства

Возможности	Ограничения	Раскрытие понятия «цифровизация»
ПРЕДПИСЫВАЮЩИЕ ШКОЛЫ		
Школа дизайна (Ф. Селзник [Krygier, 2012], У. Ньюман [Разумов, Кудрявцев, 2008])		
Перспективы стратегического развития строятся исходя из проводимой руководством оценки сильных и слабых сторон, выбора наилучшего варианта моделирования и реализации полностью сформированного плана	Негибкая связь положений стратегии и структуры управления; общая негибкость процесса реализации стратегии, невозможность ее корректировки, порождающие снижение реалистичности	Цифровые технологии – это потенциальная возможность для усиления сильных сторон сельскохозяйственной сферы
Школа планирования (И. Ансофф [Уорнер, 2001])		
Стратегия – это продукт	«Вырождение» системы	Процесс инкорпорирования

Возможности	Ограничения	Раскрытие понятия «цифровизация»
планировочного процесса, подкрепленный технико-экономическим, расчетно-конструктивным обоснованием. Четкий контроль по сбалансированной системе показателей BSC. Высокая степень детализации	сбалансированных показателей и отрицательные последствия «ошибок предопределения, разделения и формализации», невозможность полного учета показателей	новых (цифровых) факторов производства в систему планов и согласований. Естественный рестриктор (ограничитель) для развития по системе «здесь и сейчас»
Школа позиционирования (Д. Шендел, К. Хаттен [Shendel, Hatten, 1972], М. Портер [Магретта, 2013])		
Позволяет провести рациональное позиционирование отрасли в системе конкурентов, оценить свое место и сформировать комплексное видение будущего (анализ 5 сил, матрица БКГ)	Доминирование шаблонных стратегий, формализация всех процессов и результатов, чрезмерная ориентация на крупный корпоративный сектор, игнорирование многоукладности	Цифровизация лишь фрагментарно вписывается в постулаты данной школы, так как инновационная природа цифровых технологий не корреспондируется с разработкой типовых стратегических шагов
ОПИСЫВАЮЩИЕ ШКОЛЫ		
Школа предпринимательства (Й. Шумпетер [Хайек, 2009], А. Коул [Катькало, 2008])		
Синхронизация будущего и настоящего видения и результатов понимания внутренне-средовых процессов в отрасли. Низкая формализация и высокая доля интуитивных разработок, что выражается в понятных для менеджмента ориентирах	Низкая доля аналитических процедур в процессах разработки стратегии, невозможность разработки универсальных стратегических планов без глубокой адаптации	Цифровизация как форма инноваций – неотъемлемый атрибут предпринимательского развития отрасли сельского хозяйства
ОПИСЫВАЮЩИЕ ШКОЛЫ		
Когнитивная школа (Г. Саймон [Саймон, 2000], Дж. Марч [March, 1988])		
Глубокое осмысление коллективом разработчиков, использование возможностей брейнсторминга и других методов коллективного обсуждения	Ограничения стратегических планов опытом разработчиков, умеренная консервативность, противоречащая духу инновационности цифровизации как таковой	Цифровые технологии и решения – один из элементов внешней среды сельскохозяйственной сферы, под инкорпорирование которого необходимо разрабатывать специальную систему организационно-методических действий
Школа обучения (Ч. Линдблом [Катькало, 2008], Р. Кайтер, Дж. Марч [Минцберг, Куинн, Гошал, 2004], К. Прахалад и Г. Хэмел [Hamel, Prahalad, 1996])		
Стратегия рассматривается как результат адаптационного процесса самообучения, а выработка ее положений осуществляется специализированной структурой, занимающейся	Издержки создания специализированных структур с функциями отбора идей и разработки стратегических планов. Постоянная фокусировка на поиске идей, что отвлекает	Цифровые технологии как особый вид своеобразного «банка знаний», предмет познания для понимания преобразовательных возможностей их применения в отрасли, инструмент решения

Возможности	Ограничения	Раскрытие понятия «цифровизация»
селекцией перспективных идей и проектов стратегического плана		адаптационных задач
Школа власти (Г. Элиссон [Парахина, Ушвицкий, 2005])		
Общность экономических стимулов для всех заинтересованных, участвующих в выработке стратегии; возможности создания неформальных групп и альянсов для реализации проектного подхода выполнения стратегии	Явные и скрытые «конфликты интересов» между субъектами стратегического процесса	Цифровые технологии рассматриваются в двух ипостасях: как инструмент завоевания новых властных предпочтений и как инновационный инструмент, улучшающий положение всех стейкхолдеров
Школа культуры (Э. Ренман, Р. Норманн [Минцберг, Куинн, Гошал, 2004])		
Явный социально-ориентированный рефрен в стратегических планах, нативный характер преобразований	Пассивная роль менеджмента и формальная эффективность мероприятий, не до конца осознаваемые действия работников	Цифровые технологии как инструмент преодоления жизненных кризисных ситуаций в цикле развития сельскохозяйственной сферы
Школа конфигурации (А. Чандлер [Уорнер, 2001], группа университета Макгилла [Уорнер, 2001])		
Стратегия как инструмент эволюционной экономики и результат воздействия совокупности факторов внешней среды	Проигрышный характер реактивной позиции стратегического целеполагания, самоограничения разработчиков	Цифровые технологии как инструмент открытия новых ниш функционирования и рыночного позиционирования
Школа внешней среды (М. Ханнан, Дж. Фриман [Катькало, 2008])		
Рассмотрение стратегии как средства перехода на другую стадию эволюционного развития	Слабая ориентация на крупные экономические системы и неэффективный учет большого числа факторов их функционирования	Цифровые технологии как инструментальное средство формирования нового цикла развития сельскохозяйственной сферы

В рамках школы дизайна цифровизация – это распознанная перспектива будущего. В контексте школы планирования цифровизация – это классический порядок действий по внутрисистемному преобразованию отрасли в соответствии с императивами и вызовами трансформации внешней среды. В русле школы позиционирования цифровизация может рассматриваться как, верно, выбранный приоритет и горизонт развития. Школа предпринимательства цифровизацию будет воспринимать как нативный допустимый риск. Инвенционный процесс понимания новой области: так будет рассматриваться цифровизация в рамках когнитивной школы стратегирования. В рамках школы обучения цифровизация – не что иное, как эвристическое знание о способе развития, тогда как школа власти будет рассматривать ее как фактор контроля за производственными и коммерческими процессами, ресурсами. Несколько неприменимо в настоящее время рассматривать цифровизацию как своеобразный паттерн, шаблон в русле школы культуры, так как само по себе это явление не успело укорениться в экономике и хозяйственной сфере сельского хозяйства. Школа внешней среды предписывает рассматривать цифровизацию как неизбежное стечение эволюционно обусловленных обстоятельств экономической динамики. Школа конфигурации понимает

цифровизацию как случайным образом оформившийся механизм существования и развития отрасли.

Несмотря на многообразие научных школ и имеющийся арсенал методов и инструментов разработки стратегии развития отрасли, невозможно остановиться на какой-либо одной, так как в полной мере ни одна из них полностью не отвечает современному характеру транзитивного периода в развитии сельского хозяйства. В свою очередь, это, во-первых, приводит к самоограничению разработчиков в методах, а также не позволяет максимально полно учесть совокупность определяющихся сущностью цифровизации факторов и условий функционирования сельского хозяйства и обслуживающих сфер деятельности.

В то же время аккумулированный опыт имеющегося научно-преобразовательного и концептуально-методологического наследия известных школ стратегического менеджмента показывает, что в контексте его использования для разработки стратегии модернизации сельского хозяйства в условиях перехода к цифровой экономике наиболее релевантными будут следующие элементы этого наследия, имеющие универсальный характер использования (рисунок 1).



Рисунок 1 – Карта методических, концептуальных, инструментальных заимствований элементов преобразовательного потенциала школ стратегического менеджмента для разработки стратегии модернизации сельского хозяйства

Инвентаризация наследия имеющихся школ стратегического менеджмента и оценка потенциала преобразования их методов и инструментов позволили систематизировать научно-методологические дефициты процесса разработки стратегии модернизации сельского хозяйства при переходе к цифровой экономике (таблица 2).

Таблица 2 – Виды научно-методологических ограничителей при разработке методологии формирования и реализации стратегии модернизации сельского хозяйства в условиях перехода к цифровой экономике

Вид ограничителей	Необходимые для восполнения дефицитов разработки	Роль при формировании и реализации методологической концепции проведения модернизации сельского хозяйства в условиях перехода к цифровой экономике
Концептуальные	Общая концепция транзитивной модернизации сельского хозяйства, включающая теоретическую концептуализацию сущностной и компонентной демаркации традиционной и транзитивной моделей модернизации, систему целевых эффектов как элемент комплексного «видения будущего», понятийный аппарат и логическую модель транзитивной модернизации	Теоретическое обоснование методологической концепции проведения модернизации с поисково-эвристических позиций, разработка семантической модели понятийного аппарата исследований, экспликация и оформление спектра стратегических альтернатив развития сельского хозяйства в формате «видения будущего»
Аналитико-диагностические и методические	Методическое обеспечение для проведения системной диагностики: внешних и внутренних отраслевых возможностей и предпосылок в сельском хозяйстве для перехода к цифровой экономике; готовности системы отраслевого управления к проведению цифровой модернизации; трансформационных процессов в сельском хозяйстве как реципиента в контексте перехода к цифровой экономике	Составление комплексного видения «аналитической картины будущих изменений» в отрасли при проведении транзитивного этапа цифровой модернизации, оценка готовности к проведению модернизации в системе «донор-реципиент», установление безопасных границ вмешательства в технологические и хозяйственные процессы отрасли и отдельных предприятий-лидеров
Институциональные	Механизм управления реализацией стратегии, предусматривающий наличие дополнительных подключаемых сегментов для выполнения расширенных задач прогрессивного контура стратегического плана модернизации, карта согласований стратегии с имеющимся и действующим нормативно-правовым обеспечением отечественной агропродовольственной политики	Обеспечение согласованности действий ветвей власти при реализации мероприятий стратегии, исключение дублирования мероприятий и направлений модернизации с ранее принятыми документами стратегического характера, обеспечение преемственности, логичности и непротиворечивости целевых установок стратегии и ранее принятых документов
Инфраструктурные	Дополнительные элементы финансово-инвестиционной и научно-образовательной инфраструктуры, отвечающие требованиям привлечения средств корпоративного аграрного сектора в финансирование мероприятий цифровой модернизации, выработки новых «стержневых компетенций» и подготовки кадров для нового этапа развития	Обеспечение механизма реализации стратегии финансово-инвестиционными и научно-образовательными контурами для формирования сетевой инфраструктурной конструкции, обеспечивающей охват всей территории региона

Вид ограничителей	Необходимые для восполнения дефицитов разработки	Роль при формировании и реализации методологической концепции проведения модернизации сельского хозяйства в условиях перехода к цифровой экономике
Инструментарные	Система программных мероприятий реализации стратегии, дифференцированная по проблемно-ориентированным блокам в соответствии с определенными приоритетами и предметными сферами модернизации; адаптированный вариант совокупности инструментальных средств реализации проектного подхода к проведению модернизационных преобразований в отрасли, способствующих внедрению пакетных цифровых инноваций	Формирование инструментального обеспечения реализации системной политики проведения модернизационных преобразований в отрасли в формате реализующего контура осуществления стратегических мероприятий, адаптированного не только к возможностям регулятора, но и к производственно-экономическому потенциалу субъектов-реципиентов

Решение научно-прикладных задач по устранению выявленных ограничителей, формирующих методологические дефициты современной аграрной экономической науки в условиях необходимости модернизации при переходе к цифровой экономике, является предметной областью совершенствования методологии модернизации сельского хозяйства в условиях цифровой экономики. Формируемая методология представляет собой комплекс взаимосвязанных элементов теоретического и научно-практического обоснования проводимых модернизационных мероприятий, образующих собой целостность методик, приемов и способов управления данным процессом.

Заключение

Наметившаяся в последние годы активизация процесса технического развития сельского хозяйства посредством проведения модернизации осложняется целым рядом накопившихся сдерживающих факторов: несовершенство используемой в настоящее время технической базы, отсутствие готовых решений по внедрению цифровых технологий и «интернета вещей», необоснованно ускоренный рост цен на промышленные ресурсы за счет удержания ресурсов естественных монополий, низкие инвестиционные возможности субъектов аграрного бизнеса, отсутствие эффективной системы управления процессами модернизации в сельском хозяйстве.

В условиях цифровой экономики реструктуризация технической базы должна строиться на новых принципах, в соответствии с требованиями цифровой трансформации, что, в свою очередь, требует необходимости построения теоретического базиса для решений столь важной для аграрного сектора экономики проблемы. В этой связи нами предлагается использование системного подхода, который позволит сформировать целостный комплекс взаимосвязанных элементов теоретического базиса модернизации сельского хозяйства в условиях цифровой экономики.

Библиография

1. Катяло В.С. Эволюция теории стратегического управления. СПб.: Высшая школа менеджмента, 2008. 548 с.
2. Магretta Дж. Ключевые идеи. Майкл Портер. Руководство по разработке стратегии. М.: Манн, Иванов и Фербер, 2013. 272 с.

3. Минцберг Г., Куинн Дж.Б., Гошал С. Стратегический процесс. Концепции. Проблемы. Решения. СПб.: Питер, 2004. 297 с.
4. Парахина В.Н., Ушвицкий Л.И. Теория управления. М.: Финансы и статистика, 2005. 608 с.
5. Разумов И.В., Кудрявцев Т.Ю. История менеджмента: становление, развитие, перспективы. Ярославль: ЯрГУ, 2008. 120 с.
6. Саймон Г.А. Теория принятия решений в экономической теории и в науке о поведении // Гальперин В.М. (ред.) Вехи экономической мысли. Т. 2. Теория фирмы. СПб., 2000. С. 54-72.
7. Уорнер М. (ред.) Классики менеджмента. СПб.: Питер, 2001. 1168 с.
8. Хайек Ф.А. Судьбы либерализма в XX веке. М.: ИРИСЭН, 2009. 337 с.
9. Hamel G., Prahalad C.K. Competing for the Future // HBR Press. 1996.
10. Krygier M. Philip Selznick: Ideals in the World. Stanford: University Press, 2012. 352 p.
11. March J.G. Behavioral Perspectives on Theories of the Firm // Handbook of Economic Psychology. Dordrecht, Netherlands: Kluwer Academic Publishers, 1988. P. 369-402.
12. Shendel D.E., Hatten K.J. Business Policy or Strategic Management: A Broader View for an Emerging Discipline // Academy of Management Proceedings. 1972.

Methodological approaches to the formation of strategy of agricultural modernization

Inna B. Manzhosova

Doctor of Economics, Associate Professor,
Department of Management Accounting,
Stavropol State Agrarian University,
355017, 12 Zootekhnicheskii lane, Stavropol', Russian Federation;
e-mail: i.manzhosova@yandex.ru

Abstract

The current mechanism for modernizing agriculture is largely based on the principle of formal updating the state and structure of its technical base without the use of modern digital technologies, which does not allow obtaining an absolute competitive advantage. The article is devoted to the study of the methodological aspects of the formation of strategic plans for the transition of agriculture to the digital economy, the analysis of retrospective theoretical and methodological developments in the field of strategy formation, while the methodology is considered as a set of methods, models, tools, principles and methods of organizing and constructing a theoretical and applied activities. The author synthesizes the available scientific and methodological approaches to the development of strategic development plans. A methodologically significant "borrowing map" is formed, reflecting methodological techniques from the available approaches, suitable in their analytical capabilities for solving the tasks of systemic modernization of agriculture. Groups of scientific and methodological constraints are identified that prevent the development of a methodology for the formation and implementation of a strategy for the modernization of agriculture in the context of the transition to a digital economy. The article also presents a logical and model vision of the methodology of agricultural modernization in the context of the spread of digital, robotic technologies and intelligent production systems, as well as the increasing role of the agricultural sector for the domestic economy.

For citation

Manzhosova I.B. (2020) Metodologicheskie podkhody k formirovaniyu strategii modernizatsii sel'skogo khozyaistva [Methodological approaches to the formation of strategy of agricultural modernization]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economics: Yesterday, Today and Tomorrow], 10 (11A), pp. 160-168. DOI: 10.34670/AR.2020.45.58.016

Keywords

Strategic planning, agriculture, methodology, modernization, digital economy, digitalization.

References

1. Hamel G., Prahalad C.K. (1996) *Competing for the Future*. HBR Press.
2. Kat'kalo V.S. (2008) *Evolutsiya teorii strategicheskogo upravleniya* [The evolution of the theory of strategic management]. Saint Petersburg: Vysshaya shkola menedzhmenta Publ.
3. Khaiek F.A. (2009) *Sud'by liberalizma v XX veke* [The fate of liberalism in the 20th century]. Moscow: IRISEN Publ.
4. Krygier M. (2012) *Philip Selznick: Ideals in the World*. Stanford: University Press.
5. Magretta Dzh. (2013) *Klyuchevye idei. Maikl Porter. Rukovodstvo po razrabotke strategii* [Key ideas. Michael Porter. Strategy Development Guide]. Moscow: Mann, Ivanov i Ferber Publ.
6. March J.G. (1988) Behavioral Perspectives on Theories of the Firm. *Handbook of Economic Psychology*. Dordrecht, Netherlands: Kluwer Academic Publishers, pp. 369-402.
7. Mintsberg G., Kuinn Dzh.B., Goshal S. (2004) *Strategicheskii protsess. Kontsep-tsii. Problemy. Resheniya* [Strategic process. Concepts. Problems. Solutions]. Saint Petersburg: Piter Publ.
8. Parakhina V.N., Ushvitskii L.I. (2005) *Teoriya upravleniya* [Control theory]. Moscow: Finansy i statistika Publ.
9. Razumov I.V., Kudryavtsev T.Yu. (2008) *Istoriya menedzhmenta: stanovlenie, raz-vitie, perspektivy* [Management history: formation, development, prospects]. Yaroslavl': Yaroslavl State University.
10. Saimon G.A. (2000) *Teoriya prinyatiya reshenii v ekonomicheskoi teorii i v nauke o povedenii* [Decision-making theory in economic theory and in the science of behavior]. In: Gal'perin V.M. (ed.) *Vekhi ekonomicheskoi mysli. T. 2. Teoriya firmy* [Milestones of Economic Thought. T. 2. Theory of the firm]. Saint Petersburg, pp. 54-72.
11. Shendel D.E., Hatten K.J. (1972) Business Policy or Strategic Management: A Broader View for an Emerging Discipline. *Academy of Management Proceedings*.
12. Uorner M. (ed.) (2001) *Klassiki menedzhmenta* [Classics of management]. Saint Petersburg: Piter Publ.