

УДК 338.001.36:338.27

DOI: 10.34670/AR.2021.22.75.006

Экономическая безопасность теневого сектора экономики в финансовом секторе

Туфетулов Айдар Миралимович

Доктор экономических наук, профессор,
заведующий кафедрой экономической безопасности и налогообложения, Институт
управления, экономики и финансов
Казанского (Приволжского) федерального университета,
420012, Российская Федерация, Казань, ул. Бутлерова, 4;
e-mail: ajdar-t@yandex.ru.

Зульфакаров Динар Айдарович

Соискатель,
Институт управления, экономики и финансов
Казанского (Приволжского) федерального университета,
420012, Российская Федерация, Казань, ул. Бутлерова, 4;
e-mail: Zulfakarov1993@mail.ru

Валиуллина Эльмира Разыховна

Аспирант,
Казанский государственный энергетический университет,
420066, Российская Федерация, Казань, ул. Красносельская, 51;
e-mail: valiullinaii@mail.ru

Аннотация

В данной статье авторы рассматривают масштабы теневого сектора и пути решения задач по обеспечению экономической безопасности государства. Представлен анализ текущего состояния экономики, проблемы и перспективы банковского сектора в условиях пандемии. Рассмотрены основные итоги деятельности банковского сектора за первое полугодие текущего года. Проанализированы причины сложившейся ситуации в банковском секторе, предложены варианты решения проблем. Отмечается, что теневая экономика оказывает негативное влияние на экономическую безопасность государства. Сделан вывод о том, что, проникая во все аспекты экономического аппарата, теневая экономика усиленно подрывает его, а также дестабилизирует общество. Повышение доли наличных средств в экономике неизбежно приведет к повышению уровня теневых операций, что отразится на качестве активов банковской системы.

Для цитирования в научных исследованиях

Туфетулов А.М., Зульфакаров Д.А., Валиуллина Э.Р. Экономическая безопасность теневого сектора экономики в финансовом секторе // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2020. Том 10. № 10А. С. 48-55. DOI: 10.34670/AR.2021.22.75.006

Ключевые слова

Теневая экономика, экономическая безопасность, финансовый сектор, экономическая система, финансовые услуги, государство.

Введение

В современных условиях экономическая безопасность является основой сохранения целостности и национальной безопасности страны. Ее можно рассматривать как совокупность институциональных признаков государства, определяющих целостное, сбалансированное становление государства как части мирового хозяйства; такое положение экономики и институтов власти, при котором гарантируется защита национальных интересов. Государство выступает основной составляющей в системе обеспечения экономической безопасности, состояния защищенности общества, становления экономики, что обусловлено наличием государственно-властных полномочий на издание общепризнанных норм, использование аппарата управления и принуждения.

Очевидно, что проблема теневой экономики считается довольно распространенной. Насколько давно она появилась? Исторические прецеденты говорят о том, что корни теневой экономики уходят глубоко в прошлое. Еще во времена СССР, а именно в 1970-е гг., по статистическим сведениям, степень теневой экономики составляла всего 3–4%. Это вполне ожидаемый результат, потому что государство с тоталитарным политическим режимом обращало особое внимание на эту проблему. Но, несмотря на это, ближе к распаду Советского Союза показатель теневой экономики поднялся до 12%. Это объяснялось, прежде всего, упадком в системе, а также постепенным вторжением в страну западной культуры, в том числе и принципов рыночной системы [Kwon, 2009].

Актуальна представленная проблема и в наши дни, так как довольно часто встречается в жизни современных стран, которые уделяют значительное внимание борьбе с ней. В настоящее время проблема экономической безопасности становится чрезвычайно актуальной, что также обусловлено сегодняшним экономическим кризисом. Поэтому очень важно определить, за счет каких факторов ее можно обеспечить, учитывая, что экономическая безопасность является фундаментом национальной безопасности.

Основная часть

Мировая практика показывает, что государства, не способные обеспечить экономическую безопасность, нередко попадают не только в экономическую, но и в политическую зависимость от развитых стран. Актуальность данной темы обусловлена тем, что на современном этапе, несмотря на определенную стабилизацию взаимоотношений в экономической сфере, возникновение устойчивых тенденций к экономическому росту, по-прежнему существует более чем существенный показатель проявления теневой экономики. Причем эта характеристика свойственна практически большинству регионов, вне зависимости от их общего состояния развития.

Проблема обеспечения безопасности многогранна. В современных условиях экономическая безопасность способствует социально-экономическому развитию и является важным элементом национальной безопасности государства.

Важность исследования подчеркивает тот момент, что в настоящее время не существует единого универсального определения категории экономической безопасности и ее структуры. Без теоретического изучения сущности этой категории нельзя добиться необходимого уровня обеспечения безопасности, так как остаются глубинные, корневые причины и источники, порождающие весь спектр угроз экономической безопасности.

Изучение проблем, факторов и тенденций экономической безопасности России актуализируется необходимостью концептуальной разработки соответствующего раздела общей экономической теории (на базе аналитического освоения основных показателей, критериев и пороговых значений обеспечения экономической безопасности).

Анализ складывающейся ситуации свидетельствует о ярко выраженной угрозе со стороны теневой экономики. По оценке Госкомстата России, на теневую экономику приходится до 35% валового внутреннего продукта. Это свидетельствует о переходе некоторых отраслей экономики на теневые принципы функционирования.

В последние годы в официальных документах, научной литературе, средствах массовой информации активно обсуждаются проблемы угроз экономической безопасности, в том числе и угроз со стороны теневой экономики [Ермошина, Корлыханова, 2020]. В научном плане проблема теневой экономики и защиты от нее в рамках обеспечения экономической безопасности остается практически не изученной, причем наименее изученным является ее региональный аспект.

Преследуя экономические отношения, теневая экономика тормозит развитие производства, отвлекает инвестиционный капитал, в том числе и валютные средства, подстегивает инфляцию, лишает государственный бюджет значительной части доходов, препятствует осуществлению программ социальной помощи. При этом существующие в настоящее время приемы воздействия и контроля на теневую экономику малоэффективны, что требует разработки политики государственного противодействия теневой экономике.

По мере развития экономической безопасности государств эта проблема приобретала еще большее значение. Для того, чтобы лучше разобраться в данной проблеме, следует рассмотреть причины теневой экономики, проанализировать сложившуюся ситуацию и определить пути решения проблемы. К наиболее распространенным и более уязвимым проблемам можно отнести следующие:

1) экономические: несовершенство процесса приватизации, деятельность незарегистрированных экономических структур, высокие налоги, которые стимулируют рост теневой экономики.

2) правовые: несовершенство законодательства, связанное с величиной транзакционных издержек, что ведет к росту теневой экономики.

3) социальные: высокий уровень безработицы, а также долгие невыплаты заработной платы, приводящие к ориентированию населения на получение доходов любым способом, что для работодателей является выгодным из-за отсутствия отчислений в фонды.

Проанализировав развитые и развивающиеся страны, можно сказать, что у первых основной причиной развития теневой экономики является высокий уровень налогообложения, а у второй категории – недостаточный уровень развития товарно-денежных отношений, социально-экономической инфраструктуры, избыточное предложение труда, низкий экономический рост, неравенство доходов, коррупция и неэффективность государственного регулирования.

Считается, что нелегальная деятельность может дать некоторые преимущества: практикующим ее предприятиям – увеличение прибыли; работникам – получение возможности

трудиться; потребителям – возможность получить товары и услуги по более низким ценам. Большая часть исследователей считают теневую экономику в основном негативным феноменом, который из-за наличия ряда критериев способен негативно сказаться на соответствующей безопасности страны. Теневая экономика приводит к снижению уровня собираемости налогов, занижению экономических показателей и т.д. Теневые экономические отношения негативно влияют на развитие предпринимательства. Так, отток рабочей силы из официального сектора экономики в теневой отрицательно сказывается на создании эффективно работающих предприятий, поскольку необходимо выделять определенные ресурсы на то, чтобы вас не обнаружили. Часто это ведет к ограничению размера предприятия, сдерживает его рост, препятствует приему людей на работу и осуществлению технологической модернизации. Нередко такая ситуация на руку фирмам, которые лучше приспособились к полуправовым условиям, например, тем фирмам, которые вкладывают больше средств в поддержание хороших отношений с чиновниками. Эти фирмы не обязательно выжили бы в условиях чистой конкуренции.

В первом полугодии 2020 года объемы сомнительных операций в банковском секторе снизились в 1,5 раза.

По сравнению с первым полугодием 2019 года объемы сомнительных операций с признаками вывода денежных средств за рубеж сократились в 1,7 раза, преимущественно за счет уменьшения объемов сомнительных переводов по сделкам с услугами [Скипин, Сахно, Баденова, 2019]. В качестве основания для вывода денежных средств за рубеж наиболее часто использовались авансовые платежи за импортируемые товары (42%).

В структуре операций с признаками обналичивания денежных средств в банковском секторе, как и в предыдущие периоды, основную часть составляли выдачи со счетов (в том числе по платежным картам) физических лиц (72%). В состав данного показателя включены оценки Банка России объемов обналичивания денежных средств через счета физических лиц по исполнительным документам и через депозитные счета нотариусов, на долю которых приходилось более 40%. С учетом данной корректировки объемы операций с признаками обналичивания денежных средств в банковском секторе в первом полугодии 2020 года, по сравнению с сопоставимыми данными первого полугодия 2019 года, уменьшились в 1,4 раза.

Основной спрос на теневые финансовые услуги в первом полугодии 2020 года, как и в предыдущие периоды, формировался в строительном секторе (38%), торговле (25%) и секторе услуг (21%) (рис. 1).



Рисунок 1 – Секторы экономики, формировавшие спрос на теньевые финансовые услуги в 2020 году

Кризис, вызванный пандемией коронавируса, сильнее всего ударил по работникам теневого сектора экономики, а лучше других ощущали себя сотрудники госкомпаний. Во время предыдущего кризиса (2008–2010 гг.) все было наоборот: успешнее с финансовыми проблемами справлялись россияне, занятые в неформальном секторе экономики [Романенко, Щеглов, 2018]. К такому выводу пришли сотрудники Научно-исследовательского центра социально-политического мониторинга ИОН РАНХиГС, сравнив результаты опросов более 1000 работающих граждан, проведенных в сентябре 2020 г. и октябре 2009 г.

Как выяснили экономисты, кризис 2008–2010 гг. нанес материальный урон большему числу граждан, чем нынешний кризис, вызванный пандемией коронавируса. Тогда почти каждый второй (48,9%) респондент сообщил, что его материальное положение ухудшилось. В этом году об ухудшении своего материального положения заявили 41,2% опрошенных. У 5,8%, напротив, финансовое состояние улучшилось, а половина нынешних респондентов (48,7%) вообще не ощутили никаких изменений в своих доходах. В 2009 г. таких счастливиц было меньше – 42,5%. «Если по итогам финансово-экономического кризиса 2008–2010 гг. наиболее пострадавшими себя ощущали рядовые работники, то кризис 2020 г. на текущий момент значительно сильнее ударил по деятельности предпринимателей». Среди самозанятых на ухудшение материального положения пожаловались 57,3%, среди работников частных фирм – 47,7%, среди работников госпредприятий – только треть. В том, что в частных компаниях работники чувствовали себя хуже, чем в государственных, по мнению экономиста, виноваты работодатели. Если работники бюджетной сферы могли в полной мере рассчитывать на государственные гарантии в сфере занятости и оплаты труда, то частный сектор не всегда действовал в соответствии с нормами трудового права. Многие работники предприятий частного сектора оказались в отпуске за свой счет или вообще потеряли работу. Так, по данным Росстата, за год этот показатель, к примеру, в розничной торговле (без автотранспорта) снизился с 69% до 68%, а в деятельности с недвижимым имуществом – с 77% до 76%. И это при том, что в данных секторах средние зарплаты за год несколько выросли: на 1100 рублей – до 33,8 тыс. рублей и на 200 рублей – до 35,3 тыс. рублей. В гостиничном бизнесе и общепите соотношение

зарплата с общероссийским уровнем снизилась с 60% до 53%, а средняя «получка» – на 1,3 тыс. рублей до 25,3 тыс. рублей.

Но хуже всего пришлось труженикам теневого сектора экономики. Среди неофициально занятых об ухудшении своего материального положения заявили более половины (58,3%) респондентов, что оказалось главной новостью на рынке труда. Во время предыдущих кризисов именно неофициальная занятость являлась одним из условий выживания части населения. Однако в нынешнем году многие граждане, работающие в теневой экономике, оказались и без доходов, и без социальной поддержки и стали чувствовать себя хуже всех. Работа в теневом секторе строится на личных контактах с потребителем, а потребители во время нынешнего кризиса были изолированы.

Эксперты объяснили главный парадокс периода пандемии – почему официальная статистика показывает рост зарплат, а люди заявляют об их снижении. Причина заключается в сжатии «серых» схем оплаты труда на 10%, как оценили в Российском экономическом университете им. Г.В. Плеханова. Учитывая, что доля теневого бизнеса составляет чуть меньше 13% ВВП, россияне могли недополучить в конвертах порядка 1,3 трлн рублей. Как отмечают эксперты, традиционно таких сотрудников больше всего в торговле, деятельности в сфере недвижимости и ресторанном бизнесе, по которым к тому же серьезно ударили ограничительные меры. Официальная статистика отражает положение с заработками в госсекторе и крупнейших индустриях, за исключением пассажирского транспорта.

Заключение

Таким образом, можно сделать вывод о том, что состояние сектора нельзя было назвать удовлетворительным и до пандемии. Пандемия только ухудшила ситуацию и обострила проблемы в экономике.

Теневая экономика оказывает негативное влияние на экономическую безопасность государства. Проникая во все аспекты экономического аппарата, теневая экономика усиленно подрывает его, а также дестабилизирует общество. Кроме того, оценить реальный уровень теневой экономики, ее масштабы довольно сложно. Поскольку факторы, влияющие на развитие теневой экономики, многоаспектны, то и методы борьбы с ней, способы ее снижения должны быть системными и включать как репрессивные меры, так и побудительные, рассчитанные на добровольный выход предприятий из тени.

Библиография

1. Алтухов А., Вермель Д., Гордеев А. Продовольственная безопасность России: состояние и меры обеспечения // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 1998. № 10. С. 6-13.
2. Архипов А.И., Нестеренко А.Н., Большаков А.К. Экономика. М.: Проспект, 1998. 718 с.
3. Балабанов И.Т. Риск-менеджмент. М.: Финансы и статистика, 1996. 192 с.
4. Вермель Д., Хромов Ю.С. Проблемы продовольственной безопасности России. Международные и внутренние аспекты // АПК: экономика, управление. 1997. № 1. С. 5-12.
5. Гордеев А. Обеспечение продовольственной безопасности России – задача стратегическая // АПК – экономика, управление. 1998. № 8. С. 3-12.
6. Ермошина А.А., Корлыханова К.И. Теневая экономика как угроза экономической безопасности // Молодой ученый. 2020. № 13 (303). С. 104-107.
7. Лозовский Л.Ш., Райзберг Б.А., Ратновский А.А. Универсальный бизнес-словарь. М.: Инфра-М, 1997. 632 с.
8. Романенко К.В., Щеглов В.Ю. Влияние теневого сектора на экономическую безопасность России // Теневая экономика. 2018. № 2. С. 61–66.
9. Скипин Д.Л., Сахно Ю.С., Баденова Л.А., Кузнецов М.О. Корпоративное мошенничество: понятие, сущность,

- риски, влияние на экономическую безопасность // Экономические отношения. 2019. № 3. С. 2299-2310.
10. Туфетулов А.М. Инновационное предпринимательство в системе экономической безопасности Российской Федерации // Инновационное развитие экономики. 2017. № 2(38). С. 371-375.
 11. Туфетулов А.М. Налоговая составляющая системы обеспечения экономической безопасности организации // Инновационное развитие экономики. 2016. № 5(35). С. 270-276.
 12. Duvalova E.P., Duvalova Y.I., Ikhsanova L.R., Tufetulov A.M. Market risks of financial sector and their impact on the regional institutions // Academy of Strategic Management Journal. 2016. Vol. 15. P. 51-57.
 13. Kwon J. Import substitution at the regional level: application in the United States // Unpublished paper. 2009. http://www.frbatlan.ta.org/documents/news/conferences/10smallbusiness_kwon.pdf.

Economic security of the shadow economy in the financial sector

Aidar M. Tufetulov

Doctor of Economics, Professor,
Head of the Department of economic security and taxation,
Institute of Management, Economics and Finance
of the Kazan (Volga Region) Federal University,
420012, Butlerova st., Kazan', Russian Federation;
e-mail: ajdar-t@yandex.ru

Dinar A. Zul'fakarov

Applicant,
Institute of Management, Economics and Finance
of the Kazan (Volga Region) Federal University,
420012, Butlerova st., Kazan', Russian Federation;
e-mail: Zulfakarov1993@mail.ru

El'mira R. Valiullina

Postgraduate Student,
Kazan State Power Engineering University,
420066, 51 Krasnosel'skaya st., University,
420012, Butlerova st., Kazan';
e-mail: valiullinai@mail.ru

Abstract

The article considers the scale of the shadow sector and ways to solve problems to ensure the economic security of the state. The analysis of the current state of the economy, problems and prospects of the banking sector in a pandemic is presented. The authors analyze the main results of the banking sector in the first half of this year, the reasons for the current situation in the banking sector, and propose options for solving problems. It is noted that the shadow economy has a negative impact on the economic security of the state. It is concluded that, penetrating into all aspects of the economic apparatus, the shadow economy undermines it intensely, and destabilizes society. In addition, it is rather difficult to assess the real level of the shadow economy, its scale. Since the

factors affecting the development of the shadow economy are multifaceted, the methods of combating it, the ways to reduce it should be systematic and include both repressive measures and incentives designed for the voluntary exit of enterprises from the shadow. An increase in the share of cash in the economy will inevitably lead to an increase in the level of shadow transactions, which will affect the quality of assets of the banking system.

For citation

Tufetulov A.M., Zul'fakarov D.A., Valiullina E.R. (2020) Ekonomicheskaya bezopasnost' tenevogo sektora ekonomiki v finansovom sektore [Economic security of the shadow economy in the financial sector]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economics: Yesterday, Today and Tomorrow], 10 (10A), pp. 48-55. DOI: 10.34670/AR.2021.22.75.006

Keywords

Shadow economy, economic security, financial sector, economic system, financial services, state.

References

1. Altukhov A., Vermel' D., Gordeev A. (1998) Prodovol'stvennaya bezopasnost' Rossii: sostoyanie i mery obespecheniya [Food security of Russia: state and security measures]. *Ekonomika sel'skokhozyaistvennykh i pererabatyvayushchikh predpriyatii* [Economy of agricultural and processing enterprises], 10, pp. 6-13.
2. Arkhipov A.I., Nesterenko A.N., Bol'shakov A.K. (1998) *Ekonomika* [Economy]. Moscow: Prospekt Publ.
3. Balabanov I.T. (1996) *Risk-menedzhment* [Risk management]. Moscow: Finansy i statistika Publ.
4. Duvalova E.P., Duvalova Y.I., Ikhsanova L.R., Tufetulov A.M. (2016) Market risks of financial sector and their impact on the regional institutions. *Academy of Strategic Management Journal*, 15, pp. 51-57.
5. Ermoshina A.A., Korlykhanova K.I. (2020) Tenevaya ekonomika kak ugroza ekonomicheskoi bezopasnosti [Shadow economy as a threat to economic security]. *Molodoi uchenyi* [Young Scientist], 13 (303), pp. 104-107.
6. Gordeev A. (1998) Obespechenie prodovol'stvennoi bezopasnosti Rossii – zadacha strategicheskaya [Ensuring food security in Russia – a strategic task]. *APK – ekonomika, upravlenie* [Agroindustrial complex – economics, management], 8, pp. 3-12.
7. Kwon J. (2009) Import substitution at the regional level: application in the United States. *Unpublished paper*. http://www.frbatlan.ta.org/documents/news/conferences/10smallbusiness_kwon.pdf.
8. Lozovskii L.Sh., Raizberg B.A., Ratnovskii A.A. (1997) *Universal'nyi biznes-slovar'* [A universal business dictionary]. Moscow: Infra-M Publ.
9. Romanenko K.V., Shcheglov V.Yu. (2018) Vliyanie tenevogo sektora na ekonomicheskuyu bezopasnost' Rossii [The influence of the shadow sector on the economic security of Russia]. *Tenevaya ekonomika* [Shadow economy], 2, pp. 61–66.
10. Skipin D.L., Sakhno Yu.S., Badenova L.A., Kuznetsov M.O. (2019) Korporativnoe moshennichestvo: ponyatie, sushchnost', riski, vliyanie na ekonomicheskuyu bezopasnost' [Corporate fraud: concept, essence, risks, impact on economic security]. *Ekonomicheskie otnosheniya* [Economic relations], 3, pp. 2299-2310.
11. Tufetulov A.M. (2016) Nalogovaya sostavlyayushchaya sistema obespecheniya ekonomicheskoi bezopasnosti organizatsii [Tax component of the system of ensuring the economic security of the organization]. *Innovatsionnoe razvitie ekonomiki* [Innovative development of the economy], 5(35), pp. 270-276.
12. Tufetulov A.M. (2017) Innovatsionnoe predprinimatel'stvo v sisteme ekonomicheskoi bezopasnosti Rossiiskoi Federatsii [Innovative entrepreneurship in the system of economic security of the Russian Federation]. *Innovatsionnoe razvitie ekonomiki* [Innovative development of the economy], 2(38), pp. 371-375.
13. Vermel' D., Khromov Yu.S. (1997) Problemy prodovol'stvennoi bezopasnosti Rossii. Mezhdunarodnye i vnutrennie aspekty [Problems of food security in Russia. International and internal aspects]. *APK: ekonomika, upravlenie* [APK: economics, management], 1, pp. 5-12.