

УДК 33**DOI: 10.34670/AR.2021.93.84.046****Соответствие концепции рыночного доминирования и антимонопольного регулирования****Смирнова Светлана Михайловна**

Старший преподаватель кафедры Естественных-научных дисциплин и высшей математики,
Московский финансово-промышленный университет «Синергия»,
125190, Российская Федерация, Москва, Ленинградский просп., 80;
e-mail: Oos39@mail.ru

Афанасьев Илья Владимирович

Доцент департамента правового регулирования
экономической деятельности,
Юридический факультет,
Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации,
125468, Российская Федерация, Москва, Ленинградский проспект, 49;
e-mail: ivafv7@gmail.com

Аннотация

В работе показано, что современное российское антимонопольное регулирование в ряде положений не соответствует устоявшимся положениям теории антимонопольного регулирования в части использования концепции доминирующего положения, несмотря на значительное расширение трактовки данной категории за последние редакции ФЗ-135 от 26.04.2006 Закона о защите конкуренции, необходим научный поиск с целью формирования правовой модели регулирования злоупотребления доминирующим положением. Также показано, что несмотря на соответствие категории рыночной власти и доминирующего положения в самом общем смысле, существует ряд ограничений, не позволяющих отображение доктринальных оснований рыночной власти нормативному определению доминирующего положения, которые возможно преодолеть посредством расширения инструментов и методов экономического анализа при проведении расследования дел о нарушении антимонопольного законодательства.

Для цитирования в научных исследованиях

Смирнова С.М., Афанасьев И.В. Соответствие концепции рыночного доминирования и антимонопольного регулирования // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2020. Том 10. № 10А. С. 388-393. DOI: 10.34670/AR.2021.93.84.046

Ключевые слова

Антимонопольное законодательство, антимонопольное регулирование, рыночная власть, доминирующее положение, конкуренция.

Введение

Рыночная власть является одной из ключевых экономических категорий теории отраслевых рынков и антимонопольного регулирования. В настоящее время является устоявшимися положения связанными с ее определением как категории, инструментов и методов ее оценки, а также выявления значимых условий, влияющих на ее усиление или ослабление. Следовательно, является определенным механизм установления рыночной власти и оценке угроз реализации рыночного поведения, основанного на влиянии на состояние конкуренции на рынке.

В то же время в современном российском антимонопольном законодательстве существует категория рыночного доминирования, определяемая статьей 5 ФЗ-135 от 26.04.2006 «Закон о защите конкуренции» которая фактически является идентичным понятием, однако ее нормативное определение является гораздо более узким при ее формальном определении и включает в себя ряд пороговых значений рыночной власти в части определения ее сущности.

Основное содержание

Согласно теоретическим и эмпирическим исследованиям, рыночная власть проявляется посредством определенного набора действий, ограниченного экономической целесообразностью и стремлением к максимизации прибыли в краткосрочном и долгосрочном периоде, при этом нормативно данные действия определяются формулировкой, позволяющей самое широкое трактование - «возможности односторонне определять условия обращения на рынке» позволяют максимально широкую трактовку.

Ключевой проблемой, возникающей в данной ситуации, является то, что нормативное регулирование какой-либо области задает больше вопросов, которые не освещаются в современных исследованиях. В первую очередь к ним относятся вопросы умысла при получении рыночной власти – в настоящее время нет однозначного ответа на усиление рыночной власти является ли целенаправленной деятельностью компании или определяется возникшим обстоятельствам. Также немаловажным является вопрос насколько каждый из эффектов рыночной власти влияет на уровень конкуренции. Все это позволяет выявить степень ответственности компании за ее рыночное поведение. В настоящее время само себе доминирующее положение не является основой для обвинения в нарушении принципов конкуренции, однако не является ли само действие по установлению доминирующего положения и нахождения в нем свидетельством о нарушении принципов конкуренции? Данный вопрос является не значимым для экономических исследований, однако весьма важен для самой основы антимонопольного регулирования в части установления ответственности за действия, которые можно отнести к ограничивающим конкуренцию.

Другим вопросом, находящим отражение в положениях теории антимонопольного регулирования, однако нормативно не закрепленного нормативно является проблема оценки тем или иным образом рыночного поведения хозяйствующего субъекта, находящегося в ситуации доминирующего положения, наличие некоторых количественных или качественных критериев. Так, неочевидно, насколько могут отличаться цены для потребителей с целью того, чтобы данное поведение не было бы отнесено к ценовой дискриминации, насколько цена может превышать среднерыночную, насколько может превышать показатели рентабельности средние по отрасли, чтобы не возникало подозрений у антимонопольных органов в том, что компанией осуществляется хищническое ценообразование.

Несмотря на то, что по данному вопросу существует несколько мнений, фактически все вопросы трактовки рыночного поведения компании в аспекте антимонопольного регулирования решаются антимонопольными органами самым различным образом. Анализ дел нарушения антимонопольного законодательства говорит о том, что за признаки нарушения антимонопольного законодательства могут приниматься даже незначительные экономические результаты деятельности.

При исследовании ситуации на том или ином товарном рынке определяются дефекты рыночной структуры, которые в большей степени могут влиять на рыночное поведение и эффективность рынка. Однако из-за того, что основанием для антимонопольного расследования является в большинстве случаев заявление пострадавшей стороны, само направление исследования в большинстве случаев основывается на мнении потребителей или конкурентов доминирующей фирмы о том, какие именно аспекты рыночной власти не соответствуют правилам конкуренции.

В этой связи также возникает вопрос насколько необходимо при нормативном закреплении категории рыночного доминирования детализировано определять все возможные модели ее проявления и насколько существующее определение рыночного доминирования влияет на рыночную власть. В настоящее время для установления рыночного доминирования компании необходимо достичь определенного порогового значения, минимальное значение которого многократного пересматривалось и в настоящее время соответствует мировой практике и составляет 20%, что позволяет устанавливать доминирующее положение по самому широкому кругу рынков товаров и услуг.

Однако значительное количество нарушений в том числе и указанных статье 10 пункт 1 Закона о защите конкуренции могут быть реализованы при условиях, когда компания будет обладать рыночной властью, но при этом рыночная доля может быть незначительной.

Например, таким случаем может быть установление ценовой дискриминации на остаточном спросе по Фортихаймеру – ситуация, когда небольшая компания может фактически одностороннее устанавливать правила обращения товара на рынке имея самую незначительную долю при условии, что к тому моменту крупнейшие компании уже реализовали или законтрактовали свои объемы производства. Между тем, фактически единственным исключением из порядка, при котором для установления доминирующего положения компании необходимо обладать определенной долей рынка является исследование такого вида антиконкурентного поведения как вступление в ограничивающего конкуренцию соглашения.

Таким образом из правового поля исключается ряд нарушений антимонопольного законодательства, который оказывает общественное влияние на отдельные социально значимые рынки.

Однако очевидно что излишняя детализация оценки доминирующего положения в отношении тех или иных видов рыночного поведения может привести к еще более широким трактовкам действующих норм антимонопольного права, следовательно, вопрос о соответствии доктринальных оснований оценки рыночной власти в современных экономических исследованиях положениям Закона о защите конкуренции возможно на данном этапе российского антимонопольного регулирования не самым значимым, так как на данном этапе необходимо выявлять и предотвращать наиболее опасные проявления монополизма.

По мнению авторов, более актуальной является формализация и методического обеспечения процесса анализа рынка с целью выявления дефектов его структуры. При этом необходимо не только развивать нормативное закрепление процедуры установления, доминирующего

положение, но и поиска комплексной интерпретации рыночного поведения хозяйствующих субъектов, особенно, если она связана с видами нарушений, требующим глубокого анализа финансово-хозяйственной деятельности - таких как установление монопольно высокой цены или ценовая дискриминация.

Кроме того, в исследованиях, посвященных оценке рыночных структур наиболее значимой является категория ущерба, осуществляемая в том числе с помощью графического анализа представляющая собой область перераспределения излишка потребителя в пользу потребителя. В современном антимонопольном праве данная категория фактически не применяется, антиконкурентное поведение является запрещенным в любом его проявлении, при этом не изучается ли вопрос того, наносит ли такое поведение реальный ущерб или наоборот, является основой для существования рынка. Вопрос нормативного закрепления категории ущерба также является весьма значимым, так как сама попытка нормативного закрепления данной категории привела бы необходимости определения всего комплекса объектно-субъектных связей участников описываемых правоотношений.

Все эти вопросы стали основой для все больше увеличивающегося количества мнений о том, что необходимо разделить категории доминирующего положения и антиконкурентного поведения, так как отсутствие формально установленного доминирующего положения не является доказательством того, что компания может не нарушать принципы конкуренции и наносить существенный ущерб потребителям и конкурентам и наоборот. Однако на данном этапе, по мнению авторов, существуют возможности эффективного применения существующей модели антимонопольного права при условии дополнения ее нормативными документами, определяющими порядок определения рыночного поведения, связанного с проявлением рыночной власти.

Заключение

Таким образом можно констатировать что теоретические представления о сущности рыночной власти и практика антимонопольного регулирования доминирующего положения имеет существенные отличия и всё это приводит к тому, что ряд объективная протекающих в российской экономике процессов неверно оценивается и соответственно не регулируется.

Библиография

1. Смирнова О.О., Елагина А.С. Антимонопольное регулирование продовольственных рынков: сопоставление опыта России и ЕС// Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2019. Т. 9. № 1-2. С. 849-856.
2. Смирнова О.О., Агапова Е.В., Елагина А.С. Определение показателей ценовой дискриминации, основанной на оценке поведения потребителей // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2016. № 1. С. 22-33.
3. Смирнова О.О., Агапова Е.В., Елагина А.С. Определение показателей ценовой дискриминации, основанной на оценке поведения потребителей//Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2016. № 1. С. 22-33.
4. Смирнова О.О., Агапова Е.В., Елагина А.С. Антимонопольное регулирование ценовой дискриминации: нормативное определение и особенности выявления// Вестник Самарского государственного экономического университета. 2015. № 6 (128). С. 6-8.
5. Елагина А.С., Смирнова О.О. Ценовая дискриминация в условиях биржевой торговли: на примере рынка нефтепродуктов// Крымский научный вестник. 2015. № 1 (1). С. 43-48.
6. Елагина А.С., Смирнова О.О. Воздействие спроса на механизм ценообразования на конфессиональные и органические продукты питания// Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2019. Т. 9. № 12-2. С. 242-249.
7. Смирнова О.О. Ценовая дискриминация на различных уровнях канала распределения: на примере рынка нефтепродуктов// Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2013. № 5-6. С. 67-73.
8. Богданов Д.Д., Смирнова О.О. Антимонопольное регулирование розничной торговли продовольственными товарами// Современная конкуренция. 2010. № 4 (22). С. 26-34.

9. Смирнова О.О. Антимонопольное регулирование ценовой дискриминации в Российской Федерации: обобщение результатов 2007-2014 гг. // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2015. № 6-7. С. 23-38.
10. Смирнова О.О. Российская практика антимонопольного регулирования ценовой дискриминации// Экономические и гуманитарные науки. 2016. № 2 (289). С. 71-76.
11. Bresnahan T. F. Empirical studies of industries with market power //Handbook of industrial organization. – 1989. – Т. 2. – С. 1011-1057.
12. Bresnahan T. F. The oligopoly solution concept is identified //Economics Letters. – 1982. – Т. 10. – №. 1-2. – С. 87-92.
13. Cowling K., Waterson M. Price-cost margins and market structure //Economica. – 1976. – Т. 43. – №. 171. – С. 267-274.
14. Hahn R. W. Market power and transferable property rights //The Quarterly Journal of Economics. – 1984. – Т. 99. – №. 4. – С. 753-765.
15. Kahn A. E. OF INDUSTRIAL ORGANIZATION //Industrial Organization, Antitrust, and Public Policy. – 1968.
16. Kaplow L. On the Relevance of Market Power //Harv. L. Rev. – 2016. – Т. 130. – С. 1303.
17. Lau L. J. On identifying the degree of competitiveness from industry price and output data //Economics Letters. – 1982. – Т. 10. – №. 1-2. – С. 93-99.
18. Schepp N. P., Wambach A. On Big Data and its relevance for market power assessment //Journal of European Competition Law & Practice. – 2015. – Т. 7. – №. 2. – С. 120-124.

Compliance with the concept of market dominance and antitrust regulation

Svetlana M. Smirnova

Senior Lecturer of the Department of Natural Sciences and Higher Mathematics,
Moscow Financial and Industrial University "Synergy",
125190, Russian Federation, Moscow, Leningradsky Ave., 80;
e-mail: Oos39@mail.ru

Il'ya V. Afanas'ev

Associate Professor of the Department of Legal Regulation
of Economic Activity of the Faculty of Law
Financial University under the Government of the Russian Federation,
125993, 49 Leningradskii av., Moscow, Russian Federation;
e-mail: ivafv7@gmail.com

Abstract

The paper shows that contemporary Russian anti-monopoly regulation in a number of provisions to correspond to existing theories of antitrust regulation in the use of the concept of dominant position, despite a significant expansion of the interpretation of this category in the latest revisions of the Federal law 135 dated 26.04.2006 of the Law on protection of competition, the necessary scientific research with the goal of creating legal models of regulation of abuse of dominant position. It is also shown that despite the correspondence of the category of market power and dominant position in the most general sense, there are several limitations that do not allow the mapping of the doctrinal foundations of market power to the normative definition of dominant position, which can be overcome by expanding the tools and methods of economic analysis in the investigation of cases of violation of antimonopoly legislation.

For citation

Smirnova S.M., Afanas'ev I.V. (2020) Sootvetstvie kontseptsii rynochnogo dominirovaniya i antimonopol'nogo regulirovaniya [Compliance with the concept of market dominance and antimonopoly regulation]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economics: Yesterday, Today and Tomorrow], 10 (10A), pp. 388-393. DOI: 10.34670/AR.2021.93.84.046

Keywords

Antimonopoly legislation, antimonopoly regulation, market power, dominant position, competition.

References

1. Smirnova O. O., Elagina A. S. Antimonopoly regulation of food markets: comparison of the experience of Russia and the EU // *Ekonomika: yesterday, today, tomorrow*. 2019. Vol. 9. No. 1-2. pp. 849-856.
2. Smirnova O. O., Agapova E. V., Elagina A. S. Determination of indicators of price discrimination based on the assessment of consumer behavior // *Economy: yesterday, today, tomorrow*. 2016. No. 1. pp. 22-33.
3. Smirnova O. O., Agapova E. V., Elagina A. S. Determination of indicators of price discrimination based on the assessment of consumer behavior//*Economy: yesterday, today, tomorrow*. 2016. No. 1. P. 22-33.
4. Smirnova O. O., Agapova E. V., Elagina A. S. Antimonopoly regulation of price discrimination: normative definition and features of detection// *Bulletin of the Samara State University of Economics*. 2015. No. 6 (128). pp. 6-8.
5. Elagina A. S., Smirnova O. O. Price discrimination in the conditions of exchange trade: on the example of the oil products market// *Crimean Scientific Bulletin*. 2015. No. 1 (1). pp. 43-48.
6. Elagina A. S., Smirnova O. O. The impact of demand on the pricing mechanism for confessional and organic food products// *Economy: yesterday, today, tomorrow*. 2019. Vol. 9. No. 12-2. pp. 242-249.
7. Smirnova O. O. Price discrimination at various levels of the distribution channel: an example of the oil products market// *Economy: yesterday, today, tomorrow*. 2013. No. 5-6. pp. 67-73.
8. Bogdanov D. D., Smirnova O. O. Antimonopoly regulation of retail trade in food products// *Modern competition*. 2010. No. 4 (22). pp. 26-34.
9. Smirnova O. O. Antimonopoly regulation of price discrimination in the Russian Federation: generalization of the results of 2007-2014. 2015. No. 6-7. pp. 23-38.
10. Smirnova O. O. Russian practice of antimonopoly regulation of price discrimination// *Economic and humanitarian sciences*. 2016. No. 2 (289). pp. 71-76.
11. Bresnahan T. F. Empirical studies of industries with market power // *Handbook of industrial organization*. - 1989. - Vol. 2. - p. 1011-1057.
12. Bresnahan T. F. The concept of solving an oligopoly is defined // *Economic letters*. - 1982. - Vol. 10. - no. 1-2. - pp. 87-92.
13. Cowling K., Waterson M. Price margin and market structure // *Economy*. - 1976. - Vol. 43. - no. 171. - p. 267-274.
14. Khan R. V. Market power and transferable property rights // *Quarterly economic journal*. - 1984. - Vol. 99. - NO. 4. - PP. 753-765.
15. Kan A. E. INDUSTRIAL ORGANIZATION // *Industrial organization, Antimonopoly and State policy*. - 1968.
16. Kaplou L. On the relevance of market power // *Harv. L. Ed.* - 2016. - T. 130. - P. 1303.
17. Lau L. J. On determining the degree of competitiveness based on industry price and production data // *Economic letters*. - 1982. - Vol. 10. - no. 1-2. - p. 93-99.
18. Shepp. N. P., Vambakh A. On big data and their relevance for assessing market power / / *Journal of European Competition Law and Practice*. - 2015. - Vol. 7. - no. 2. - p. 120-124.