

УДК 33

DOI: 10.34670/AR.2021.15.99.016

Способы выявления кризисных ситуаций в процессе мониторинга деятельности банка

Воронцов Эдуард Юрьевич

Студент, Уфимский государственный нефтяной технический университет,
450064, Российская Федерация, Уфа, ул. Космонавтов, 1;
e-mail: eddy.vorontsov@gmail.com

Шадренкин Павел Васильевич

Студент, Уфимский государственный нефтяной технический университет,
450064, Российская Федерация, Уфа, ул. Космонавтов, 1;
e-mail: 99paha@mail.ru

Худайгулов Ильгиз Файзуллович

Студент, Уфимский государственный нефтяной технический университет,
450064, Российская Федерация, Уфа, ул. Космонавтов, 1;
e-mail: itepkov@mail.ru

Михайленко Константин Андреевич

Студент, Уфимский государственный нефтяной технический университет,
450064, Российская Федерация, Уфа, ул. Космонавтов, 1;
e-mail: GreatFilGis@mail.ru

Аннотация

Мониторинг в современных условиях выступает как метод изучения и анализа социально-экономических ситуаций, способ осуществления организованного системного наблюдения за ходом и качественными изменениями развития страны в целом или ее составляющих (например, регионов), их воздействия на конкретные объекты исследования, определения критических точек роста и предупреждения или устранения последних и разработки на этой основе механизмов дальнейшего развития общества, его отдельных элементов. Следовательно, мониторинг выступает универсальным инструментом стратегического управления и может использоваться по отношению к различным сферам общественной деятельности, что в итоге определяет объект наблюдения, цели и перечень задач. В статье проанализирован зарубежный опыт использования инструментов макро- и микропруденциального регулирования. Определены перспективы их внедрения в отечественную банковскую практику. Рассмотрены этапы мониторинга финансовой стабильности банковской системы с учетом особенностей формирования системы ее обеспечения.

Для цитирования в научных исследованиях

Воронцов Э.Ю., Шадренкин П.В., Худайгулов И.Ф., Михайленко К.А. Способы выявления кризисных ситуаций в процессе мониторинга деятельности банка // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2020. Том 10. № 10А. С. 158-169. DOI: 10.34670/AR.2021.15.99.016

Ключевые слова

Менеджмент, мониторинг, деятельность, банк, кризис, информация, наблюдение.

Введение

Понятие «мониторинг» отождествляется с понятием «наблюдение» [Alessi, Detken, 2011]. Мониторинг предусматривает системный сбор информации, которая может быть использована для улучшения процесса управления подконтрольным субъектом, принятия решения, как инструмент обратной связи. Исследуя содержание мониторинга, ряд ученых [Ayadi et al., 2016] не отождествляют его с понятием «наблюдение» и считают эти два понятия разными, поскольку наблюдение является самостоятельным методом финансового контроля и предусматривает общее ознакомление с финансовой или хозяйственной деятельностью подконтрольного субъекта, организацию внутреннего контроля с целью получения информации, необходимой для оценки его состояния. Наблюдение относится к предупредительным мерам контроля, поскольку по результатам его проведения не применяются меры воздействия к подконтрольному субъекту. Оно является одним из элементов мониторинга, но, в отличие от последнего, не имеет систематического характера.

С другой стороны, мониторинг – это метод финансового контроля, предусматривающий постоянное ознакомление с общим состоянием финансово-хозяйственной деятельности объекта контроля, выполнение им управленческих решений. Основной его целью является выявление признаков, которые могут свидетельствовать о наличии финансовых или других нарушений, и обращение на это внимания объекта контроля, чтобы зафиксировать нарушение в любой форме. Наблюдение – метод финансового контроля, который предусматривает общее ознакомление с финансовой или хозяйственной деятельностью объекта контроля с целью получения информации, необходимой для оценки его состояния, относится к предупредительным мерам контроля, поскольку по его результатам не принимаются меры воздействия к объектам контроля [Barros, Managi, Matousek, 2012].

Таким образом, соглашаясь с авторами [Alessi, Detken, 2011; Ayadi et al., 2016; Barros, Managi, Matousek, 2012; Behr, Schmidt, 2015], мониторинг и наблюдение не являются тождественными понятиями, однако наблюдение должно быть информационной основой и одним из элементов системы мониторинга.

Основная часть

В работах исследователей [Behr, Schmidt, 2015; Committee on the Global Financial System..., 2018; Cuestas, Lucotte, Reigl, 2017], рассматривающих проблемы создания систем мониторинга в различных сферах общественной деятельности, подчеркивается необходимость обоснования систем мониторинга как самостоятельного научного направления в качестве основной функциональной подсистемы (в составе системы) управления экономическими объектами.

Мониторинг как экономическую категорию определяют в качестве непрерывного надзора за экономическими объектами, анализа их деятельности как составной части управления, а в соответствии с [Committee on the Global Financial System..., 2018] – как процесс, предусматривающий проведение динамического отслеживания состояния и параметров системы, а также выдачу отчетов по изменениям, произошедшим за пройденный период.

В исследовании [Cuestas, Lucotte, Reigl, 2017] отмечается, что в целом мониторинг может реализовываться на двух уровнях: на нижнем – как система информации о состоянии и потенциальных возможностях объекта исследования; на верхнем – как система управления, что предусматривает дополнение нижнего уровня функциями регулирования состояния объекта, обеспечения его определенного необходимого состояния.

Мониторинг представляет собой универсальный инструмент формирования информации об объекте исследования, в том числе контроля, который дает возможность использовать его в отношении различных экономических объектов.

На основании критического анализа различных подходов было предложено следующее определение экономической категории «мониторинг внешней среды»: постоянно действующая система организации наблюдения за состоянием факторов внешней среды, их оценки, прогнозирования тенденций изменения исследуемого объекта или его деятельности вследствие их влияния и обоснования управленческих решений, направленных на адаптацию к изменению внешних условий функционирования.

Разнообразие трактовок сущности понятия «мониторинг» объясняется применением этого инструмента в различных сферах общественной деятельности. Поскольку банковская деятельность является достаточно сложной и многогранной сферой в экономической системе отношений, то применение мониторинга в банковской сфере, в частности в контексте обеспечения финансовой стабильности банковской системы, является необходимым и актуальным в условиях современных экономико-политических дисбалансов.

Особенности использования мониторинга в банковской сфере нашли свое отражение в понятии «банковский мониторинг» [Cuestas, Lucotte, Reigl, 2017].

По мнению автора, мониторинг целесообразно рассматривать с позиции функциональности и с организационной точки зрения. С одной стороны, под мониторингом устойчивости банковской системы нужно понимать информационную систему, которая охватывает наблюдение (основной характеристикой наблюдения является его непрерывность) по уровню устойчивости банковской системы, анализ, оценку и прогнозирование устойчивости на долгосрочную перспективу. С организационной же точки зрения мониторинг устойчивости банковской системы рассматривается в качестве системы. Поэтому, как и любая система, мониторинг должен охватывать определенные элементы, которые взаимодействуют и находятся под действием внутренних и внешних факторов. При этом главной целью мониторинга устойчивости банковской системы, как указывает исследователь [Illueca, Pastor, Tortosa-Ausina, 2009], является предупреждение кризисных явлений.

Следует отметить, что группа исследователей [Jtsma, Spierdijk, Shaffer, 2017; Illueca, Pastor, Tortosa-Ausina, 2009; Jahn, Kick, 2012] являются представителями системного подхода к определению сущности понятия «мониторинг». Кроме того, ученые также подчеркивают необходимость осуществления мониторинга на непрерывной основе, а целью его реализации определяют оценки текущего состояния и прогнозирование будущего развития банковской системы.

Анализируя определения банковского мониторинга, которые дают другие ученые, можно сделать вывод, что это понятие тесно связано с управлением в управляемом объекте. Так, автор

[Jtsma, Spierdijk, Shaffer, 2017] отмечает, что мониторинг банковской системы – это совокупность мер наблюдения, обработки, анализа, хранения, прогнозирования и совершенствования управления банковской системой, направленных на определение влияния окружающей его среды и уменьшения вероятности возникновения различного рода рисков.

По мнению экономиста-практика [Cuestas, Lucotte, Reigl, 2017], мониторинг деятельности банков предполагает специально организованное, систематическое наблюдение за состоянием объектов, явлений, процессов с целью их оценки, контроля или прогноза. Основная сфера практического применения мониторинга – это информационное обслуживание процесса антикризисного управления в системных банках. Поэтому система мониторинга процессов банковской деятельности должна выполнять задачи по сбору и накоплению информации, отражающей основные показатели развития банков конкурентов, оценки внешней среды банковского учреждения, тенденции развития банковской системы в целом, анализ и прогноз-показателей финансовой устойчивости системного банка, оценку системных рисков банка, оценку эффективности мероприятий, осуществляемых в рамках государственного регулирования банков и внутренней политики банка (рис. 1).

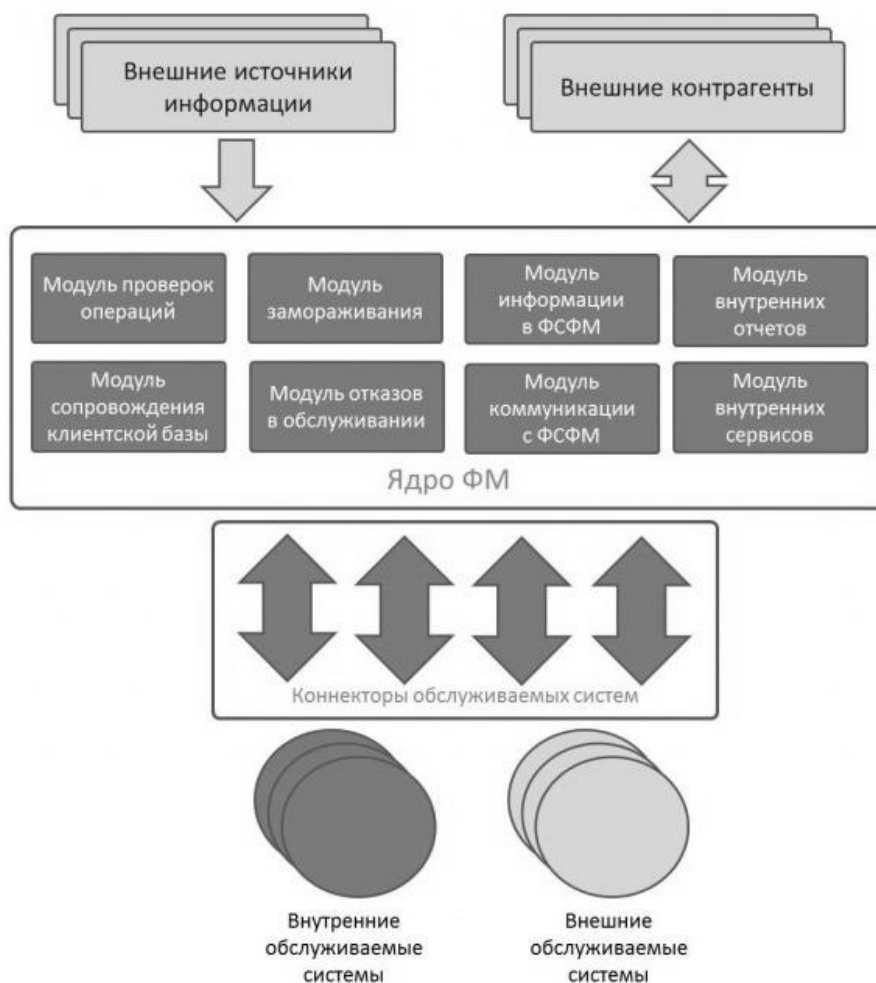


Рисунок 1 - Система мониторинга показателей банка

Мониторинг устойчивости банковской системы в рамках первого подхода автор рассматривает как информационную систему, включающую в себя непрерывное наблюдение за уровнем устойчивости банковской системы, ее анализ, оценку и прогнозирование с целью принятия эффективных решений для обеспечения устойчивости банковской системы; в рамках второго определяет его как систему с определенным набором элементов, в который входят цель, объект, предмет, субъект и механизм. Главной целью мониторинга устойчивости банковской системы является предупреждение кризисных явлений. В его основе – постоянное наблюдение за банковской системой с целью выявления факторов, которые влияют или могут повлиять на ее устойчивость, определение взаимосвязи и взаимозависимости этих факторов и принятие соответствующих и своевременных корректирующих мер.

Экономическая направленность мониторинга финансовой стабильности банка должна отражать качественные изменения в развитии банка, быть средством сравнения функционирования банка как с точки зрения различных интервалов времени, так и с точки зрения выбранной системы индикаторов банковской деятельности. При этом оценка финансовой стабильности банка должна учитывать не только обобщенную динамику каждого из выбранных индикаторов банковской деятельности, но и их динамику в соответствии друг с другом [Jahn, Kick, 2012].

Таким образом, анализ рассмотренных определений понятия «мониторинг» в различных сферах деятельности, в частности в банковской, позволяет отметить, что в рассмотренных трактовках не наблюдается принципиальных различий, они дополняют друг друга.

Подытоживая результаты проведенного исследования по углублению содержания мониторинга, изучению особенностей и проблем его реализации в банковской сфере, под мониторингом финансовой стабильности банковской системы предложено понимать процесс непрерывного наблюдения (сбора и накопления информации), обработки и анализа значений показателей оценки финансовой стабильности на макро- и микроэкономических уровнях с целью повышения обоснованности управленческих решений и прогнозирование будущего развития банковской системы, ее динамичного движения.

Анализ приведенных трактовок мониторинга в различных сферах также позволил сделать вывод, что большинство ученых раскрывают особенности его реализации через основные этапы, которыми являются оценка, контроль и прогноз за состоянием объектов. При этом, в зависимости от объектов мониторинга, отдельные ученые-экономисты выдвигают предложения по усовершенствованию этого процесса. Достаточно интересным является подход [Kauko, 2014] по конкретизации этапов мониторинга индикаторов финансовой стабильности банковской системы.

Выделяются следующие этапы проведения мониторинга:

- определение текущих значений индикаторов (показателей);
- определение интегрального показателя финансовой стабильности; определение отклонений интегрального показателя по сравнению с предыдущими периодами;
- идентификация влияния отдельных индикаторов на изменение интегрального показателя; оценивание масштаба влияния и уровня развития индикатора, что негативно влияет на интегральный показатель финансовой стабильности;
- оценка возможных последствий и причины негативного изменения индикатора;
- прогнозирование значений индикаторов (показателей) и зависимо от них интегрального показателя;
- определение уровня флуктуации прогнозных значений индикаторов (показателей) и зависимо от них интегрального показателя;

– принятие решения о введении путей улучшения будущих значений индикаторов (показателей).

В процессе формирования информационной базы мониторинга необходимо четко понимать направления и взаимосвязь информационных потоков, описывающих состояние объекта исследования, что, в свою очередь, позволит разработать систему, которая обеспечит субъекты мониторинга точной и оперативной первичной информации о состоянии объекта мониторинга.

Главная цель мониторинга устойчивости банковской системы – предупреждение кризисных явлений. Поэтому в процессе мониторинга обязательным является постоянное наблюдение за банковской системой с целью выявления факторов, которые влияют или могут повлиять на ее устойчивость, определение взаимосвязи и взаимозависимости этих факторов и принятие соответствующих и своевременных корректирующих мер.

Мы акцентируем внимание на том, что мониторинг финансовой стабильности банковской системы должен включать как интегральный анализ финансовой устойчивости банков, так и предусматривать анализ и оценку рисков банковской деятельности.

Этапы мониторинга финансовой стабильности банковской системы определены с учетом особенностей формирования системы ее обеспечения и предусматривают (рис. 2):

- 1) формирование аналитической основы мониторинга финансовой стабильности банковской системы;
- 2) сопоставление результатов интегральной оценки финансовой стабильности на макро- и микроуровнях в текущем периоде по предварительным данным;
- 3) сопоставление частных показателей оценки финансовой стабильности на макро- и микроуровнях с пороговыми значениями в текущем периоде;
- 4) определение причин изменения показателей оценки финансовой стабильности банковской системы;
- 5) обоснование направлений обеспечения финансовой стабильности банковской системы;
- 6) выявление перспектив по изменению уровня финансовой стабильности банковской системы и отдельных банков.

Содержание и результаты каждого из представленных этапов мониторинга финансовой стабильности банковской системы определены с учетом объектов мониторинга, которыми в данном случае выступают уровень финансовой стабильности банковской системы (оценивается с позиции свойства эмерджентности) и уровень финансовой стабильности банков.

Необходимо обратить внимание, что использование отдельных научных методов, что предусмотрено 3-6 этапами (в частности, метода построения интервальных шкал по правилу «трех сигм», метода канонических корреляций, многомерного регрессионного анализа коэффициентов эластичности), осуществляется только на первой итерации соответствующего непрерывного процесса. К тому же именно эти этапы и отличают предложения автора от существующих разработок по вопросам мониторинга финансовой стабильности банковской системы. Это связано с тем, что сбор информации для проведения мониторинга, а также проведение оценки финансовой стабильности и сравнения результатов проведенной оценки хоть и являются наиболее длительными по временному критерию этапами, но находят свое отражение практически во всех подходах по соответствующему вопросу. Поэтому целесообразно детально остановиться только на тех этапах мониторинга финансовой стабильности банковской системы, которые позволяют усовершенствовать соответствующий процесс и повысить результативность его реализации.

Необходимость реализации третьего этапа мониторинга финансовой стабильности банковской системы, предполагающего сопоставление частных показателей оценки финансовой стабильности на макро- и микроуровнях с пороговыми значениями в текущем периоде, объясняется тем, что финансовая стабильность и кризис являются диаметрально противоположными состояниями системы. Поэтому выявление и преодоление кризисных явлений и процессов в банковской системе и в финансовой деятельности отдельных банков – необходимая предпосылка обеспечения финансовой стабильности банковской системы страны.

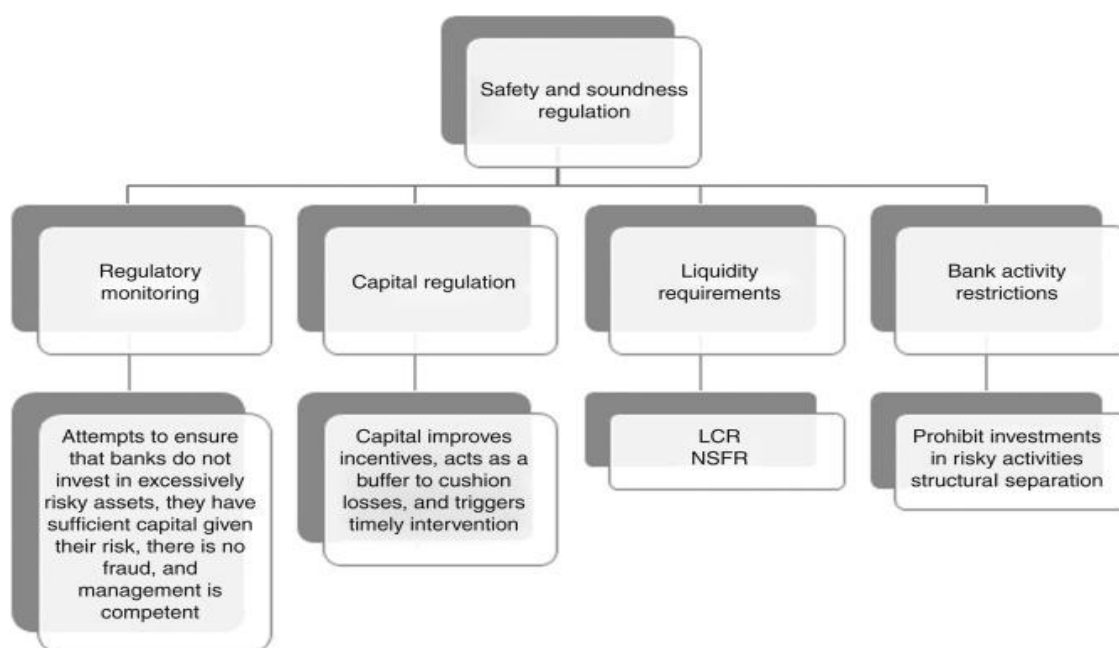


Рисунок 2 - Основные этапы регуляции банков

Широкомасштабный банковский кризис обычно возникает в результате ухудшения финансовой стабильности банковской системы и проявляется в периоды низкой и стабильной инфляции.

Уровень риска банкротства отдельных банковских учреждений определяют с учетом факторов, которые влияют на стабильность их деятельности. Существует необходимость создания комбинированной системы индикаторов банковского кризиса, которая должна включать как макроэкономические показатели, так и микроэкономические – коэффициент кредитной активности, отношение кредитов к депозитам, коэффициент качества активов и тому подобное [Кошак, Ыок, 2008]. Предложенная система показателей позволит следить за тенденциями в банковском секторе и вовремя выявлять признаки ухудшения ситуации.

В качестве индикаторов кризиса в банковской системе предложено использовать удельный вес неработающих активов в общем объеме активов <10%; расходы на восстановление банковской системы <2% от ВВП; уровень национализации банковской системы <10%; мониторинг на возврат средств вкладчикам – системный характер; темпы изменения индекса официального курса рубля к доллару США в соответствии с показателями предыдущего периода $\geq 6\%$.

Однако следует заметить, что пороговые значения для представленных показателей не определены эмпирически, а являются обобщенными на основе существующего как зарубежного, так и отечественного опыта.

Следует обратить внимание, что некоторые из отечественных ученых также акцентируют внимание на необходимости выявления факторов, которые могут привести к дестабилизации состояния банковской системы. Тем не менее, отличием соответствующего этапа мониторинга финансовой стабильности является использование обоснованных пороговых (предельных) значений показателей ее оценки. Для этого предлагается осуществить шкалирование частных показателей оценки финансовой стабильности банковской системы и финансовой стабильности банков; провести соотношение расчетных значений индикаторов с высоким, средним и низким уровнями; интервал шкалы, соответствующей низкому уровню каждого из анализируемых индикаторов, брать за основу для определения их пороговых значений.

На четвертом этапе мониторинга финансовой стабильности банковской системы предполагается определение причин изменения показателей оценки финансовой стабильности банковской системы. Особенностью реализации соответствующего этапа является учет причинно-следственных связей между группами индикаторов финансовой стабильности банковской системы и влияния инструментов банковского регулирования на ее общий уровень.

Результатом реализации указанных подэтапов являются уточнение перечня факторов, обусловивших негативную смену отдельных групп показателей оценки финансовой стабильности банковской системы в текущем году в сравнении с предыдущим периодом; определение наиболее действенных по обеспечению финансовой стабильности банковской системы инструментов банковского регулирования.

В соответствии с логикой проведения мониторинга финансовой стабильности банковской системы на пятом этапе обобщаются результаты предыдущих этапов и формируются общие рекомендации по обеспечению финансовой стабильности банковской системы. При этом результаты определения перспектив по изменению уровня финансовой стабильности банковской системы и уровней финансовой стабильности банков (шестой этап мониторинга) также позволяют конкретизировать дальнейшие действия по обеспечению финансовой стабильности банковской системы и избежанию диспропорций в банковском секторе, которые могут быть обусловлены ухудшением показателей деятельности наиболее финансово уязвимых банков. Другими словами, анализ изменения параметров инструментов банковского регулирования, к вариации которых является наиболее чувствительным уровень финансовой стабильности банковской системы (чувствительность определяется с помощью рассчитанных коэффициентов эластичности), и выявление конвергентно-дивергентных тенденций приближения банков по уровням их финансовой стабильности позволяют разрабатывать прогнозы по развитию банковской системы и банков в ближайшей перспективе; обосновывать корректирующие меры по осуществлению банковского регулирования; определять банки, для которых прогнозируется низкий уровень финансовой стабильности и необходим усиленный контроль за их деятельностью.

Заключение

Таким образом, под финансовой стабильностью банковской системы предложено понимать комплексную характеристику ее состояния, что определяет способность банковской системы в течение времени абсорбировать негативное влияние внешних и внутренних факторов, постоянно и эффективно выполнять свойственные функции при условии сохранения ее целостности и организованности, финансовой стабильности банков. Уточненное определение понятия учит комплекс ключевых признаков, которые раскрывают содержание финансовой стабильности – относительный характер (противостояние финансовой нестабильности, шокам,

панике), связь с функциональным назначением системы, динамичность (учет влияния фактора времени на возможность сохранения структуры и функциональности) – и акцентируют внимание на внутренней организации банковской системы.

На основе анализа подходов к оценке финансовой стабильности банковской системы (банков), в которых представлены предложения по интерпретации результатов оценки как в краткосрочном, так и в долгосрочном периодах, определено, что в краткосрочном периоде (при анализе данных за конкретный год) финансовая стабильность банковской системы определяется уровнем ее финансовой устойчивости; оценка уровня финансовой стабильности банковской системы в долгосрочном периоде осуществляется сквозь призму состояний ее финансовой устойчивости за отдельные промежутки времени.

По критериям учета идентификационных признаков системности и проведения агрегации аналитических данных проведен критический анализ подходов к оценке финансовой стабильности банковской системы. Акцентируется внимание на том, что ни в одном из рассмотренных подходов к оценке финансовой стабильности банковской системы в полном объеме не учтено наличие сложных связей между ее элементами, особенности внутренней организации, место в экономике страны, основные функции. Именно данные аспекты характеризуют общие системные свойства банковской системы, к которым вместе с целостностью, иерархичностью и целеустремленностью относится ее эмерджентность, учет которой в контексте оценки и обеспечения финансовой стабильности банковской системы имеет существенную практическую ценность.

На основе углубления содержания банковского регулирования доказано его влияние на обеспечение финансовой стабильности банковской системы. По результатам проведения морфологического анализа понятия «банковское регулирование» предложено его интерпретировать как систему мероприятий уполномоченного органа (центрального банка страны, другого уполномоченного органа) и банков, которые применяются с целью обеспечения стабильного и безопасного функционирования банковской системы в целом и каждого банка в частности, предотвращения дестабилизирующим тенденциям в банковском секторе, что является основой финансовой стабильности страны.

Проанализирован зарубежный опыт использования инструментов макро- и микропруденциального регулирования. Определены перспективы их внедрения в отечественной банковской практике.

По результатам исследования сущности мониторинга и специфики его использования в банковской практике определено, что мониторинг финансовой стабильности банковской системы является процессом непрерывного наблюдения (сбора и накопления информации), обработки и анализа значений показателей оценки финансовой стабильности на макро- и микроэкономических уровнях с целью повышения обоснованности управленческих решений и прогнозирования будущего развития банковской системы, ее динамичного движения. Определены следующие этапы мониторинга финансовой стабильности банковской системы: формирование аналитического основы исследования (сбор информации и расчет частных и сводных показателей оценки финансовой стабильности банковской системы и банков в отдельности); сравнение фактических результатов оценки с данными предыдущих лет; сопоставление расчетных значений частных показателей с критическими (пороговыми), сигнализирующих о наличии кризисных тенденций; анализ причин и последствий выявленных отклонений показателей; обоснование доминант по обеспечению финансовой стабильности банковской системы, выявление перспектив по ее повышению и изменению уровней финансовой стабильности банков.

Библиография

1. Alessi L., Detken C. Quasi real time early warning indicators for costly asset price boom/bust cycles: A role for global liquidity // *European Journal of Political Economy*. 2011. No. 27(3). P. 520-533.
2. Ayadi R. et al. *Banking Business Models Monitor 2015 Europe* // International Research Centre on Cooperative Finance, HEC Montréal. 2016.
3. Barros C.P., Managi S., Matousek R. The technical efficiency of the Japanese banks: Non-radial directional performance measurement with undesirable output // *Omega*. 2012. No. 40(1). P. 1-8.
4. Behr P., Schmidt R.H. *The German banking system: Characteristics and challenges (SAFE White Paper Series, No. 32)*. Goethe University Frankfurt, Research Center SAFE - Sustainable Architecture for Finance in Europe, 2015.
5. Committee on the Global Financial System "Structural Trends in Banking after the Crisis". CGFS. 2018. P. 60.
6. Cuestas J.C., Lucotte Y., Reigl N. Banking sector concentration, competition and financial stability: The case of the Baltic countries // *Eesti Pank Working Paper*. 2017. No. 7.
7. Fukuyama H., Weber W.L. A slacks-based inefficiency measure for a two-stage system with bad outputs // *Omega*. 2010. No. 38(5). P. 398-409.
8. IJtsma P., Spierdijk L., Shaffer S. The Concentration-Stability Controversy in Banking: New Evidence from the EU-25 // *Journal of Financial Stability*. 2017. No. 33. P. 273-284.
9. Illueca M., Pastor J.M., Tortosa-Ausina E. The effects of geographic expansion on the productivity of Spanish savings banks // *Journal of Productivity Analysis*. 2009. No. 32(2). P. 119-143.
10. Jahn N., Kick T.K. *Early Warning Indicators for the German Banking System: A Macroprudential Analysis* // *Bundesbank Discussion Paper*. 2012. No. 27.
11. Kauko K. How to Foresee Banking Crises? A Survey of the Empirical Literature // *Economic Systems*. 2014. No. 38. P. 289-308.
12. Košak M., Čok M. Ownership structure and profitability of the banking sector: The evidence from the SEE region // *Zbornik radova Ekonomskog fakulteta u Rijeci*. 2008. No. 26(1). P. 93-122.
13. Werner R.A. A lost century in economics: Three theories of banking and the conclusive evidence // *International Review of Financial Analysis*. 2016. No. 46. P. 361-379.

Ways to identify crisis situations in the process of monitoring bank activities**Eduard Yu. Vorontsov**

Student,
Ufa State Petroleum Technological University,
450064, 1, Kosmonavtov str., Ufa, Russian Federation;
e-mail: eddy.vorontsov@gmail.com

Pavel V. Shadrenkin

Student,
Ufa State Petroleum Technological University,
450064, 1, Kosmonavtov str., Ufa, Russian Federation;
e-mail: 99paha@mail.ru

Il'giz F. Khudaigulov

Student,
Ufa State Petroleum Technological University,
450064, 1, Kosmonavtov str., Ufa, Russian Federation;
e-mail: itepkov@mail.ru

Konstantin A. Mikhailenko

Student,
Ufa State Petroleum Technological University,
450064, 1, Kosmonavtov str., Ufa, Russian Federation;
e-mail: GreatFilGis@mail.ru

Abstract

Monitoring in modern conditions is a method of studying and analyzing socio-economic situations, a way of implementing organized systematic monitoring of the progress and qualitative changes in the development of the country as a whole or its components (for example, regions), their impact on specific objects of research, determining critical growth points and prevention or elimination of the latter and the development on this basis of mechanisms for the further development of society, its individual elements. Consequently, monitoring acts as a universal tool of strategic management and can be used in relation to various spheres of public activity, which ultimately determines the object of observation, goals and a list of tasks. The article analyzes the foreign experience of using the instruments of macro- and microprudential regulation. The prospects for their implementation in the domestic banking practice are determined. The stages of monitoring the financial stability of the banking system are considered, taking into account the peculiarities of the formation of the system of its support. It is proposed to understand the financial stability of the banking system as a complex characteristic of its state, which determines the ability of the banking system to absorb the negative influence of external and internal factors over time, constantly and effectively perform its inherent functions, if its integrity and organization, and the financial stability of banks are preserved.

For citation

Vorontsov E.Yu., Shadrenkin P.V., Khudaigulov I.F., Mikhailenko K.A. (2020) Sposoby vyyavleniya krizisnykh situatsii v protsesse monitoringa deyatelnosti banka [Ways to identify crisis situations in the process of monitoring bank activities]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economics: Yesterday, Today and Tomorrow], 10 (10A), pp. 158-169. DOI: 10.34670/AR.2021.15.99.016

Keywords

Management, monitoring, activity, bank, crisis, information, supervision.

References

1. Alessi L., Detken C. (2011) Quasi real time early warning indicators for costly asset price boom/bust cycles: A role for global liquidity. *European Journal of Political Economy*, 27(3), pp. 520-533.
2. Ayadi R. et al. (2016) Banking Business Models Monitor 2015 Europe. *International Research Centre on Cooperative Finance, HEC Montréal*.
3. Barros C.P., Managi S., Matousek R. (2012) The technical efficiency of the Japanese banks: Non-radial directional performance measurement with undesirable output. *Omega*, 40(1), pp. 1-8.
4. Behr P., Schmidt R.H. (2015) *The German banking system: Characteristics and challenges* (SAFE White Paper Series, No. 32). Goethe University Frankfurt, Research Center SAFE - Sustainable Architecture for Finance in Europe.
5. Committee on the Global Financial System "Structural Trends in Banking after the Crisis" (2018). *CGFS*, pp. 60.
6. Cuestas J.C., Lucotte Y., Reigl N. (2017) Banking sector concentration, competition and financial stability: The case of the Baltic countries. *Eesti Pank Working Paper*, 7.

7. Fukuyama H., Weber W.L. (2010) A slacks-based inefficiency measure for a two-stage system with bad outputs. *Omega*, 38 (5), pp. 398-409.
8. IJtsma P., Spierdijk L., Shaffer S. (2017) The Concentration-Stability Controversy in Banking: New Evidence from the EU-25. *Journal of Financial Stability*, 33, pp. 273-284.
9. Illueca M., Pastor J.M., Tortosa-Ausina E. (2009) The effects of geographic expansion on the productivity of Spanish savings banks. *Journal of Productivity Analysis*, 32(2), pp. 119-143.
10. Jahn N., Kick T.K. (2012) Early Warning Indicators for the German Banking System: A Macroprudential Analysis. *Bundesbank Discussion Paper*, 27.
11. Kauko K. (2014) How to Foresee Banking Crises? A Survey of the Empirical Literature. *Economic Systems*, 38, pp. 289-308.
12. Košak M., Čok M. (2008) Ownership structure and profitability of the banking sector: The evidence from the SEE region. *Zbornik radova Ekonomskog fakulteta u Rijeci*, 26(1), pp. 93-122.
13. Werner R.A. (2016) A lost century in economics: Three theories of banking and the conclusive evidence. *International Review of Financial Analysis*, 46, pp. 361-379.