

УДК 33

DOI: 10.34670/AR.2021.90.30.013

Воздействие качества корпоративного управления на инновационную деятельность телекоммуникационных компаний: обобщение международного опыта

Школьник Илья Семенович

Кандидат экономических наук, доцент,
независимый исследователь,
119019, Российская Федерация, Москва, ул. Воздвиженка, 3/5;
e-mail: Shkolnik_ilya@mail.ru

Аннотация

В работе показано, что в современных условиях трансформации парадигмы R&D-разработок, применяемых в современных высокотехнологичных компаниях, устоявшиеся положения о том, что только крупные частные компании, управляемые посредством «распыленного» типа корпоративного управления, могут эффективно реализовывать инновационный процесс, в современных условиях являются неверными. При этом оказались неверными также и положения экономической теории в части оценки закона убывающей отдачи, предельных затрат, эффекта масштаба и кривой опыта, то есть наличие значительного потенциала в данной области не гарантирует компании долгосрочного лидерства в затратах на исследования и разработки. При этом часто малый и средний бизнес оказывается более результативным в реализации инновационного процесса. В настоящее время в российской экономике являются институционализированными как на национальном, так и на региональном уровне подходы к поддержке малого и среднего предпринимательства. Постоянно развивается поддерживающая инфраструктура фирм-инноваторов посредством технопарков, системы грантов и субсидий. Однако в отношении деятельности крупных компаний инструменты и методы не до конца систематизированы. Автор предлагает все положения о необходимости поддержки крупных компаний, в том числе посредством поддержки монопольного положения на рынке, переоценить с позиции результатов исследований в данной области, а также с учетом специфики российской экономики.

Для цитирования в научных исследованиях

Школьник И.С. Воздействие качества корпоративного управления на инновационную деятельность телекоммуникационных компаний: обобщение международного опыта // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2020. Том 10. № 10А. С. 135-140. DOI: 10.34670/AR.2021.90.30.013

Ключевые слова

Инновации, корпоративное управление, проблема принципиала-агента, отрасль телекоммуникаций, стандарты 4G/5G.

Введение

Воздействие качества корпоративного управления на экономические результаты деятельности корпорации в самых различных аспектах, в том числе в части эффективности разработки и имплементации инноваций, является дискуссионной темой в научных и практических исследованиях последних 50 лет как в экономической теории с самых общих теоретических предпосылок, так и в различных разделах менеджмента.

Трансформация парадигмы R&D-разработок, применяемых в современных высокотехнологических инфокоммуникационных компаниях, показала, что устоявшиеся положения о том, что только крупные частные компании, управляемые посредством «распыленного» типа корпоративного управления (в условиях, когда ни у кого из акционеров нет доли более 2% акционерного капитала), могут эффективно реализовывать инновационный процесс, в современных условиях являются неверными. Можно сказать, что в масштабах телекоммуникационного комплекса оказались неверными также и положения экономической теории в части оценки закона убывающей отдачи, предельных затрат, эффекта масштаба и кривой опыта.

Фактически в настоящее время устоявшимся является только один тезис: инвестиции в фундаментальные исследования в области инфокоммуникаций может осуществлять только государство, и это является ключевой по значению функцией государства, все остальные тезисы были опровергнуты в значительном количестве теоретических исследований.

Основное содержание

Исследования, посвященные обобщению эмпирических исследований в области внедрения «открытых инноваций», указывают на то, что более эффективными в области разработки инноваций телекоммуникационного комплекса являются компании, относящиеся к малому или среднему бизнесу, управляемые собственником, который зачастую также является и новатором. При этом крупные компании получают больший экономический эффект именно в процессе диффузии инноваций в массовом производстве [Школьник, 2018], выступая как покупатели на рынке технологий. Таким образом, фактически был отвергнут ключевой тезис экономической теории о наличии «кривой опыта», наличие значительного потенциала в данной области не гарантирует компании долгосрочного лидерства в объемах инвестиций, направленных на исследования и разработки.

Также в научной литературе появляется все больше данных, опровергающих теорию «динамической монополии» Й. Шумпетера, согласно которой наиболее эффективно инновационную деятельность осуществляют крупные частные компании, занимающие доминирующее положение на рынках и использующие перераспределение излишка потребителя для финансирования исследования и разработок. В работах последних двадцати лет был опровергнут и последний тезис – о том, что государственное управление собственностью всегда приносит меньший экономический результат, чем частной. На примере стран Юго-Восточной Азии было показано, что именно при участии государства могут реализовываться наиболее эффективные инновационные инфраструктурные проекты, такие как, например, внедрение 4G-стандарта в Южной Корее [Школьник, 2019]. Аналогичные исследования проводились и в условиях Российской Федерации в различных отраслях реального сектора экономики, в том числе и в отрасли инфокоммуникаций.

В значительном количестве исследований показано, что эффективность инновационной деятельности является условием роста национальной экономики, поэтому разработка государственной политики в этой области с учетом объективных экономических процессов является весьма значимым для формирования предпосылок интенсивного экономического роста. Поэтому изучение вопросов повышения эффективности инноваций в телекоммуникационном комплексе в аспекте обобщения международного и российского опыта является значимым для реализации промышленной политики в области такой зависимой от уровня инноваций отрасли, как инфокоммуникации.

В настоящее время в российской экономике являются институционализированными как на национальном, так и на региональном уровне подходы к поддержке малого и среднего предпринимательства. Постоянно развивается поддерживающая инфраструктура фирм-инноваторов посредством технопарков, системы грантов и субсидий. Однако в отношении деятельности крупных компаний инструменты и методы недостаточно систематизированы. Так, в отношении каждой отдельной компании принимаются решения на уровне правительства, то есть фактически используются методы «ручного» управления. В частности, посредством такого подхода к поддержке инновационной деятельности крупных компаний директивно формируется монополярная структура рынков. Так, с 2009 года до настоящего времени АО «Ростелеком» является единственным исполнителем по развитию инфраструктуры электронного правительства, и, согласно заключенному соглашению, данное положение будет сохраняться в 2021-2022 годах.

Инновационный процесс в самом общем смысле представляет собой систему организационно-управленческих действий по поддержанию достаточного уровня экономической эффективности деятельности бизнеса. Несмотря на то, что в настоящее время все большее число успешно коммерциализируемых исследований и разработок в области инфокоммуникаций приходится на малый и средний бизнес, на крупные публичные компании приходится существенная доля производства инновационных продуктов или услуг.

В этих условиях представляет интерес оценка именно отношения к эффективности различных форм корпоративного управления. С самых общих позиций теоретические аргументы преимущества того или иного вида собственности основываются на исследовании проблемы «принципиала-агента», суть которой заключается в том, что менеджмент компании и его владельцы имеют принципиально различные интересы, что является постоянным источником конфликта.

При этом в наиболее распространенных в применении моделях отношений между акционерами и менеджментом владельцы оцениваются как нейтральные к риску агенты, так как могут диверсифицировать портфель. При этом менеджеры наиболее неблагоприятно относятся к риску, то есть меньше склонны к инновационному процессу, так как именно он является наибольшим его источником.

В подобных условиях эффективная практика корпоративного управления должна быть направлена на согласование интересов акционеров и менеджеров, что в итоге положительно скажется на инвестициях в НИОКР. Другая точка зрения, все еще в рамках агентской теории, подчеркивает информационную асимметрию между акционерами и менеджерами, а не различия в профиле риска. Этот подход рассматривает акционеров в целом и определенные классы, такие как миноритарные акционеры или краткосрочные институциональные инвесторы в частности, как гораздо менее информированные, чем менеджеры, о качестве и потенциальном долгосрочном влиянии инвестиций в НИОКР на результаты деятельности

инфокоммуникационных компаний. По мнению автора, между данными подходами нет противоречия, действительно, менеджмент может быть более информирован о возможных рисках инновационного процесса и в то же время не быть заинтересованным ни в какой форме его реализации. Частично данное положение можно обосновать эмпирическими данными исследований инновационной деятельности стран ЕС, средний уровень инвестиций в инновации, в которых (2% от ВВП) существенно меньше, чем в других развитых странах, в том числе США и Японии (3% ВВП). При этом уровень затрат на выплаты менеджменту не зависят от результативности инновационного процесса, что также является эмпирически доказанным в современных исследованиях на значительном массиве данных.

Из данного положения можно заключить следующее: более эффективной для инновационного процесса в телекоммуникационном комплексе является та форма корпоративного управления, которая предполагает наличие инвестиционного решения, ориентированного не только на получение высоких финансовых результатов в краткосрочной перспективе. К таким формам организации бизнеса относятся семейная, или сконцентрированная, собственность или государственная собственность, когда решения принимаются с учетом необходимости развития отрасли, в том числе такой инфраструктурно зависимой, как отрасль инфокоммуникаций.

Заключение

Таким образом, если для реализации инновационного процесса необходимо, чтобы компания относилась к крупному бизнесу, то в случае, если она относится к объектам инфраструктуры, имеющим стратегическое значение для развития экономики в целом, таким как отрасль инфокоммуникаций, необходимо, чтобы решения относительно инновационного процесса принимались или крупными акционерами, или государством и существовали бы четко сформулированные и, главное, реализуемые на практике предпосылки для эффективной реализации инновационной политики.

Библиография

1. Школьник И.С. Адаптация парадигмы открытых инноваций в деятельности телекоммуникационных компаний // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2018. Том 8. № 10А. С. 333-341.
2. Школьник И.С. Институциональные условия диффузии инноваций в области телекоммуникаций: на примере Китая // Инновации и инвестиции. 2019. № 1. С. 25-28.
3. Школьник И.С. Ограничения внедрения концепции открытых инноваций в российской экономике // Кондракова Ю.Н. (ред.) Тезисы докладов Международной ежегодной научно-практической конференции Еврейского университета «Новое в науке и образовании». М., 2019. С. 46-47.
4. Школьник И.С. Форсайт-технология оценки технологического цикла инфокоммуникаций // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2018. Том 8. № 12А. С. 140-146.
5. Chesbrough H., Bogers M. Explicating open innovation: Clarifying an emerging paradigm for understanding innovation // *New Frontiers in Open Innovation*. Oxford: Oxford University Press, Forthcoming, 2014. P. 3-28.
6. Chesbrough H., Crowther A.K. Beyond high tech: early adopters of open innovation in other industries // *R&D Management*. 2006. Vol. 36. No. 3. P. 229-236.
7. Enkel E., Gassmann O., Chesbrough H. Open R&D and open innovation: exploring the phenomenon // *R&D Management*. 2009. Vol. 39. No. 4. P. 311-316.
8. Gassmann O., Enkel E., Chesbrough H. The future of open innovation // *R&D Management*. 2010. Vol. 40. No. 3. P. 213-221.
9. Huizingh E.K. Open innovation: State of the art and future perspectives // *Technovation*. 2011. Vol. 31. No. 1. P. 2-9.
10. Hung K.P., Chou C. The impact of open innovation on firm performance: The moderating effects of internal R&D and environmental turbulence // *Technovation*. 2013. Vol. 33. No. 10-11. P. 368-380.
11. Keupp M.M., Gassmann O. Determinants and archetype users of open innovation // *R&D Management*. 2009. Vol. 39.

No. 4. P. 331-341.

12. Sisodiya S.R., Johnson J.L., Grégoire Y. Inbound open innovation for enhanced performance: Enablers and opportunities // *Industrial Marketing Management*. 2013. Vol. 42. No. 5. P. 836-849.

The impact of corporate management quality on innovation activities of telecommunications companies: analysis of international experience

Ilya S. Shkol'nik

PhD in Economics, Associate Professor,
Independent Researcher,
119019, 3/5 Vozdvizhenka str., Moscow, Russian Federation;
e-mail: Shkolnik_ilya@mail.ru

Abstract

The article shows that in the modern conditions of the transformation of the paradigm of R&D developments used in modern high-tech companies, the established provisions that only large private companies managed by means of a "dispersed" type of corporate management can effectively implement the innovation process, in modern conditions are wrong. At the same time, the provisions of economic theory in terms of assessing the law of diminishing returns, marginal costs, economies of scale and the experience curve turned out to be incorrect, that is, the presence of significant potential in this area does not guarantee the company long-term leadership in research and development costs. At the same time, small and medium-sized businesses are often more effective in implementing the innovation process. Currently, in the Russian economy, approaches to supporting small and medium-sized businesses are institutionalized both at the national and regional levels. The supporting infrastructure of innovative firms is constantly developing through technology parks, a system of grants and subsidies. However, in relation to the activities of large companies, the tools and methods are not systematized. The author proposes all the provisions on the need to support large companies, including through the support of a monopoly position in the market, to overestimate from the standpoint of research results in this area, as well as taking into account the country specifics of the Russian economy.

For citation

Shkol'nik I.S. (2020) Vozdeistvie kachestva korporativnogo upravleniya na innovatsionnyu deyatel'nost' telekommunikatsionnykh kompanii: obobshchenie mezhdunarodnogo opyta [The impact of corporate management quality on innovation activities of telecommunications companies: analysis of international experience]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economics: Yesterday, Today and Tomorrow], 10 (10A), pp. 135-140. DOI: 10.34670/AR.2021.90.30.013

Keywords

Innovation, corporate management, principal-agent problem, telecommunications industry, 4G/5G standards.

References

1. Chesbrough H., Bogers M. (2014) Explicating open innovation: Clarifying an emerging paradigm for understanding innovation. *New Frontiers in Open Innovation*. Oxford: Oxford University Press, Forthcoming, pp. 3-28.
2. Chesbrough H., Crowther A.K. (2006) Beyond high tech: early adopters of open innovation in other industries. *R&D Management*, 36(3), pp. 229-236.
3. Enkel E., Gassmann O., Chesbrough H. (2009) Open R&D and open innovation: exploring the phenomenon. *R&D Management*, 39(4), pp. 311-316.
4. Gassmann O., Enkel E., Chesbrough H. (2010) The future of open innovation. *R&D Management*, 40(3), pp. 213-221.
5. Huizingh E.K. (2011) Open innovation: State of the art and future perspectives. *Technovation*, 31(1), pp. 2-9.
6. Hung K.P., Chou C. (2013) The impact of open innovation on firm performance: The moderating effects of internal R&D and environmental turbulence. *Technovation*, 33(10-11), pp. 368-380.
7. Keupp M.M., Gassmann O. (2009) Determinants and archetype users of open innovation. *R&D Management*, 39(4), pp. 331-341.
8. Shkol'nik I.S. (2018) Adaptatsiya paradigmy otkrytykh innovatsiy v deyatel'nosti telekommunikatsionnykh kompaniy [Adaptation of the paradigm of open innovation in the activities of telecommunications companies]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economics: Yesterday, Today and Tomorrow], 8 (10A), pp. 333-341.
9. Shkol'nik I.S. (2018) Forsayt tekhnologiya otsenki tekhnologicheskogo tsikla infokommunikatsiy [Foresight technology assessment of the technological cycle of infocommunications]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economics: Yesterday, Today and Tomorrow], 8(12A), pp. 140-146.
10. Shkol'nik I.S. (2019) Institutsional'nye usloviya diffuzii innovatsii v ob-lasti telekommunikatsii: na primere Kitaya [Institutional conditions of diffusion of innovations in the field of telecommunications: the case of China]. *Innovatsii i investitsii* [Innovations and investments], 1, pp. 25-28.
11. Shkol'nik I.S. (2019) Ogranicheniya vnedreniya kontseptsii otkrytykh innovatsii v rossiiskoi ekonomike [Limitations of implementation of the concept of open innovations in the Russian economy]. In: Kondrakova Yu.N. (ed.) *Tezisy dokladov Mezhdunarodnoi ezhegodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii Evreiskogo universiteta "Novoe v nauke i obrazovanii"* [Proc. Int. Conf. "New in science and education"]. Moscow, pp. 46-47.
12. Sisodiya S.R., Johnson J.L., Grégoire Y. (2013) Inbound open innovation for enhanced performance: Enablers and opportunities. *Industrial Marketing Management*, 42(5), pp. 836-849.