

УДК 332.012

DOI: 10.34670/AR.2019.91.9.024

Особенности исследования предпринимательской среды регионов**Мурзагалина Гульназ Миннуловна**

Кандидат экономических наук, доцент,
декан экономического факультета Стерлитамакского филиала
Башкирского государственного университета,
450076, Российская Федерация, Уфа, ул. Заки Валиди, 32,
e-mail: gulnazmur@yandex.ru

Аннотация

В статье рассматриваются особенности изучения предпринимательской среды региона. Автор считает, что в силу своей комплексности предпринимательская среда региона может быть выражена системой статистических показателей. Источником информации для исследования выступили данные Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации. Предлагается использовать систему из одиннадцати результативных статистических показателей, распределенную по пяти блокам и дающую количественное описание ПСР. В частности, выделены такие блоки, как развитие частного сектора экономики, развитие малого предпринимательства, развитие индивидуального предпринимательства, бизнес-демография, предпринимательская активность предприятий. Автор выдвигает гипотезу о том, что позитивная предпринимательская среда характерна для регионов с высоким уровнем социально-экономического развития. Не существует универсального показателя, позволяющего комплексно охарактеризовать ПСР во всем многообразии ее проявления. Решение такой задачи возможно на основе расчета многомерной оценки. Статистическая наука призвана систематизировать разнообразие детерминант, внести логический элемент в их структуру. Корреляционный анализ призван измерить тесноту связи между переменными и количественно оценить факторы, оказывающие наибольшее влияние на результативный показатель.

Для цитирования в научных исследованиях

Мурзагалина Г.М. Особенности исследования предпринимательской среды регионов // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2019. Том 9. № 9А. С. 210-218. DOI: 10.34670/AR.2019.91.9.024

Ключевые слова

Предпринимательство, менеджмент, регион, предпринимательская среда, организационная культура, статистика.

Введение

Предпринимательская среда региона (далее – ПСР) – это комплексное экономическое явление, характеризующее степень развития бизнеса (прежде всего, малого) и его активность. ПСР определяется социально-экономическими, природно-географическими, демографическими, правовыми и другими условиями региона.

В силу своей комплексности ПСР может быть выражена системой статистических показателей. Источником информации для нашего исследования выступили данные Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации. В качестве исследовательского инструментария применялись анализ рядов распределения (средние величины, показатели вариации); методы проверки статистических гипотез; эконометрическое моделирование (корреляционно-регрессионный анализ); непараметрические методы статистики (метод многомерной средней, ранговая корреляция); табличные методы визуализации результатов.

Для обработки исходных данных использовались пакеты прикладных программ «Statistica», «Microsoft Excel».

Нами была получена следующая система из одиннадцати результативных статистических показателей, распределенная по пяти блокам и дающая количественное описание ПСР. Показатели выражены в относительных единицах для удобства и корректности межрегиональных сравнений.

Блок 1 – «развитие частного сектора экономики»: Y_1 – удельный вес частных организаций, % от всех предприятий и организаций; Y_2 – оборот частных организаций, млн руб. в расчете на одну частную организацию.

Блок 2 – «Развитие малого предпринимательства»: Y_3 – число малых предприятий на 10000 человек населения; Y_4 – оборот частных организаций, млн руб. в расчете на одно малое предприятие.

Блок 3 – «развитие индивидуального предпринимательства»: Y_5 – численность фактически действующих индивидуальных предпринимателей (ИП) в расчете на 10 000 человек населения; Y_6 – объем выручки ИП (с учетом налогов и аналогичных обязательных платежей) от продажи товаров, продукции, работ, услуг, тыс. руб. в расчете на 1 ИП.

Блок 4 – «Бизнес-демография»: Y_7 – коэффициент рождаемости организаций (отношение количества зарегистрированных организаций за отчетный период к среднему количеству организаций, учтенных органами государственной статистики в Статистическом регистре в отчетном периоде) в расчете на 1000 организаций; Y_8 – коэффициент смертности организаций (отношение количества прекративших существование организаций за отчетный период к среднему количеству организаций, учтенных органами государственной статистики в Статистическом регистре в отчетном периоде) в расчете на 1000 организаций.

Блок 5 – «Предпринимательская активность предприятий»: Y_9 – численность активных предприятий в расчете на 1000 организаций; Y_{10} – численность быстрорастущих предприятий (оценка роста по численности персонала) в расчете на 1000 организаций; Y_{11} – численность быстрорастущих предприятий (оценка роста по обороту) в расчете на 1000 организаций.

Основная часть

Предприятие считается активным, если средняя численность его работников и оборот превышают нулевые значения.

Быстрорастущие предприятия определяются как в категории занятости (число наемных работников), так и в категории оборота. К ним относятся предприятия со средним годовым приростом, превышающим 20% в год за трехлетний период. Минимальное пороговое значение размера предприятия обычно устанавливается на уровне десяти наемных работников на начало периода роста.

Ключевой гипотезой нашего исследования является тезис о том, что позитивная предпринимательская среда характерна для регионов с высоким уровнем социально-экономического развития.

Для выявления территориального распределения показателей предпринимательской среды регионов использованы указанные выше результативные показатели. Более подробные описательные статистические характеристики каждого результативного показателя представлены в таблице 1.

Таблица 1 - Основные дескриптивные статистики по результативным показателям ПСР (2017 год)

Показатели	Среднее значение	Медиана	Стандартное отклонение	Коэффициент вариации, %
Y ₁	79,98	81,94	8,67	10,8
Y ₂	21,94	15,32	32,00	145,8
Y ₃	147,48	141,00	72,31	49,0
Y ₄	15,12	14,40	4,61	30,5
Y ₅	181,23	174,35	44,98	24,8
Y ₆	5633,21	5040,82	2623,34	46,6
Y ₇	622,56	696,99	462,76	74,3
Y ₈	101,93	95,91	53,58	52,6
Y ₉	768,72	728,22	364,26	47,4
Y ₁₀	5,31	4,72	3,19	60,2
Y ₁₁	21,16	19,82	11,33	53,5

Наибольшие различия между регионами обнаружены по показателю Y₂ (оборот частных организаций), коэффициент вариации которого существенно превысил 100%. Такая асимметрия во многом объясняется тем, что этот показатель является стоимостным и, соответственно, зависит от уровня цен в данном субъекте Федерации и его отраслевой специфики. Наивысшее значение имеет место в Ямало-Ненецком автономном округе (232,03 млн руб. в среднем на одну организацию), где преобладают предприятия добывающих отраслей экономики; близкими являются значения в Ненецком автономном округе (152,45) и в Ханты-Мансийском автономном округе (145,52). Наименьшие значения – в Республике Ингушетия (1,96), в Севастополе (1,98) и в Еврейской автономной области (2,09).

В то же время регионы России весьма однородны по количеству субъектов бизнеса (Y₁ и Y₅). В каждом регионе доля частных организаций превышает 50% (только в Чукотском автономном округе она близка к нижнему порогу – 50,7%), причем самым благоприятным

городом для развития институциональных преобразований оказался Санкт-Петербург, где 92,7% хозяйствующих субъектов принадлежат «частникам». В целом, в половине регионов РФ доля частного бизнеса превышает 81,9%. По численности индивидуальных предпринимателей территориальная дифференциация несколько больше, но и она не превышает критических границ. Так, в расчете на 10 000 человек населения численность фактически действующих ИП больше всего в г. Севастополь (339,7), хотя, как отмечалось выше, финансовые показатели частного сектора в этом городе достаточно скромные. Высокие значения численности ИП отмечены и в других южных регионах – Краснодарском крае (296,7) и Республике Крым (289,2). В число лидеров входят также субъекты Федерации со сложными климатическими условиями – Магаданская область (278,5) и Камчатский край (265,5). Наименьшее число ИП отмечено в северокавказских республиках – Ингушетия (59,7) и Дагестане (74,7) [Ахмедзянова, Галанцева, 2013].

Не существует универсального показателя, позволяющего комплексно охарактеризовать ПСР во всем многообразии ее проявления. Решение такой задачи возможно на основе расчета многомерной оценки.

Так как в нашем массиве исходных данных есть достаточно много показателей, значения которых по разным регионам отличаются значительно, то лучшим инструментом для решения поставленной задачи мы посчитали метод многомерной средней. В его основе лежит расчет средней арифметической по каждому из одиннадцати индикаторов [Баранов, 2012, www].

Для приведения данных к виду, допускающему сравнение, требуется провести их нормирование по каждому i -показателю делением на соответствующее среднее значение (формула 1):

$$K_i = \frac{Y_i}{\bar{Y}_i} \quad (1)$$

Так как коэффициент смертности организаций имеет свою специфику интерпретации (чем он больше, тем хуже), то для него нормированное значение рассчитывается по формуле, обратной (1).

Результатом такого нормирования являются коэффициенты – сопоставимые безразмерные значения K_i , характеризующие все признаки регионов-объектов. Если все рассматриваемые объекты достаточно однородны, то полученные в результате нормирования величины будут не только лишены размерности, но и будут представлять собой набор чисел, близких к единице. Действительно, величина K_i показывает, во сколько раз показатель, подсчитанный для данной территории, превосходит соответствующее среднее значение этого признака по всей совокупности.

После этой процедуры каждый объект может быть охарактеризован по всем нормированным признакам средним значением – \bar{K} , то есть одним числом. Это среднее значение и есть многомерная оценка ПСР. Далее становится возможным ранжирование регионов по принципу «чем больше, тем лучше», так как все рассматриваемые индикаторы интерпретируются с точки зрения «максимальное = лучшее» значение [Плешакова, Плешаков, 2018].

Таким образом, интервал возможных значений ПСР имеет только нижнюю границу – 0

(худшее значение), а наибольшее (лучшее) значение может быть сколь угодно большим. Если для какой-либо территории значение \bar{K} близко к 1, это говорит о ее среднестатистическом уровне развития с точки зрения опорного каркаса. Чем дальше значение от 1, тем уровень региона сильнее отличается от средних параметров в ту или иную сторону.

Итогом расчетов является ранжирование регионов по многомерной оценке ПСР, то есть присвоение каждой территории своего места (ранга).

Результаты рейтинга представлены в типологической таблице 2.

Таблица 2 - Типология регионов РФ по многомерной оценке ПСР (2017 год)

Тип	Многомерная оценка	Число регионов
Высокий уровень ПСР	Более 1,5	5
Республика Крым, Ямало-Ненецкий автономный округ, Ненецкий автономный округ, Краснодарский край, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра		
Повышенный уровень ПСР	1,1...1,5	15
Астраханская область, Волгоградская область, Красноярский край, Сахалинская область, г. Санкт-Петербург, Магаданская область, Ростовская область, г. Москва, Тюменская область, Калининградская область, Ставропольский край, Камчатский край, Ленинградская область, Чукотский автономный округ, Хабаровский край		
Средний уровень ПСР	0,9...1,1	47
Белгородская область, Республика Коми, Свердловская область, г. Севастополь, Удмуртская Республика, Пензенская область, Новгородская область, Приморский край, Пермский край, Псковская область, Республика Мордовия, Кемеровская область, Калужская область, Республика Татарстан, Брянская область, Новосибирская область, Республика Башкортостан, Самарская область, Амурская область, Воронежская область, Липецкая область, Нижегородская область, Иркутская область, Мурманская область, Архангельская область, Кировская область, Московская область, Республика Дагестан, Костромская область, Оренбургская область, Республика Марий Эл, Тамбовская область, Тульская область, Томская область, Республика Саха (Якутия), Ульяновская область, Вологодская область, Чувашская Республика, Еврейская автономная область, Алтайский край, Челябинская область, Кабардино-Балкарская Республика, Республика Алтай, Республика Хакасия, Саратовская область, Республика Бурятия, Республика Адыгея		
Пониженный уровень ПСР	0,8...0,9	14
Смоленская область, Омская область, Курская область, Рязанская область, Забайкальский край, Ивановская область, Республика Карелия, Владимирская область, Карачаево-Черкесская Республика, Орловская область, Курганская область, Республика Северная Осетия-Алания, Ярославская область, Республика Тыва		
Низкий уровень ПСР	Менее 0,7	4
Тверская область, Чеченская Республика, Республика Калмыкия, Республика Ингушетия		
ИТОГО		85

Данная типология показала достаточно равномерное распределение субъектов Российской Федерации. Это подтверждает и значение коэффициента вариации – он равен 22,9 %. В этом и состоит статистическая особенность практически любого многомерного интегрального показателя – он фактически «растворяет» в себе все частные значения, заменяя их нормированными коэффициентами, и нивелирует их большие и маленькие отклонения от среднего уровня. В то же время большинство регионов – 50 из 85 – имеют значение ниже среднего (то есть меньше 1).

Высокий уровень ПСР наблюдается у трех северных автономных округов и у двух южных

субъектов Федерации – Крым и Краснодарский край. Главный плюс Краснодарского края – высокий уровень выживаемости бизнеса. Это проявляется в наименьшем по России коэффициенте смертности – 10, 48% (то есть из каждой 1000 организаций в среднем ликвидируется за год только каждая сотая). В Республике Крым, наоборот, нет одного явного плюса для развития ПСР, а есть несколько положительных аспектов, связанных с зарождением и продвижением бизнеса: лучшие в стране коэффициент рождаемости и показатели блока 5 (предпринимательская активность) [Леонтьева, Воронов, Доронина, 2018, www].

Находящиеся на другом полюсе рейтинга регионы объединяют низкие значения по обороту частных организаций, которые не достигают даже половины от средних значений по стране в целом. Также в этих субъектах имеет место низкая предпринимательская активность предприятий (особенно по росту численности персонала). В Тверской области один из самых низких коэффициентов рождаемости (51,88%), что говорит о трудностях (юридических, организационных, психологических и т.д.) с открытием бизнеса.

Как было отмечено нами ранее, ПСР – комплексная категория, подверженная влиянию множества факторов разной природы. Статистическая наука призвана систематизировать это разнообразие детерминант, внести логический элемент в их структуру. Для решения этой задачи можно разделить факторные показатели на несколько укрупненных групп (рис. 1) и провести корреляционный анализ с индикаторами ПСР.



Рисунок 1 - Группы факторов ПСР

Корреляционный анализ позволит измерить тесноту связи между переменными и количественно оценить факторы, оказывающие наибольшее влияние на результативный показатель.

Заключение

Таким образом, в данной статье автором были рассмотрены особенности изучения предпринимательской среды региона. В силу своей комплексности предпринимательская среда региона может быть выражена системой статистических показателей. Источником информации для исследования выступили данные Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации. Выдвинута гипотеза о том, что позитивная предпринимательская среда характерна для регионов с высоким уровнем социально-экономического развития. Не существует универсального показателя, позволяющего комплексно охарактеризовать ПСР во всем многообразии ее проявления. Решение такой задачи возможно на основе расчета многомерной оценки. Статистическая наука призвана систематизировать разнообразие детерминант, внести логический элемент в их структуру. Корреляционный анализ призван измерить тесноту связи между переменными и количественно оценить факторы, оказывающие наибольшее влияние на результативный показатель.

Библиография

1. Арсентьева И.В. Система государственного управления инвестиционным процессом на региональном уровне: пример ЯНАО // Российское предпринимательство. 2010. Том 11. № 6. С. 158-163.
2. Ахмедзянова Ф.К., Галанцева И.В., Ющенко А.Л. Анализ предпринимательской среды регионов России // Вестник Казанского технологического университета. 2013. № 14. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/analiz-predprinimatelskoy-sredy-regionov-rossii-1>
3. Баранов М.А. Развитие способов оценки предпринимательского потенциала малых предприятий в региональной экономике // Региональная экономика: теория и практика. 2018. № 6 (453). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/razvitie-sposobov-otsenki-predprinimatelskogo-potentsiala-malyh-predpriyatij-v-regionalnoy-ekonomike>
4. Буханцева С.Н. Формирование эффективной предпринимательской среды // Фундаментальные исследования. 2013. № 4-2. С. 471-475. URL: <http://fundamental-research.ru/ru/article/view?id=31219>
5. Зимин Д.П. К вопросу о модели инновационных процессов на региональном уровне // Российское предпринимательство. 2012. Том 13. № 18. С. 140-144.
6. Леонтьева Л.С., Воронов А.С., Доронина И.Э. Управление ресурсами при развитии предпринимательского потенциала региона // Государственное управление. Электронный вестник. 2018. № 67. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/upravlenie-resursami-pri-razvitii-predprinimatelskogo-potentsiala-regiona> (
7. Логачёва Е.С., Фияксель Э.А., Шубнякова Н.Г. Эволюция понятия «предпринимательский потенциал» // Инновации. 2016. № 9 (215). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/evolyutsiya-ponyatiya-predprinimatelskiy-potentsial>
8. Малых А.В. Некоторые особенности управления муниципальными инвестициями в предпринимательской среде региона // Российское предпринимательство. 2009. Том 10. № 4. С. 167-170.
9. Медведев В. Время созидать // Россия молодая. 2009. № 7. С. 21-23.
10. Плешакова М.В., Плешаков Г.Г. Анализ направлений развития существующих методик и системы индикаторов состояния предпринимательской среды на мезоуровне с учетом ценностного подхода // Вестник Алтайской академии экономики и права. 2018. № 5. С. 203-211.

Features of studying business environment of regions

Gul'naz M. Murzagalina

PhD in Economics, Associate Professor,
Dean of the Faculty of Economics,
Sterlitamak branch of Bashkir State University,
450076, 32, Zaki Validi st., Ufa, Russian Federation,
e-mail: gulnazmur@yandex.ru

Abstract

The article discusses the features of studying the business environment of the region. The author suggests that, due to its complexity, the business environment of the region can be expressed by a system of statistical indicators. The source of information for the study was the data of the Federal State Statistics Service of the Russian Federation. It is proposed to use a system of eleven effective statistical indicators distributed in five blocks and giving a quantitative description of business environment of the region. In particular, such blocks as development of the private sector of the economy, development of small business, development of individual entrepreneurship, business demography, and entrepreneurial activity of enterprises have been identified. The author hypothesizes that a positive entrepreneurial environment is characteristic of regions with a high level of socio-economic development. There is no universal indicator that allows comprehensively characterizing business environment of the region in the whole variety of its manifestations. The solution to this problem is possible based on the calculation of multidimensional estimates. Statistical science should systematize the diversity of determinants, introduce a logical element into their structure. Correlation analysis is designed to measure the tightness of the relationship between the variables and quantify the factors that have the greatest impact on the effective indicator.

For citation

Murzagalina G.M. (2019) Osobennosti issledovaniya predprinimatel'skoi sredy regionov [Features of studying business environment of regions]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economics: Yesterday, Today and Tomorrow], 9 (9A), pp. 210-218. DOI: 10.34670/AR.2019.91.9.024

Keywords

Entrepreneurship, management, region, business environment, organizational culture, statistics.

References

1. Akhmedzyanova F.K., Galantseva I.V., Yushchenko A.L. (2013) Analiz predprinima-tel'skoi sredy regionov Rossii [Analysis of the business environment of the regions of Russia]. *Vestnik Kazanskogo tekhnologicheskogo universiteta* [Bulletin of Kazan Technological University], 14. Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/analiz-predprinimatelskoy-sredy-regionov-rossii-1> [Accessed 12/09/19].
2. Arsent'eva I.V. (2010) Sistema gosudarstvennogo upravleniya investitsionnym protsessom na regional'nom urovne: primer YaNAO [The system of state management of the investment process at the regional level: an example of the Yamalo-Nenets Autonomous Area]. *Rossiiskoe predprinimatel'stvo* [Russian entrepreneurship], 11 (6), pp. 158-163.
3. Baranov M.A. (2018) Razvitie sposobov otsenki predprinimatel'skogo poten-tsiala malykh predpriyatii v regional'noi ekonomike [Development of methods for assessing the entrepreneurial potential of small enterprises in the regional

- economy]. *Regional'naya ekonomika: teoriya i praktika* [Regional economics: theory and practice], 6 (453). Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/razvitie-sposobov-otsenki-predprinimatelskogo-potentsiala-malyh-predpriyatiy-v-regionalnoy-ekonomike> [Accessed 17/09/19].
4. Bukhantseva S.N. (2013) Formirovanie effektivnoi predprinimatel'skoi sredy [Formation of an effective business environment]. *Fundamental'nye issledovaniya* [Fundamental research], 4-2, pp. 471-475. Available at: <http://fundamental-research.ru/ru/article/view?id=31219> [Accessed 14/10/19].
 5. Leont'eva L.S., Voronov A.S., Doronina I.E. (2018) Upravlenie resursami pri razvitii predprinimatel'skogo potentsiala regiona [Resource Management in the Development of Regional Entrepreneurial Potential]. *Gosudarstvennoe upravlenie. Elektronnyi vestnik* [State management. Electronic bulletin], 67. Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/upravlenie-resursami-pri-razvitii-predprinimatelskogo-potentsiala-regiona> [Accessed 12/09/19].
 6. Logacheva E.S., Fiyaksel' E.A., Shubnyakova N.G. (2016) Evolyutsiya ponyatiya "predprinimatel'skii potentsial" [The evolution of the concept of "entrepreneurial potential"]. *Innovatsii* [Innovation], 9 (215). Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/evolyutsiya-ponyatiya-predprinimatelskiy-potentsial> [Accessed 12/09/19].
 7. Malykh A.V. (2009) Nekotorye osobennosti upravleniya munitsipal'nymi inve-stitsiyami v predprinimatel'skoi srede regiona [Some features of the management of municipal investments in the entrepreneurial environment of the region]. *Rossiiskoe predprinimatel'stvo* [Russian entrepreneurship], 10 (4), pp. 167-170.
 8. Medvedev V. (2009) Time to build. *Young Russia*. No. 7. pp. 21-23.
 9. Pleshakova M.V., Pleshakov G.G. (2018) Analiz napravlenii razvitiya sushche-stvuyushchikh metodik i sistem indikatorov sostoyaniya predprinimatel'skoi sredy na mezourovne s uchedom tsennostnogo podkhoda [Analysis of the directions of development of existing methods and a system of indicators of the state of the business environment at the mesoscale taking into account the value approach]. *Vestnik Altaiskoi akademii ekonomiki i prava* [Bulletin of the Altai Academy of Economics and Law], 5, pp. 203-211.
 10. Zimin D.P. (2012) K voprosu o modeli innovatsionnykh protsessov na regio-nal'nom urovne [To the question of the model of innovative processes at the regional level]. *Rossiiskoe predprinimatel'stvo* [Russian entrepreneurship], 13 (18), pp. 140-144.