

**УДК 33**

## **Экономическая природа воспроизводства основного капитала**

**Орозонова Азык Абдыкасымовна**

Преподаватель,  
Институт экономики им. академика Джумагула Алышбаева  
Национальной академии наук Кыргызской Республики,  
720071, Киргизская Республика, Бишкек, просп. Чуй, 265-а;  
e-mail: azyk@mail.ru

**Эрмекова Асель Шарапидиновна**

Кандидат экономических наук, доцент,  
Кыргызский национальный университет им. Жусупа Баласагына,  
720033, Киргизская Республика, Бишкек, ул. Фрунзе, 547;  
e-mail: ermekova\_80@mail.ru

**Сейткожиева Мира Успбековна**

Кандидат экономических наук, доцент,  
Кыргызский национальный университет им. Жусупа Баласагына,  
720033, Киргизская Республика, Бишкек, ул. Фрунзе, 547;  
e-mail: seitkozhiyeva@mail.ru

### **Аннотация**

В статье рассмотрена эволюция трактовки категории «основной капитал» в аспекте основных научных школ: маржинализма, кейнсианства, монетаризма и институционализма. Упор в исследовании сделан на работах К. Маркса и Ф. Энгельса, которые дали наиболее обобщенное выражение сущности капитала: сформулировали наиболее обоснованное и системное понятие «капитал», предложили его понимание как экономической категории. Изучена роль К. Маркса в определении сущности капитала, которая повлияла на экономическую революцию, вследствие внедрения машины. В работе объясняется, как разработанная теория машин и машиностроения, созданная ученым, стала ключом к пониманию последующего развития капитализма, раскрытию его движущих сил и внесению значительного вклада в процесс изучения капиталистической социально-экономической формации. В работе приводится и объясняется проведенный анализ процесса кругооборота капитала и взаимосвязь всех его форм. К. Маркс внес наибольший вклад в теоретическое изучение капитала. Он раскрывает различные аспекты движения капитала в целом, поскольку каждая форма кругооборота наиболее точно характеризует одну из специфических особенностей капиталистического способа производства. Ученый выявил единство видов капитала, основываясь на том, что обращение капитала в любой форме всегда представляет объединение противоположностей таких категорий, как: производство и обращение.

**Для цитирования в научных источниках**

Орозонова А.А., Эрмекова А.Ш., Сеиткожиева М.У. Экономическая природа воспроизводства основного капитала // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2019. Том 9. № 7А. С. 199-206.

**Ключевые слова**

Основной капитал, кругооборот, производство, промышленность, экономическая категория.

**Введение**

Модернизация отечественной экономики требует особого изучения теоретических аспектов воспроизводства основного капитала для решения практических задач его обновления. В связи с этим в настоящее время весьма актуальны вопросы, связанные с исследованием экономической природы основного капитала как главного элемента воспроизводства и эффективного функционирования любой хозяйственной системы.

Следует отметить, что различные проблемы воспроизводства основного капитала освещены в работах: Абалкин Л.И. [Абалкин, 1997]; Аташова А., Орозонова А.А. [Аташова, Орозонова, 2017]; Вартанова М.Л. [Вартанова, 2017]; Вартанова М.Л., Дробот Е.В. [Вартанова, Дробот, 2018а; Вартанова, Дробот, 2018б]; Джаманкулов Б.С. [Джаманкулов, 2018; Джаманкулов, 2019]; Дробот Е.В., Рукосуева Ю.С.; [Дробот, Рукосуева, 2019]; Дробот Е.В., Макаров И.Н., Колесников В.В. [Дробот, Макаров, Колесников, 2018]; Маркс, К. [Маркс, 1983]; Орозонова А.А., Аташова А. [Орозонова, Аташова, 2019]; Орозонова А.А., Абдыкасымов Т.А. [Орозонова, Абдыкасымов, 2016а; Орозонова, Абдыкасымов, 2016б].

**Основная часть**

Рассмотрим эволюцию трактовки категории «основной капитал» в аспекте основных научных школ: маржинализма, кейнсианства, монетаризма и институционализма. Анализ различных методологических подходов позволит получить комплексную сущностную характеристику данной категории, уточнить содержание и структуру основного капитала, что позволит разработать методологические подходы повышения эффективности его использования.

Первым исследователем, обратившим внимание на категорию «капитал», является Аристотель. Одним из первых ученых, проводивших исследование основного капитала как экономической категории, был Дж. Б. Кларк, по мнению которого, основной капитал, следует понимать, прежде всего, как великое орудие в руках работающего человечества: «как вооружение, посредством которого человечество преобразовывает сопротивляющиеся элементы природы».

Аристотель, который показал взаимосвязь выявленных им некоторых категорий политической экономии, определил сущность экономики и хрематистики основного капитала, выполнил попытку анализа торгового и денежного капитала, поскольку именно эти его виды существовали и играли немалую роль в античном мире. Существенная заслуга этого ученого состоит в том, что он заложил основу для дальнейшего изучения данных категорий, которые связаны с последующим раскрытием сущности, концентрации и интеграции появившегося позже производительного капитала, его технической составляющей.

Еще на первых этапах формирования экономической науки самостоятельные теоретические суждения принадлежали древнегреческим ученым Ксенофону и Платону.

На ранних и зрелых этапах феодализма (VX и XI-XV вв.), когда в средние века в европейских странах и во многих азиатских странах было мракобесие, основанное на религиозных догмах и борьбе с инакомыслием, история не знает ученых, о вкладе которых в развитие экономики было бы хорошо известно. В будущем, когда основные элементы капиталистического производства (период разложения и разрушения феодализма XVI-XVIII веков) формируются в недрах системы, политическая экономия как самостоятельная наука приобретает состояние динамизма и прогресса. В условиях последующего технологического бума и анализа сущности все больше привлекаются ученые, которые занимались изучением и определением состава и экономического назначения такой важной категории, как инвестиционный капитал.

К. Маркс и Ф. Энгельс дали наиболее обобщенное выражение сущности капитала: сформулировали более обоснованное и системное понятие «капитал», предложили его понимание как экономической категории. В связи с этим, необходимо подчеркнуть, что марксистская концепция природы капитала, его движения и развития до сих пор остается не превзойденной в мировой экономической науке.

В первом томе «Капитала» авторы выполнили анализ машинного производства и крупной промышленности, начиная с генезиса простой кооперации в более сложную организацию хозяйственного развития - в мануфактуру; показывают отличия машинного производства от мануфактуры, которые состоят в значительном увеличении количества производимой продукции, а, следовательно, и прибавочной стоимости, а также в качественном изменении технического базиса предприятия, что еще более важно с точки зрения теоретического обоснования его последствий. В условиях кооперации и мануфактуры, по мнению авторов, капитализм опирается на несвойственную ему в полной мере технику ручного труда, в системе же машин капиталистический способ производства приобретает свою, присущую его природе техническую основу.

К. Маркс анализирует машинное производство с точки зрения противоречия между трудом и капиталом как основного противоречия капитализма, широко и разносторонне затрагивая социальные вопросы, связанные с внедрением прогрессивной техники. При этом машину он рассматривает не как техническую единицу, а как возможность производства прибавочной стоимости, глубоко исследует «ближайшие действия машинного производства на рабочего» и на основе этого дает картину фабричного хозяйства в целом.

Особо следует отметить роль, которую сыграл К. Маркс в анализе экономической революции при внедрении машины. Карл Маркс сознательно рассматривает и подчеркивает вопрос о том, что определяет революционную роль технологии, делая в этом контексте вывод, что машина - это не только революция во всем общественном производстве, но и изменение способа производства в конкретной отрасли.

Сегодня инвестиционный фактор является параметром, характеризующим развитие воспроизводственного процесса.

Как отмечает К. Маркс, внедрение машины в промышленности приводит к ее использованию в других отраслях, особенно в тех, которые получают или поставляют материал для машины. В то же время, изменения в ключевых и наиболее важных отраслях приводят к изменениям в транспортных средствах, которые, на основе обратной связи, расширяют масштабы самой отрасли. При этом, машина, которая сама по себе заменяет ручной труд, уже давно производится вручную. Это противоречие машиностроительного производства, которое

возникает на определенном этапе его развития. В ходе экономического развития и научно-технического прогресса изобретаются машины для производства самих машин. Это завершает промышленную революцию, и, таким образом, капиталистическая крупная промышленность получает идеальную базу машин.

К заслугам мыслителя относится и теоретическое обоснование вывода о том, что чем меньше затрат переносится на продукт, тем выгоднее машина. Ученый отметил, что это достигается, в первую очередь, за счет увеличения массы продукта, поскольку величина, передаваемая машиной, распределяется на большее количество единиц товара. По словам К. Маркса, машина является не только непрерывным механизмом, но и агрегатом, который работает с определенной скоростью. Таким образом, машина также предоставляет возможность увеличить интенсивность работы. Если скорость машин ограничена, и существующие машины не совсем подходят для этой цели, изобретаются новые, которые лучше подходят для выполнения поставленных задач.

К. Маркс уделил пристальное внимание проблеме износа машин, указав на два важных обстоятельства: во-первых, машина изнашивается и во время бездействия, во-вторых, она изнашивается не только физически, но и морально, таким образом, появление новых машин лучшей конструкции обесценивает старую технику. Чтобы инвестированный капитал окупился быстрее, владелец старается эксплуатировать машины как можно быстрее, чтобы снизить риск преждевременного старения.

Важно отметить, что К. Маркс рассматривает особенности использования техники в сельском хозяйстве: показывает роль крупной промышленности в реализации этого процесса; показывает исторические условия появления технологий в сельском хозяйстве. Автор приходит к выводу, что оборудование сельскохозяйственной техники вызвано промышленной революцией, и отмечает, что воздействие машины на сельское хозяйство еще более радикально с точки зрения влияния на рабочих. К. Маркс отметил, что если численность работников в отрасли, как правило, относительно мала, но она абсолютно растет, то в сельском хозяйстве она абсолютно и уменьшается. Несмотря на ряд специфических черт, присущих той или иной части общественного производства, они показали общий путь развития механического производства, как в сельском хозяйстве, так и в промышленности.

Можно с уверенностью сказать, что теория машин и машиностроения, разработанная К. Марксом, была ключом к пониманию последующего развития капитализма, раскрытию его движущих сил и внесению значительного вклада в процесс изучения капиталистической социально-экономической формации.

В настоящее время используется разделение капитала на постоянный и переменный, введенное К. Марксом. Как предполагал ученый: «техническая составляющая производства всегда выступает в качестве постоянного капитала, то есть оно не меняет величины своей стоимости в процессе ее использования на предприятии. Отдельные части постоянного капитала переносят свою стоимость на созданные товары, поскольку средства производства изнашиваются в процессе их потребления. Постоянный капитал является предпосылкой и необходимым условием для самостоятельного роста стоимости, то есть для достижения прибавочной стоимости и, следовательно, прибыли».

Другое исследование Карла Маркса посвящено вопросу о том, как стоимость зданий, оборудования и техники переносится на готовый продукт с точки зрения скорости оборота капитала. В этом случае автор учитывает те формы, которые капитал принимает в обороте и те, которые влияют на принцип его обращения. К. Маркс вводит новые категории, обусловленные формами основного и оборотного капитала. Справедливо сказать, что эти экономические

категории были введены в политическую экономику задолго до Карла Маркса. Поэтому перед исследователем стояла задача раскрыть его основное содержание и дать научное определение.

Основополагающим критерием для разграничения капитала и основных средств является метод перевода стоимости в конечный продукт. По мнению К. Маркса, вращается только часть стоимости инвестиционного капитала, а его полный оборот состоит из оборотов отдельных его частей. В этом контексте инвестиционный капитал медленно оборачивается, его полный оборот продолжается в течение длительного времени, поскольку перенос стоимости на новый продукт происходит по частям в течение нескольких периодов производства по мере его износа. В то же время коэффициент колебаний частей инвестиционного капитала не является основным дифференцирующим фактором: например, в сельском хозяйстве некоторые виды оборотных средств также медленно меняются. Элементы оборотного капитала обычно не закупаются подрядчиком для производственного цикла, поскольку параллельно с оборотным капиталом имеются запасы сырья, топлива и энергии. Таким образом, представляется, что часть оборотного капитала также используется в качестве меры расходов для всего запаса. Однако резервы оборотного капитала необходимы только для обеспечения непрерывности этого процесса и не участвуют в производственной фазе.

Следует обратить внимание на анализ процесса кругооборота в целом как единства и взаимосвязи всех трех форм капитала, выполненный К. Марксом. Актуальность данного исследования основана на том факте, что весь кругооборот промышленного капитала есть их диалектическое единство и поэтому обладает неаддитивными свойствами, а не является простой суммой трех кругооборотов. Таким образом, К. Маркс открывает новые точки, которые невозможно раскрыть при одностороннем исследовании этого явления. В связи с этим, исследование данного единства не ограничивается его общими характеристиками и сложением результатов, уже полученных в предыдущем анализе полного кругооборота. Уникальное единство трех кругооборотов позволяет понять фактический кругооборот капитала, а одностороннее исследование создает впечатление, что существование капитала в одной из функциональных форм сводит на нет другие две. Фактическое движение капитала подразумевает его одновременное существование во всех трех формах функционирования, так что только рассмотрение единства трех форм обращения капитала и дает непрерывность его движения, подлинного обращения.

Диалектический метод восхождения от абстрактного к конкретному применен в исследовании полного кругооборота промышленного капитала. В частности, кругооборот денежного капитала является наиболее абстрактной и односторонней формой движения капитала. В то же время, кругооборот промышленного капитала дает ключ к пониманию остальных форм кругооборота таких форм капитала как производительного и товарного. В этих формах непосредственно не выражено, что смыслом движения капитала является рост авансированной стоимости. Только в кругообороте денежного капитала этот факт обнаружен. К тому же, в этом кругообороте особенно подчеркнута значимость денег как всеобщего эквивалента и, следовательно, специфической формы богатства. Следует отметить, что кругооборот денежного капитала у К. Маркса представляет собой законченный, замкнутый круг: «он начинается стоимостью в денежной форме и заканчивается возросшей стоимостью, тоже в денежной форме». В результате автор приходит к выводу, что предприниматель к началу и к концу оборота обладает богатством в наиболее абстрактной и, вместе с тем, в самой характерной форме - денег.

Более конкретным является, по мнению Карла Маркса, обращение производительного капитала - определение основано на объяснении обращения денежного капитала. Поскольку оно

начинается и заканчивается производством, непрерывность обращения имеет большое значение для обращения этого капитала, и производство как таковое представляет собой, прежде всего, совокупность факторов, которые следует использовать по прямому назначению. Поэтому они должны работать и начать новый оборот производительного капитала.

Кругооборот товарного капитала, его определение корректирует и дополняет определение двух предыдущих кругооборотов. Поскольку масса потребительских ценностей производится не для собственного потребления, а для продажи, этот кругооборот выходит за рамки индивидуального капитала. В этом отношении созданный продукт не может оставаться у предпринимателя, который должен его продать и тем самым, возможно, дать начало новому кругообороту, следовательно, в кругообороте товарного капитала, так же, как и производительного, подчеркивает непрерывность обращения, означающая непрерывность связи с другими товаропроизводителями, постоянный контакт с ними. В товарной форме кругооборота капитала это соотношение представляется как единое целое, определяется его основное содержание, поскольку здесь на первый план выдвигается непрерывность процесса обращения товарных масс в качестве постоянного удовлетворения социальных потребностей.

Движение капитала у К. Маркса представляется как единство разнообразного: единая стоимость капитала изменяется и принимает разные формы, проходит различные стадии, но остается неизменной все время. Все формы кругооборота капитала невозможны одна без другой, поскольку основа и сущность движения промышленного капитала в одной из них, является для других условием и предпосылкой для движения. Таким образом, капитал в своем движении принимает формы денег, производства и товаров. В любое время капитал находится в одном из перечисленных состояний, и он не существует за пределами этих форм.

### Заключение

Подводя итог вышесказанному, следует отметить, что К. Маркс, выполнив анализ форм капитала и их своеобразия в каждой отдельной фазе кругообращения, внес наибольший вклад в теоретическое изучение капитала. Он раскрывает различные аспекты движения капитала в целом, поскольку каждая форма кругооборота наиболее точно характеризует одну из специфических особенностей капиталистического способа производства. Ученый выявил, применяя анализ метаморфоз капитала - их единство, основываясь на том, что обращение капитала в любой форме всегда представляет объединение противоположностей таких категорий, как: производство и обращение.

### Библиография

1. Абалкин Л. Роль государства в становлении и регулировании рыночной экономики // Вопросы экономики, - 1997г., № 6.
2. Аташова А., Орозонова А.А. Социально – экономическое развитие Кыргызской Республики в современных условиях // Экономика Центральной Азии. – 2017. – Том 1. – № 3. – С. 123-130. – doi: 10.18334/asia.1.3.38536
3. Вартанова М.Л. Агропромышленный комплекс: проблемы социально-экономической модернизации // Социальная политика и социология. – 2017. – № 3 (122). – С. 20–28. – doi: 10.17922/2071-3665-2017-16-3-20-28.
4. Вартанова М.Л., Дробот Е.В. Влияние непростых противоречивых процессов на рост отечественного сельского хозяйства // Российское предпринимательство. – 2018. – № 1. – С. 13–36. – doi: 10.18334/гp.19.1.38718.
5. Вартанова М.Л., Дробот Е.В. Актуальные проблемы обеспечения продовольственной безопасности: продовольственная самодостаточность региона при эффективно функционирующем региональном продовольственном рынке (на примере СевероКавказского федерального округа) // Российское предпринимательство. – 2018. – № 2.
6. Джаманкулов Б.С. Первоочередные задачи экономической политики Кыргызстана // Российское предпринимательство. – 2019. – Том 20. – № 1. – doi: 10.18334/гp.20.1.39708.

7. Джаманкулов Б.С. Рудименты прежних подходов в экономической политике Кыргызстана // Экономические отношения. – 2018. – Том 8. – № 4. – с. 675-689. – doi: 10.18334/eo.8.4.39559.
8. Дробот Е.В., Рукосуева Ю.С. К вопросу об эффективности функционирования единой системы тарифных предпочтений Евразийского экономического союза // Экономические отношения. – 2019. – Том 9. – № 1. – doi: 10.18334/eo.8.4.39187.
9. Дробот Е.В., Макаров И.Н., Колесников В.В. Промышленная политика и проектное управление в контексте импортозамещения: необходимость новой реиндустриализации // Российское предпринимательство. – 2018. – Том 19. – № 10. – С. 2753-2762. – doi: 10.18334/rp.19.10.39503.
10. Маркс К. Капитал. Критика политической экономии. В 4 т. Т. 1. Процесс производства капитала / Карл Маркс. – М. : Политиздат, 1983. – С. 578, 611
11. Орозонова А.А., Аташова А. Социально-экономическое развитие Кыргызской Республики в условиях цифровизации // Экономические отношения. – 2019. – Том 9. – № 1.– doi: 10.18334/eo.9.1.39746
12. Орозонова А.А., Абдыкасымов Т.А. Проблемы привлечения инвестиций в условиях интеграции в ЕАЭС // Наука, новые технологии и инновации. – 2016. – № 9. – С. 83-87. – url: <https://elibrary.ru/item.asp?id=27517454>.
13. Орозонова А.А., Малдыбаев А.Б. Проблемы человеческого капитала в Кыргызской Республике // Вопросы современной науки: коллект. науч. монография. — М., 2016. — с. 38-55.

## **The economic nature of the reproduction of fixed capital**

**Azyk A. Orozonova**

Lecturer,  
Institute of Economics named after academician Dzhumagul Alyshbaev  
of the National Academy of Sciences of the Kyrgyz Republic,  
720071, 265-a, Chui av., Bishkek, Kyrgyz Republic;  
e-mail: azyk@mail.ru

**Asel' Sh. Ermekova**

PhD in Economics, Associate Professor,  
Kyrgyz National University named after Zhusup Balasagyn,  
720033, 547, Frunze st., Bishkek, Kyrgyz Republic;  
e-mail: ermekova\_80@mail.ru

**Mira U. Seitkozhiyeva**

PhD in Economics, Associate Professor,  
Kyrgyz National University named after Zhusup Balasagyn,  
720033, 547, Frunze st., Bishkek, Kyrgyz Republic;  
e-mail: seitkozhiyeva@mail.ru

### **Abstract**

The article discusses the evolution of interpretations of the category "fixed capital" in the aspect of the main scientific schools: marginalism, Keynesianism, monetarism and institutionalism. The emphasis in the study is made on the works of K. Marx and F. Engels, which gave the most generalized expression of the essence of capital: formulated the most justified and systemic concept of "capital", offered its understanding as an economic category. The role of K. Marx in determining the essence of capital, which influenced the economic revolution, as a result of the introduction of

the machine, is studied. The work explains how the developed theory of machines and mechanical engineering, created by a scientist, became the key to understanding the subsequent development of capitalism, revealing its driving forces and making a significant contribution to the study of capitalist socio-economic formation. The paper gives and explains the analysis of the capital circulation process and the relationship of all its forms. K. Marx made the greatest contribution to the theoretical study of capital. He reveals various aspects of the movement of capital as a whole, since each form of circulation most accurately characterizes one of the specific features of the capitalist mode of production. The scientist revealed the unity of types of capital, based on the fact that the circulation of capital in any form always represents a combination of opposites of such categories as: production and circulation.

### For citation

Orozonova A.A., Ermekova A.Sh., Seitkozhiyeva M.U. (2019) Ekonomicheskaya priroda vosproizvodstva osnovnogo kapitala [The economic nature of the reproduction of fixed capital]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economics: Yesterday, Today and Tomorrow], 9 (7A), pp. 199-206.

### Keywords

Fixed capital, circuit, production, industry, economic category.

### References

1. Abalkin L. (1997) the Role of the state in the formation and regulation of the market economy// economic Issues, № 6.
2. Atashov A., Rozanova A. A. (2017) Socio – economic development of the Kyrgyz Republic in modern conditions Economy Central Asia. –Volume 1. – No. 3. – P. 123-130. – doi: 10.18334/asia.1.3.38536
3. Vartanova M. L. (2017) agro-industrial complex: problems of socio-economic modernization Social policy and sociology. No. 3 (122). – S. 20-28. – doi: 10.17922/2071-3665-2017-16-3-20-28.
4. Vartanova M. L., Drobot E. V. (2018) the Impact of complex contradictory processes on the growth of domestic agriculture. Russian entrepreneurship. No. 1. – S. 13-36. – doi: 10.18334/rp.19.1.38718.
5. Vartanova M. L., Drobot E. V. (2018) Actual problems of ensuring food security: food self-sufficiency of the region at effectively functioning regional food market (on the example of the North Caucasus Federal district). Russian entrepreneurship. No. 2.
6. Dzhamankulov B. S. (2019) Priorities of economic policy of Kyrgyzstan. Russian entrepreneurship. Volume 20. – No. 1. – doi: 10.18334/rp.20.1.39708.
7. Dzhamankulov B. S. (2018) Rudiments of previous approaches in the economic policy of Kyrgyzstan. Economic relations. Volume 8. – No. 4. - pp. 675-689. – doi: 10.18334/eo.8.4.39559.
8. Drobot E. V., Rukosueva Yu. S. (2019) To the question of efficiency of functioning of the unified system of tariff preferences of the Eurasian economic Union. Economic relations. 9. – No. 1. – doi: 10.18334/eo.8.4.39187.
9. Drobot E. V., Makarov I. N., Kolesnikov V. V. (2018) Industrial policy and project management in the context of import substitution: the need for a new reindustrialization. Russian entrepreneurship. Tom 19. – No. 10. – S. 2753-2762. – doi: 10.18334/rp.19.10.39503.
10. (1983) Marx K. Capital. Criticism of political economy. In 4 vols. The process of capital production / Karl Marx. - M.: Politizdat, S. 578, 611
11. Rozanova A. A., A. Atashov (2019) Socio-economic development of the Kyrgyz Republic in the context of digitization. Economic relations. 9. – No. 1.– doi: 10.18334/eo.9.1.39746
12. Rozanova A. A., Abdikazimov T. A. (2016) Problems of attracting investments in conditions of integration into the EAEU. Science, new technologies and innovation. No. 9. – P. 83-87. – url: <https://elibrary.ru/item.asp?id=27517454>.
13. Rozanova A. A., A. B. Maldybaev (2016) the issue of human capital in the Kyrgyz Republic Questions of modern science: kollekt. scientific. monograph. M., p. 38-55.