

УДК 33

Роль сельских муниципальных образований в условиях трансформации пространственной организации экономики

Прохорова Виктория Владимировна

Доктор экономических наук, профессор,
завкафедрой отраслевого и проектного менеджмента,
Кубанский государственный технологический университет,
350072, Российская Федерация, Краснодар, ул. Московская, 2;
e-mail: vi_pi@mail.ru

Кравченко Дарья Борисовна

Аспирант,
кафедра отраслевого и проектного менеджмента,
Кубанский государственный технологический университет,
350072, Российская Федерация, Краснодар, ул. Московская, 2;
e-mail: puzandaria@mail.ru

Рязанова Дарья Андреевна

Студент,
Институт экономики, управления и бизнеса,
Кубанский государственный технологический университет,
350072, Российская Федерация, Краснодар, ул. Московская, 2;
e-mail: darikosha25@yandex.ru

Аннотация

Выявлены факторы, определяющие возможность современного развития сельских муниципальных образований как опорных точек пространственной организации экономики. В статье исследуются сельские муниципальные образования в пространстве Краснодарского края, являющиеся наиболее крупными производителями сельскохозяйственной продукции в России. Предложена система оценки пространственно-отраслевого потенциала сельских муниципальных образований, основанная на парадигме пространственного подхода, пространство сельских территорий представляет собой совокупность производственной, трудовой, инвестиционной, финансовой и потребительской составляющих, эффективная интеграция которых необходима для гармоничного развития данного пространства. Применение системы оценки пространственно-отраслевого потенциала позволит более эффективно реализовывать пространственный подход в региональной экономике, даст возможность учета характера поведения и реакции выделенных элементов пространства в целях приращения и

рационального использования потенциала сельских муниципальных образований. Подчеркнем, что определяющую роль в реализации пространственного подхода играет понятие «пространственный потенциал», от которого зависит эффективность развития и территорий, и отраслей экономического пространства.

Для цитирования в научных исследованиях

Проходорова В.В., Кравченко Д.Б., Рязанова Д.А. Роль сельских муниципальных образований в условиях трансформации пространственной организации экономики // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2019. Том 9. № 7А. С. 189-198.

Ключевые слова

Пространственное развитие, сельские территории, пространственная организация экономики, сельское хозяйство, пространственно-отраслевой потенциал.

Введение

В условиях системной трансформации экономики России стремительно возрастает роль пространственного развития в продуктивном использовании территориальными образованиями (странами, регионами, муниципальными образованиями) имеющихся ресурсов.

Политика поляризованного развития выводит на первый план необходимость формирования новой системы стратегических целей территориального развития и механизмов их достижения, что, в свою очередь, определяет необходимость в качественно новых подходах к политике пространственного развития, которые должны быть основаны на стратегическом видении и взаимосвязи как федерального, регионального, так и муниципального развития.

Определение роли сельских муниципальных образований в трансформации пространственной организации экономики, выявление условий, позволяющих таким территориям не только развиваться, но и формировать опорные точки экономики региона, макрорегиона и страны в целом, возможно только через синтез классических теорий пространственного развития, исторических аспектов развития сельских аграрных территорий и современных тенденций.

При разработке стратегии пространственного развития региона достаточно много внимания уделяется углубленному исследованию всех элементов социально-экономических систем, совокупности пропорций и взаимосвязей между ними. При этом пространственное развитие исследуется в большинстве случаев относительно территориальных единиц, хотя интереса, безусловно, заслуживает также и отраслевое развитие. В частности, речь идет о пространственном развитии отраслей сельского хозяйства.

Неоднородность элементов агропромышленного комплекса, их различная производственная ориентация, повышенная значимость в современных экономических условиях обуславливают актуализацию нескольких подходов к организации структуры его пространственно-территориально-отраслевого комплекса.

Однако используемые в настоящее время подходы к регулированию развития отраслей сельского хозяйства в регионах имеют некоторые ограничения, связанные с отсутствием соблюдения баланса территориальных и отраслевых интересов. Поэтому в первую очередь необходимо выявить факторы, определяющие возможность современного развития сельских муниципальных образований как опорных точек пространственной организации экономики.

Основная часть

В качестве пространственной системы в исследовании рассматриваются сельские муниципальные образования Краснодарского края, являющегося одним из самых крупных производителей сельскохозяйственной продукции в России. Сельские территории занимают более 57% от площади края. Здесь проживает более 2523 тыс. чел., что составляет порядка 45% всего населения региона. Кроме того, муниципальные образования – основные производители сельскохозяйственной продукции в регионе (таблица 1).

Таблица 1 – Основные производители сельскохозяйственной продукции в регионе

Муниципальное образование	2016	2017	Темп роста, %
г. Анапа	2840,3	3543	124,74
г. Армавир	1496	1868,9	124,93
г. Геленджик	547,2	661,9	120,96
г. Горячий Ключ	677,3	795,2	117,41
г. Краснодар	6603,4	8279,5	125,38
г. Новороссийск	1772,5	1877,3	105,91
г. Сочи	2237	2528	113,01
Абинский	5148,7	5835,1	113,33
Апшеронский	1269,9	1435,8	113,06
Белоглинский	8191,2	10160,8	124,05
Белореченский	4639,1	5071,9	109,33
Брюховецкий	10972,4	10924,5	99,56
Выселковский	16709,7	17481,9	104,62
Гулькевичский	9447,5	11011,7	116,56
Динской	11492,4	13078	113,80
Ейский	10279,8	11309,4	110,02
Кавказский	6837,2	8498,2	124,29
Калининский	11597,5	11160	96,23
Каневской	18400	19361,5	105,23
Кореновский	11898,4	11480,7	96,49
Красноармейский	10950,5	11537,3	105,36
Крыловский	8598,5	8699,5	101,17
Крымский	5340,6	5913,4	110,73
Курганинский	9630,5	11219,3	116,50
Кушевский	13587,8	14269	105,01
Лабинский	9249,6	10770,4	116,44
Ленинградский	10411,8	11341,6	108,93
Мостовский	4004,5	4523,5	112,96
Новокубанский	13354,2	15155	113,48
Новопокровский	11145,6	13651,4	122,48
Отраденский	8055,6	9147,7	113,56
Павловский	16861,5	17494,5	103,75
Приморско-Ахтарский	7638,4	8351,8	109,34
Северский	3520,2	3988	113,29
Славянский	11108,6	13568,4	122,14
Староминский	7582,1	7410,7	97,74
Тбилисский	8788,8	10299,3	117,19
Темрюкский	7354,6	9535,9	129,66
Тимашевский	12385,2	13223,2	106,77
Тихорецкий	10838,6	12082,4	111,48

Муниципальное образование	2016	2017	Темп роста, %
Туапсинский	1419,5	1624,1	114,41
Успенский	7426,9	7727,5	104,05
Усть-Лабинский	13131,7	14050,5	107,00
Щербиновский	10310,2	10898,3	105,70
Всего по краю	365753	402846	110,14

Несмотря на достигнутые в последние десятилетия успехи в аграрном производстве, сельские территории в настоящее время сталкиваются с новыми экономическими, социальными и экологическими вызовами.

Важность достижения и повышения экономической устойчивости в долгосрочной перспективе подчеркивается принятой федеральной целевой программой «Устойчивое развитие сельских территорий на 2014-2017 годы и на период до 2020 года». И это не случайно, поскольку, с одной стороны, социально-экономическое развитие аграрного сектора пока еще отстает от других отраслей экономики, а с другой – он занимает значимое место в функционировании агропромышленного комплекса и обеспечении продовольственной безопасности страны, сохранении, эффективном использовании и воспроизводстве имеющегося пространственно-отраслевого потенциала.

Доли, приходящиеся на каждое муниципальное образование в общем портфеле продукции сельского хозяйства Краснодарского края, представлены в таблице 2.

Таблица 2 – Доли, приходящиеся на каждое муниципальное образование в общем портфеле продукции сельского хозяйства Краснодарского края

Муниципальное образование	2016	2017	Темп прироста, %
г.Анапа	0,78	0,88	13,25
г.Армавир	0,41	0,46	13,42
г.Геленджик	0,15	0,16	9,82
г.Горячий Ключ	0,19	0,20	6,60
г.Краснодар	1,81	2,06	13,84
г.Новороссийск	0,48	0,47	-3,84
г.Сочи	0,61	0,63	2,60
Абинский район	1,41	1,45	2,90
Апшеронский район	0,35	0,36	2,65
Белоглинский район	2,24	2,52	12,62
Белореченский район	1,27	1,26	-0,74
Брюховецкий район	3,00	2,71	-9,60
Выселковский район	4,57	4,34	-5,01
Гулькевичский район	2,58	2,73	5,82
Динской район	3,14	3,25	3,32
Ейский район	2,81	2,81	-0,11
Кавказский район	1,87	2,11	12,85
Калининский район	3,17	2,77	-12,63
Каневской район	5,03	4,81	-4,46
Кореновский район	3,25	2,85	-12,40
Красноармейский район	2,99	2,86	-4,34
Крыловский район	2,35	2,16	-8,14
Крымский район	1,46	1,47	0,53
Курганинский район	2,63	2,79	5,77
Куцеский район	3,72	3,54	-4,66

Муниципальное образование	2016	2017	Темп прироста, %
Лабинский район	2,53	2,67	5,72
Ленинградский район	2,85	2,82	-1,10
Мостовский район	1,09	1,12	2,56
Новокубанский район	3,65	3,76	3,04
Новопокровский район	3,05	3,39	11,20
Отраденский район	2,20	2,27	3,10
Павловский район	4,61	4,34	-5,80
Приморско-Ахтарский район	2,09	2,07	-0,73
Северский район	0,96	0,99	2,86
Славянский район	3,04	3,37	10,90
Староминский район	2,07	1,84	-11,26
Тбилисский район	2,40	2,56	6,40
Темрюкский район	2,01	2,37	17,72
Тимашевский район	3,39	3,28	-3,06
Тихорецкий район	2,96	3,00	1,21
Туапсинский район	0,39	0,40	3,88
Успенский район	2,03	1,92	-5,53
Усть-Лабинский район	3,59	3,49	-2,86
Щербиновский район	2,82	2,71	-4,03
Всего по краю	100,00	100,00	100,00

Классификация исследуемых муниципальных образований по степени изменения конкурентной позиции приведена в таблице 3.

Таблица 3 – Классификация муниципальных образований по темпу прироста и занимаемой рыночной доле

Темп роста, рыночная доля	Классификация по рыночной доле			
	Самый высокий уровень аграрного развития	Высокий уровень аграрного развития	Средний уровень аграрного развития	Низкий уровень аграрного развития
	4,71 и выше	2,27 – 4,7	1,72-2,26	0 – 1,71
Быстрое улучшение позиции МО	3,94 и выше	Белоглинский район Гулькевичский район Курганинский район Лабинский район Новопокровский район Славянский район Тбилисский район Темрюкский район	г.Краснодар Кавказский район	г.Анапа г.Армавир г.Геленджик г.Горячий Ключ
Улучшение позиции МО	1,69 – 3,93	Динской район Новокубанский район Отраденский район		г.Сочи Абинский район Апшеронский район Мостовский район Северский район Туапсинский район

Темп роста, рыночная доля		Классификация по рыночной доле			
		Самый высокий уровень аграрного развития	Высокий уровень аграрного развития	Средний уровень аграрного развития	Низкий уровень аграрного развития
		4,71 и выше	2,27 – 4,7	1,72-2,26	0 – 1,71
Ухудшение позиции МО	-1,69 – 1,68		Ейский район Ленинградский район Тихорецкий район	Приморско-Ахтарский район	Белореченский район Крымский район
Быстрое ухудшение позиции МО	-1,67 и ниже	Каневской район	Брюховецкий район Выселковский район Калининский район Кореновский район Красноармейский район Куцевский район Павловский район Тимашевский район Усть-Лабинский район Щербиновский район	Крыловский район Староминский район Успенский район	г.Новороссийск

Далее полученные значения с помощью формул среднеквадратичного отклонения, среднеарифметического определения долей переведены в значения, связанные с продукцией сельского хозяйства (таблица 4).

Таблица 4 – Система оценки пространственно-отраслевого потенциала сельских муниципальных образований

Формула	Границы	Группа	Характеристика
$D_{cp} + 2 * \sigma; D_{max}$	18623,85 и выше	самый высокий уровень пространственно-отраслевого потенциала муниципального образования	- высокий уровень производства продукции сельского хозяйства; - использование практически всех пригодных земельных ресурсов; - дальнейший рост производства сельхозпродукции возможен только за счет повышения продуктивности земель и интенсификации их использования (в том числе, с помощью развития мелиорации).

Формула	Границы	Группа	Характеристика
$D_{ср}; D_{ср} + 2 * \sigma$	9155,59-18623,85	высокий уровень пространственно-отраслевого потенциала муниципального образования	- значительный уровень производства продукции сельского хозяйства; - использование большинства пригодных земельных ресурсов; - дальнейший рост производства сельхозпродукции возможен в большинстве случаев только за счет повышения продуктивности земель.
$D_{ср} - \frac{3 * \sigma}{\sqrt{n}}; D_{ср}$	7014,5 - 9155, 59	средний уровень пространственно-отраслевого потенциала муниципального образования	- средний уровень производства продукции сельского хозяйства; - использование небольших участков относительно общей территории; - повышенный уровень интенсивного развития.
$D_{min}; D_{ср} - \frac{3 * \sigma}{\sqrt{n}}$	0 - 7014,49	низкий уровень пространственно-отраслевого потенциала муниципального образования	- низкий уровень производства продукции сельского хозяйства.

Данная группировка необходима для реализации пространственного подхода в региональной экономике и дает возможность учета характера поведения и реакции выделенных элементов пространства в целях приращения и рационального использования потенциала сельских муниципальных образований.

Заключение

Исследование показало, что эффективное использование пространственно-отраслевого потенциала сельских муниципальных образований послужит отправной точкой для формирования «полюсов роста» посредством создания на их территории новых производств или развития уже существующих.

В современных реалиях сельское хозяйство – направление, развивающееся стремительными темпами, составляя весомую часть отечественной экономики. В период за 2015 год, сложный для Российской экономики, эта отрасль сумела продемонстрировать значительный рост, который составил 2,9%. При развитии сельских муниципальных образований инициатива должна исходить как от органов исполнительной власти, органов местного самоуправления, так и от заинтересованных хозяйствующих субъектов, поскольку данные образования представляют собой специфическую совокупность в первую очередь общественных отношений, включающих в себя множество факторов:

- экологические – взаимосвязь климатических, природных и биологических факторов, играющих значительную роль в сельскохозяйственном производстве, развитии промышленности, а также сферы услуг;

- экономические – специфическое использование земельных ресурсов, диверсификация сельской экономики, преимущественное развитие сельского хозяйства, интенсивное использование природных ресурсов;

- демографические – проявляются в смертности, рождаемости, миграции, старения и других сторон жизни сельской территории;

- социальные и культурные – специфические ориентации людей, их условия жизни, ценностные ориентиры людей, стереотипы поведения, в том числе особенности проживания, социального партнерства, и прочее;

- географические – рельеф местности, размер территории, полезные ископаемые, достопримечательности оказывают значительное влияние на развитие производственных сил и производственных отношений в сельской местности.

Муниципалитеты-лидеры должны стать ключевыми звеньями пространственной организации региона. Их функции необходимо дифференцировать в зависимости от специализации, внутренних кооперационных связей, типа связывающих их транспортно-коммуникационных инфраструктур, а также от специфики этапа развития.

Библиография

1. Гладилин В.А., Гладилин А.В. Проблемы перехода аграрного сектора экономики на инновационную модель развития // Стратегии устойчивого развития национальной и мировой экономики. 2016. С. 113-115.
2. Коломыц О.Н. Типологизация сельских муниципальных образований Краснодарского края по уровню ресурсного потенциала и интенсивности аграрного развития // Экономика и предпринимательство. 2017. № 8-4 (85-4). С. 253-257.
3. Меньщикова В.И. Устойчивое развитие сельских территорий: терминологический анализ // Социально-экономические явления и процессы. 2013. № 9. С. 75-81.
4. Попова Л.Н. и др. Экономика регионов: тенденции развития. Воронеж, 2008. 277 с.
5. Прохорова В.В., Коломыц О.Н. Методические подходы к типологизации территорий в условиях интенсификации развития национальной экономики России // Представительная власть – XXI век: законодательство, комментарии, проблемы. 2016. № 7-8 (150-151). С. 51-56.
6. Прохорова В.В., Коломыц О.Н. Системный подход к организации управления разработкой и реализацией программ социально-экономического развития территорий // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2017. Т. 7. № 7А. С. 62-72.
7. Семенов С.Н., Мореханова М.Ю., Рубцова В.Н. Стратегическое управление социальным потенциалом АПК и сельских территорий: принципы, методы, механизмы // Научное обозрение. 2016. № 13. С. 119-123.
8. Prokhorova V.V. et al. Forecasting spatial indicators of the activities of russian agrarian // International Journal of Applied Business and Economic Research. 2017. V. 15. № 23. P. 439-451.
9. Prokhorova V.V. et al. Prospects of the agro-industrial complex development: economic diversification, business development, mono-industry town strengthening and expansion // International Review of Management and Marketing. 2016. V. 6. № S6. P. 159-164.

The role of rural municipalities in the conditions of transformation of the spatial organization of the economy

Viktoriya V. Prokhorova

Doctor of Economics, Professor,
Head of the Department of Industry and Project Management,
Kuban State Technological University,
350072, 2, Moskovskaya st., Krasnodar, Russian Federation;
e-mail: vi_pi@mail.ru

Dar'ya B. Kravchenko

Postgraduate,
Kuban State Technological University,
350072, 2, Moskovskaya st., Krasnodar, Russian Federation;
e-mail: puzandaria@mail.ru

Dar'ya A. Ryazanova

Graduate Student,
Kuban State Technological University,
350072, 2, Moskovskaya st., Krasnodar, Russian Federation;
e-mail: darikosha25@yandex.ru

Abstract

The factors that determine the possibility of modern development of rural municipalities as reference points of the spatial organization of the economy are identified. The scientific research in economics presented in this article examines rural municipalities in the space of the Krasnodar Territory, which is the largest producers of agricultural products in Russia. A system for assessing the spatial and sectoral potential of rural municipalities is proposed, based on the paradigm of spatial approach, the space of rural areas is a combination of industrial, labor, investment, financial and consumer components, the effective integration of which is necessary for the harmonious development of this space. The use of a spatial-sectoral potential assessment system will allow for a more efficient implementation of a spatial approach in the regional economy, and will make it possible to take into account the nature of the behavior and the response of selected elements of space in order to increase and rational use of the potential of rural municipalities. The authors of the paper emphasize that the decisive role in the implementation of the spatial approach is played by the concept of “spatial potential”, on which the effectiveness of the development of territories and branches of the economic space depends.

For citation

Prokhorova V.V., Kravchenko D.B., Ryazanova D.A. (2019) Rol' sel'skikh munitsipal'nykh obrazovaniy v usloviyakh transformatsii prostranstvennoi organizatsii ekonomiki [The role of rural municipalities in the conditions of transformation of the spatial organization of the economy]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economics: Yesterday, Today and Tomorrow], 9 (7A), pp. 189-198.

Keywords

Spatial development, rural areas, spatial organization of the economy, agriculture, spatial and sectoral potential.

References

1. Gladilin V.A., Gladilin A.V. (2016) Problemy perekhoda agrarnogo sektora ekonomiki na innovatsionnyuyu model' razvitiya [Problems of transition of the agricultural sector of the economy to an innovative development model]. In: *Strategii ustoichivogo razvitiya natsional'noi i mirovoi ekonomiki* [Strategies for sustainable development of the national and world economy].
2. Kolomyts O.N. (2017) Tipologizatsiya sel'skikh munitsipal'nykh obrazovaniy Krasnodarskogo kraya po urovnyu resursnogo potentsiala i intensivnosti agrarnogo razvitiya [Typologization of rural municipalities of the Krasnodar Territory by the level of resource potential and intensity of agrarian development]. *Ekonomika i predprinimatel'stvo* [Economy and Entrepreneurship], 8-4 (85-4), pp. 253-257.
3. Men'shchikova V.I. (2013) Ustoichivoe razvitie sel'skikh territorii: terminologicheskii analiz [Sustainable development of rural areas: a terminological analysis]. *Sotsial'no-ekonomicheskie yavleniya i protsessy* [Socio-economic phenomena and processes], 9, pp. 75-81.
4. Popova L.N. et al. (2008) *Ekonomika regionov: tendentsii razvitiya* [Regional economy: development trends.]. Voronezh.
5. Prokhorova V.V. et al. (2017) Forecasting spatial indicators of the activities of russian agrarian. *International Journal of Applied Business and Economic Research*, 15, 23, pp. 439-451.
6. Prokhorova V.V. et al. (2016) Prospects of the agro-industrial complex development: economic diversification, business development, mono-industry town strengthening and expansion. *International Review of Management and Marketing*, 6, S6, pp. 159-164.
7. Prokhorova V.V., Kolomyts O.N. (2016) Metodicheskie podkhody k tipologizatsii territorii v usloviyakh intensivifikatsii razvitiya natsional'noi ekonomiki Rossii [Methodical approaches to the typology of territories in conditions of the intensification of the development of the national economy of Russia]. *Predstavitel'naya vlast' – XXI vek: zakonodatel'stvo, kommentarii, problem* [Representative Power in XXI century: legislation, comments, problems], 7-8 (150-151), pp. 51-56.
8. Prokhorova V.V., Kolomyts O.N. (2017) Sistemnyi podkhod k organizatsii upravleniya razrabotkoi i realizatsiei programm sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya territorii [Systematic approach to organizing the management of the development and implementation of programs for the socio-economic development of territories]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economics: Yesterday, Today and Tomorrow], 7, 7A, pp. 62-72.
9. Semenov S.N., Morekhanova M.Yu., Rubtsova V.N. (2016) Strategicheskoe upravlenie sotsial'nym potentsialom APK i sel'skikh territorii: printsipy, metody, mekhanizmy [Strategic management of the social potential of the agricultural sector and rural areas: principles, methods, mechanisms]. *Nauchnoe obozrenie* [Scientific Review], 13, pp. 119-123.