

УДК 368 (06)

DOI: 10.34670/AR.2019.89.3.027

## **Анализ преимуществ взаимного страхования и возможности его отраслевого применения в Российской Федерации (часть 2)**

**Суйц Виктор Паулевич**

Доктор экономических наук,  
профессор, заведующий кафедрой учета, анализа и аудита,  
Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова,  
119234, Российская Федерация, Москва, Ленинские Горы, 1;  
e-mail: viktor.suys@gmail.com

**Хорин Александр Николаевич**

Доктор экономических наук,  
профессор кафедры учета, анализа и аудита,  
Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова,  
119234, Российская Федерация, Москва, Ленинские Горы, 1;  
e-mail: anhorin@mail.ru

**Бровкин Александр Владимирович**

Кандидат экономических наук,  
доцент кафедры учета, статистики и аудита,  
Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова,  
119234, Российская Федерация, Москва, Ленинские Горы, 1;  
e-mail: brovkin\_av@mail.ru

### **Аннотация**

Данная статья является публикацией результатов второй части исследования преимуществ взаимного страхования и возможностей его использования для решения тех или иных проблем в отраслях российской экономики. В работе подробно проанализированы известные недостатки взаимного страхования, ограничивающие его применение, в том числе – отраслевое. Далее приводится обширный материал, касающийся различных практических возможностей применения взаимного страхования ответственности в различных отраслях отечественной экономики. Проведенный анализ подтвердил ранее выдвинутую гипотезу о том, что взаимное страхование наиболее эффективно именно для решения проблем конкретной отрасли. По итогам всех проведенных научных изысканий, результаты которых изложены в двух частях публикации, был сделан и итоговый вывод. Его суть – рекомендовать применение взаимного страхования ответственности для решения существующих проблем с финансовым обеспечением деятельности туроператоров в российской туристической сфере. Это необходимо, в том числе, и в целях обеспечения ее дальнейшего развития.

**Для цитирования в научных исследованиях**

Суйц В.П., Хорин А.Н., Бровкин А.В. Анализ преимуществ взаимного страхования и возможности его отраслевого применения в Российской Федерации (часть 2) // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2019. Том 9. № 3А. С. 255-263. DOI: 10.34670/AR.2019.89.3.027

**Ключевые слова**

взаимное страхование, возможности применения, недостатки, ответственность, общество взаимного страхования, отраслевое страхование, туристическая сфера.

**Введение**

В предыдущей (первой) части публикации результатов исследования были подробно проанализированы принципы и преимущества взаимного страхования в целом и его отраслевого применения в частности. Как и было заявлено, в данной (второй) части речь пойдет сначала о недостатках данного инструмента. Затем, на основе всей изученной и представленной в публикациях информации, будут рассмотрены возможности применения взаимного страхования в России, в том числе – отраслевого взаимного страхования.

Ранее авторами было показано, что для полноты и объективности, изучив принципы и преимущества взаимного страхования, необходимо проанализировать и его недостатки. Это особенно важно и интересно еще и потому, что слабые стороны взаимного страхования тесно связаны с его преимуществами и являются следствием реализации его принципов, о которых было сказано в первой части работы.

Во-первых, организация взаимного общества требует от его членов единовременного внесения средств, достаточных для покрытия расходов на функционирование и формирования первоначального взаимного (страхового) фонда (вступительный взнос и страховая премия). Однако в ряде стран допускается привлекать заемные средства для финансирования создания и расходов на ведение дела взаимного общества, т.е. первый недостаток взаимного страхования может быть частично преодолен при наличии законодательной воли местных или государственных властей.

При этом вступительный взнос и страховая премия в любом случае зависят от числа учредителей, т.е. взносы каждого тем меньше, чем больше участников. В ряде случаев, уже исходная численность организаторов общества взаимного страхования (далее – ОВС) может быть такова, что даже вступительный взнос и страховая премия каждого из них в сумме не будут превышать затрат на аналогичное коммерческое страхование.

**Литературные источники**

Е.И. Ивашкин обращает внимание на то, что «требования к минимальному размеру уставного капитала ОВС в несколько раз уступают требованиям к коммерческим страховщикам, о чем свидетельствует опыт развитых стран» [Страхование, учебник, 2012, 624]. Учреждение взаимного общества потребует существенно меньших затрат, чем учреждение коммерческой страховой компании.

Во-вторых, из ряда основных принципов взаимного страхования (бесприбыльность, равные права участников, солидарная ответственность) следует и то, что при недостаточном объеме

средств взаимного фонда для покрытия возникших убытков по страховым случаям, членам ОВС потребуются внести дополнительные взносы для покрытия отрицательного финансового результата деятельности общества. У Е.И. Ивашкина это названо «изменчивостью премий» и даже поставлено на первое место среди недостатков взаимного страхования [Страхование, учебник, 2012, 624].]. Действительно, все члены общества отвечают за результаты его деятельности, но в случае крупных убытков это становится значительной проблемой, и выглядит как серьезный минус по сравнению с фиксированными тарифами коммерческого страховщика.

Как отмечают В.Н. Дадьков и К.Е. Турбина, в данном случае теряется «одно из основных преимуществ страхования перед другими видами управления рисками» [Турбина, 2007, 344], когда за четко оговоренную плату риск полностью (или частично) передается от страхователя к страховщику, и в дальнейшем от страхователя не потребуются уплаты дополнительных суммы страховой премии.

Однако более глубокий анализ взаимного страхования позволяет не согласиться с таким выводом, поскольку необходимость внесения дополнительных взносов при нехватке средств на выплаты (отрицательный андеррайтерский результат) компенсируется заметным снижением этих взносов при возникновении излишков во взаимном страховом фонде (положительный андеррайтерский результат), что в коммерческом страховании не наблюдается. Более того, при нехватке страхового фонда коммерческий страховщик может быть признан банкротом, и в этом случае страхователи могут вообще не получить выплат по страховым случаям.

## Материалы и методы

Также необходимо учитывать, что нехватка средств характерна, прежде всего, для взаимных обществ, находящихся в начальной стадии своего развития. По мере роста числа участников, привлеченных возрастающей известностью общества и повышению доверия к нему со стороны участников рынка, вступительные взносы и страховые премии (в расчете на одного участника) будут снижаться, а общая финансовая устойчивость ОВС, напротив, – укрепляться. И чем больше членов будет в составе взаимного общества, тем меньше вероятность того, что от них потребуются дополнительные взносы.

Но если рассматривать вопрос всесторонне, то ОВС сталкиваются с еще одной угрозой – с непостоянством членства в составе общества. И здесь также играет существенную роль количество участников. Чем их больше, тем выход одного будет нести меньшую угрозу финансовой стабильности ОВС, и наоборот – прямое действие закона больших чисел в страховании.

Наконец, у В.Н. Дадькова и К.Е. Турбиной дан пример еще одного недостатка взаимного страхования, который, по их мнению, заключается в возможности потери «чистой взаимности» при привлечении к партнерству коммерческой управляющей компании (далее – УК), а также при совершении операций перестрахования [Турбина, 2007, 344].

Привлечение к управлению деятельностью ОВС сторонней УК требуется в том случае, если навыков самих членов этого общества недостаточно для ведения деятельности в соответствии с нормами местного законодательства, и если при этом нет возможности создать собственную некоммерческую УК. Естественно, коммерческая направленность сторонней УК будет приводить к тому, что средства, получаемые ею от ОВС, будут направляться на формирование прибыли, что и нарушает т.н. принцип «чистой взаимности». В случае же если взаимное

общество страхует значительные риски, оно обязано воспользоваться перестрахованием и нередко для этого придется обращаться к коммерческим перестраховщикам. Таким образом, принцип «чистой взаимности» вновь нарушается.

Однако эти недостатки не стоит преувеличивать, так как деятельность УК легко контролируется и приносит больше пользы, чем вреда.

Во-первых, степень участия УК в доходах взаимного общества целиком определяется условиями договора. Во-вторых, привлечение профессиональных управляющих и передача рисков на перестрахование являются разумной практикой и ведут к укреплению стабильности ОВС. При этом члены взаимного общества по-прежнему действуют взаимно и бесприбыльно, обладают равными правами, несут солидарную ответственность и т.д. Т.е. взаимное общество не перестает им быть.

Общие рекомендации по применению взаимного страхования.

Проанализировав экономические принципы и преимущества (в первой части данной публикации) и недостатки взаимного страхования как механизма управления рисками, можно утверждать, что в каждом конкретном случае необходимо проводить всестороннюю оценку взаимного страхования как альтернативы коммерческому в данной отрасли, и не всегда выбор будет в пользу первого. Общество заинтересовано в равномерном доступе к любому из этих вариантов. В подтверждение данной точки зрения можно привести слова А.П. Згонникова, который справедливо указывает на то, что «отмечая ряд преимуществ, а также отдельные недостатки взаимного страхования в сравнении с коммерческим, необходимо сказать, что наличие и развитие указанных форм страхования, взаимного и коммерческого, обеспечивает условия гармонизированной самоорганизации страхового рынка» [Згонников, 2010, 141]. На развитых конкурентных отраслевых рынках широко присутствуют оба варианта, придавая этим рынкам большую гибкость и устойчивость.

Все вышесказанное в сумме говорит о том, что взаимное страхование – это современный и гибкий механизм организации страховой защиты, который может быть актуален для различных отраслей хозяйства, в различных социально-экономических условиях. В свою очередь, общество взаимного страхования может быть организовано в интересах лиц во многих сферах деятельности, а в устав общества могут быть включены пункты, учитывающие ту или иную специфику, те или иные страховые интересы и многое другое. Благодаря этому, взаимное страхование обладает преимуществами перед страхованием коммерческим, когда требуется решить проблему страховой защиты в рамках конкретной отрасли в конкретной стране или регионе.

Подчеркнем, что преимущества и недостатки взаимного страхования в целом полностью справедливы и для частных проявлений его практического применения, включая отраслевое взаимное страхование ответственности.

Возможности отраслевого применения взаимного страхования в Российской Федерации.

С учетом всего изложенного ранее в обеих частях данной публикации можно обозначить перспективные отрасли для применения взаимного страхования ответственности в Российской Федерации, где оно в полной мере сможет проявить свои преимущества и обеспечить высокую эффективность.

Однако прежде оговоримся, что рассмотрение любого практического варианта применения взаимного страхования должно начинаться с учета требований российского законодательства в этой сфере, которое хотя и «оставляет определенное поле деятельности для ОВС» [Мажуховский, 2014, 209], но обладает существенными недостатками и ограничениями.

Возвращаясь к потенциальным возможностям следует заметить, что в целом в настоящее время, широкие возможности для роста российского рынка взаимного страхования предоставляются именно в сфере развития взаимного страхования ответственности физических и юридических лиц.

Прежде всего, учитывая международный опыт, хочется коснуться проблемы создания российского клуба взаимного страхования ответственности судовладельцев с последующим включением его в Международную группу P&I клубов. Сложилась парадоксальная ситуация – являясь одной из крупнейших мировых морских держав, Россия так до сих пор и не представлена в указанной Международной группе по причине отсутствия собственного такого клуба и вынуждена пользоваться посредническими услугами при морских перевозках. Конечно, с учетом сложной политической обстановки, могли бы возникнуть дополнительные препятствия по вхождению российского клуба в эту Международную группу. Но и в этом случае, создание национального ОВС страхования ответственности судовладельцев представляется не просто целесообразным, но и необходимым шагом.

### Результаты и обсуждения

Преимущества различных направлений отраслевого взаимного страхования ответственности отражены в работах российских экономистов, которые содержат теоретические разработки и практические рекомендации по его внедрению и использованию.

Например, И.Л. Логвинова предложила использовать взаимное страхование при страховании ответственности вузов за невыполнение обязательств по договору на обучение по программам высшего образования в связи с приостановлением действия или лишения лицензии на образовательную деятельность или аккредитации [Логвинова, 2010, 248]. Было справедливо отмечено, что «расширение сферы использования метода взаимного страхования в частноправовой сфере может происходить не только в связи с развитием традиционных видов страхования, но и таких, которые пока не представлены на российском страховом рынке и, возможно, не имеют зарубежных аналогов» [Логвинова, 2010, 248]. Можно согласиться, что такое взаимное страхование должно представлять интерес, как для коммерческих, так и для государственных вузов, так как и те и другие оказывают платные образовательные услуги, ущерб от неоказания которых может быть точно оценен.

Проблема ответственности вузов поднималась не только в работах И.Л. Логвиновой. В своих трудах она ссылается на публикации В.А. Зернова, который, констатируя факты наличия судебных процессов по вопросам отзыва лицензий у вузов, считает, что в данных условиях «важным становятся вопросы социальной защиты студентов, но определенного ответа на них нет» [Зернов, 2009, 384]. Развивая данную мысль и было предложено взаимное страхование ответственности вузов, как комплексное решение существующих проблем гарантий обучающимся и реализации справедливых рыночных отношений. Это, в свою очередь, актуально и для бесплатного высшего образования, в подтверждение чего И.Л. Логвинова справедливо приводит мнение Ю.Б. Рубина о том, что «бесплатное высшее образование, оплачиваемое за государственный счет, будучи предметом рыночных отношений, не должно трактоваться как нерыночное явление» [Рубин, 2010, 32]. Таким образом, было найдено и научно обосновано новое возможное направление практического применения взаимного страхования ответственности в России.

Пример страхования ответственности отечественных вузов на случай невозможности осуществления образовательной деятельности далеко не исчерпывает перспективные рыночные ниши взаимного страхования. Так, по мнению Т.Н. Черногузовой «несомненно, хорошие перспективы у взаимного страхования в страховании профессиональной ответственности» [Черногузова, 2010, 51]. И если страхование ответственности застройщиков уже начало осуществляться, то взаимное страхование в сфере государственных, консалтинговых, медицинских, образовательных, туристических, юридических и других профессиональных услуг пока еще присутствует лишь в научно-теоретической сфере.

Отметим, что распределение публикаций и выступлений неравномерно по вышеперечисленным направлениям. Относительно широко обсуждался «Проект создания Общества Взаимного Страхования медицинских работников», концепция создания которого была презентована К.Е. Турбиной [Общество взаимного страхования]. По вопросам важности организации системы взаимного страхования врачей (и шире – медицинских работников) высказывались различные авторы, часто ссылаясь при этом на известный зарубежный опыт. Тем не менее, ценность предложений К.Е. Турбиной (разработанных с участием ряда других отечественных специалистов в области страхования, в т.ч. – взаимного) заключается в их четком соотношении с российскими экономическими и юридическими реалиями, в обоснованной возможности и прописанных механизмах их практического применения.

Из значимых публикаций следует также отметить работу Е.В. Дмитриевой, посвященную возможности применения в России взаимного страхования ответственности нотариусов [Дмитриев, 2010, 26].

К сожалению, вышеперечисленные работы не нашли пока практического применения. А по другим возможным направлениям применения взаимного страхования ответственности наблюдается явный дефицит научных работ, хотя спрос на него может быть предъявлен в весьма значимых объемах.

## Выводы

По итогам совокупных результатов двух частей публикации проведенных исследований можно сделать следующие выводы:

Показано, что взаимное страхование лучше всего может быть раскрыто через его экономические и организационные принципы, важнейшие из которых – принципы «взаимности» и «бесприбыльности». На основе анализа современных научных публикаций, выявлено семь принципов, из которых, в свою очередь, следуют преимущества и недостатки взаимного страхования. Обоснованы и подробно раскрыты все его преимущества по сравнению с коммерческим страхованием, в числе которых: более низкая стоимость страховой защиты и особые преимущества отраслевого применения.

Принципы и преимущества взаимного страхования полностью справедливы для частных проявлений его практического применения, включая взаимное страхование ответственности в конкретной отрасли. Это подтверждено примерами научных работ российских экономистов.

Таким образом, анализ принципов и преимуществ взаимного страхования ответственности, а также широкого круга отечественных публикаций, посвященных целесообразности его практического применения, позволил сделать следующий ключевой вывод:

Рекомендовать использование взаимного страхования ответственности для решения проблем, препятствующих развитию российской туристической сферы (см. предыдущие публикации автора). Преимущества взаимного страхования, включая более низкую стоимость страховой защиты, позволят ему стать реальной альтернативой неэффективным коммерческим инструментам предоставления туроператорам необходимого финансового обеспечения.

### Библиография

1. Дмитриева Е.В. Совершенствование взаимного страхования профессиональной ответственности нотариусов России: автореф. дис. на соискание ученой степени канд. экономических наук: специальность 08.00.10 "Финансы, денежное обращение и кредит" / Дмитриева Е.В. – М., 2010. – 26 с.
2. Згонников А.П. Понятие, сущность и принципы взаимного страхования / А.П. Згонников // Вестник Воронежского государственного университета. Серия "Право". – 2010. – № 1. – 139-158 с.
3. Зернов В.А. Негосударственная высшая школа России: становление, состояние, перспективы развития / В.А. Зернов, В.А. Солоницын, Б.И. Анциз и др. – М.: Университетская книга, 2009. – 384 с.
4. Логвинова И.Л. Взаимное страхование как метод создания страховых продуктов в российской экономике / И.Л. Логвинова. – М.: Анкил, 2010. – 248 с.
5. Мажуховский Е.А. Взаимное страхование в России: состояние и перспективы развития / Е.А. Мажуховский // Путеводитель предпринимателя. – 2014. – № 23. – 200-211 с.
6. Общество взаимного страхования [Электронный ресурс] / Сайт Национальной медицинской палаты. – Режим доступа: <http://www.nasmedpalata.ru/?action=show&id=1590>, свободный. – Загл. с экрана.
7. Рубин Ю.Б. Бесплатное ВПО в России: взаимные интересы и взаимные гарантии / Ю.Б. Рубин // Высшее образование в России. – 2010. – № 3. – 24-37 с.
8. Страхование: учебник / под ред. проф. И.П. Хоминич. – М: Магистр: ИНФРА-М, 2012. – 624 с.
9. Турбина К.Е. Взаимное страхование / К.Е. Турбина, В.Н. Дадьков. – М.: Анкил, 2007. – 344 с.
10. Черногузова Т.Н. Преимущества и перспективы взаимного страхования в России / Т.Н. Черногузова // Финансы. – 2010. – № 9. – 48-51 с.

## The analysis of the benefits of mutual insurance and its industry-specific applications in the Russian Federation (part 2)

**Viktor P. Suits**

Doctor of Economics,  
Professor,  
Head of the Department of accounting, analysis and audit,  
Lomonosov Moscow State University,  
119234, 1, Leninskie Gory, Moscow, Russian Federation;  
e-mail: viktor.suyts@gmail.com

**Aleksandr N. Khorin**

Doctor of Economics,  
Professor of the Department of accounting, analysis and audit,  
Lomonosov Moscow State University,  
119234, 1, Leninskie Gory, Moscow, Russian Federation;  
e-mail: anhorin@mail.ru

**Aleksandr V. Brovkin**

PhD in Economics,  
Associate Professor at the Department of accounting, statistics and audit,  
Lomonosov Moscow State University,  
119234, 1, Leninskie Gory, Moscow, Russian Federation;  
e-mail: brovkin\_av@mail.ru

**Abstract**

This article is a publication of the results of the second part of the study of the benefits of mutual insurance and the possibilities of its use to solve certain problems in the sectors of the Russian economy. The paper analyzes in detail the known shortcomings of mutual insurance, limiting its application, including – industry. The following is an extensive material on the various practical applications of mutual liability insurance in various sectors of the domestic economy. The analysis confirmed the previously put forward hypothesis that mutual insurance is most effective for solving the problems of a particular industry. As a result of all the scientific research, the results of which are presented in two parts of the publication, the final conclusion was made. Its essence is to recommend the use of mutual liability insurance to solve the existing problems with the financial support of tour operators in the Russian tourism sector. This is necessary, among other things, to ensure its further development.

**For citation**

Suits V.P., Khorin A.N., Brovkin A.V. (2019) Analiz preimushchestv vzaimnogo strakhovaniya i vozmozhnosti yego otraslevogo primeneniya v Rossiyskoy Federatsii (chast' 2) [The analysis of the benefits of mutual insurance and its industry-specific applications in the Russian Federation (part 2)]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economics: Yesterday, Today and Tomorrow], 9 (3A), pp. 255-263. DOI: 10.34670/AR.2019.89.3.027

**Keywords**

Mutual insurance, possibilities of application, disadvantages, liability, mutual insurance company, industry insurance, tourism.

**References**

1. Dmitrieva, E.V. (2010), Improvement of the mutual insurance of professional liability of notaries of Russia: author. dis. for the degree of Candidate of economic sciences: specialty 08.00.10 "Finance, money circulation and credit" / E. Dmitrieva [Sovershenstvovaniye vzaimnogo strakhovaniya professional'noy otvetstvennosti notariusov Rossii: avtoref. dis. na soiskaniye uchenoy stepeni kand. ekonomicheskikh nauk: spetsial'nost' 08.00.10 "Finansy, denezhnoye obrashcheniye i kredit" / Dmitriyeva Ye.V.], M., 26 p.
2. Zgonnikov A.P. Ponyatiye, sushchnost' i printsipy vzaimnogo strakhovaniya / A.P. Zgonnikov [The concept, nature and principles of mutual insurance / A.P. Zgonnikov]. Vestnik Voronezhskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya "Pravo" Bulletin of the Voronezh State University. Series "Right", 2010, no. 1, pp. 139-158.
3. Zernov, V.A. (2009), Non-State Higher School of Russia: the formation, state, development prospects / V.A. Zernov, V.A. Solonitsyn, B.I. Antsiz, etc [Negosudarstvennaya vysshaya shkola Rossii: stanovleniye, sostoyaniye, perspektivy razvitiya / V.A. Zernov, V.A. Solonitsyn, B.I. Antsiz i dr], M.: University book, 384 p.
4. Logvinova, I.L. (2010), Mutual insurance as a method of creating insurance products in the Russian economy / I.L. Logvinova [Vzaimnoye strakhovaniye kak metod sozdaniya strakhovykh produktov v rossiyskoy ekonomike / I.L. Logvinova], M.: Ankil, 248 p.

5. Mazhukhovskiy Ye.A. Vzaimnoye strakhvaniye v Rossii: sostoyaniye i perspektivy razvitiya / Ye.A. Mazhukhovskiy [Mutual insurance in Russia: state and development prospects / E.A. Mazhukhovskiy]. Putevoditel' predprinimatel'ya – Entrepreneur Guide, 2014, no. 23, pp. 200-211.
6. Obshchestvo vzaimnogo strakhvaniya [Elektronnyy resurs] / Sayt Natsional'noy meditsinskoy palaty. – Rezhim dostupa: [Mutual Insurance Society [Electronic resource] / Site of the National Medical Chamber. - Access mode] <http://www.nacmedpalata.ru/?action=show&id=1590>, svobodnyy. – Zagl. s ekrana.
7. Rubin YU.B. Besplatnoye VPO v Rossii: vzaimnyye interesy i vzaimnyye garantii / YU.B. Rubin [Free VPO in Russia: Mutual Interests and Mutual Guarantees / Yu.B. Rubin]. Vyssheye obrazovaniye v Rossii – Higher Education in Russia, 2010, no. 3, pp. 24-37.
8. Insurance: a textbook / ed. prof. I.P. Khominich [Strakhvaniye: uchebnyy / pod red. prof. I.P. Khominich], M: Master: INFRA-M, 2012, 624 p.
9. Turbine, K.E. (2007), Mutual insurance / K.E. Turbina, V.N. Dadkov [Vzaimnoye strakhvaniye / K.Ye. Turbina, V.N. Dad'kov], M.: Ankil, 344 p.
10. Chernoguzova T.N. Preimushchestva i perspektivy vzaimnogo strakhvaniya v Rossii / T.N. Chernoguzova [Advantages and prospects of mutual insurance in Russia / T.N. Chernoguzov]. Finansy – Finance, 2010, no. 9, pp. 48-51.