

УДК 33

DOI: 10.34670/AR.2020.92.12.049

Стратегическое индикативное планирование и концептуальные модели управления устойчивым развитием региона

Габидуллина Чулпан Фархатовна

Аспирант,
Тюменский индустриальный университет,
625000, Российская Федерация, Тюмень, ул. Володарского, 38;
e-mail: chulpan_gabidullina@mail.ru

Аннотация

В статье рассматриваются теоретические аспекты стратегического индикативного планирования и концептуальные модели управления устойчивым развитием региона. Представлено авторское видение стратегического планирования в современных социально-экономических условиях. Подчеркивается, что, именно, индикативные методы управления характерны для региональной экономики. Продемонстрированы основные подходы к интерпретации индикативного планирования. Автор уделяет внимание и на аспект эволюционного развития индикативного планирования. Говорится о возможности практического применения в рамках проектов регионального развития как программно-целевого, так и кластерного подходов. Описывается кластерная модель управления устойчивым развитием региона. Даны существенные характеристики кластера.

Для цитирования в научных исследованиях

Габидуллина Ч.Ф. Стратегическое индикативное планирование и концептуальные модели управления устойчивым развитием региона // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2019. Том 9. № 12А. С. 171-183. DOI: 10.34670/AR.2020.92.12.049

Ключевые слова

Индикативное планирование, модели управления, устойчивое развитие, управление развитием территорий, программно-целевой подход, кластерный подход, региональная экономика.

Введение

Стратегическое планирование в целом можно определить как деятельность по подготовке программ развития экономики на период от нескольких лет, предполагающих наличие конкретных целей, путей их достижения, требуемых ресурсов, источников их получения и средств оценки эффективности соответствующей деятельности [Сильвестров, 2007, с. 11-12; Пахомов, 2005, с. 35].

Основное содержание

Более конкретного определения данного понятия, которое обладало бы однозначно высокой степенью конвенциональности, экспертное сообщество на текущий момент не выработало. Б.С. Жихаревич и Л.Э. Лимонов рассматривают сущность данного понятия как специфическую разновидность плановой работы, подразумевающую выработку стратегических решений в формате прогнозов, программ и проектов с целью обеспечения эффективного и устойчивого функционирования систем в долгосрочной перспективе [Территориальное стратегическое планирование..., 2003, с. 72]. В.Е. Рохчин интерпретирует стратегическое планирование как особый вид управленческой деятельности, заключающийся в разработке стратегических решений, реализация которых должна обеспечить эффективное функционирование объекта управления в долгосрочной перспективе, а также его оперативную адаптацию к динамике условий внешней среды [Рохчин, 2001, с. 9]. Л.И. Рыженко определил стратегическое планирование (в контексте управления развитием территории) как процесс определения, согласования и легитимации намерений акторов, действующих в границах данной территории, в отношении создания долгосрочных условий для осуществления интересующей их деятельности [Ускова, 2009, с. 225].

Виноградов В.Н. раскрыл содержание данной дефиниции, определив его как комплексный процесс выработки, согласования и легитимации управленческих действий по развитию территории субъектами местного сообщества в целях реализации индивидуальных и коллективных долгосрочных намерений и интересов в условиях динамичного взаимодействия с внешней управленческой и экономической средой [Ускова, 2009, с. 225].

А.Л. Гапоненко определяет стратегическое планирование в рамках теории социально-экономического развития региона как системный процесс, посредством которого местные сообщества формируют образ будущего и определяют этапы его достижения, основываясь на информации о наличных ресурсах [Гапоненко, 2005, с. 42].

Согласно нашему мнению, под стратегическим планированием, в контексте обеспечения устойчивого развития региона, следует понимать процесс определения целей, приоритетных направлений, индикаторов и ресурсов социально-экономического развития, ориентированный на обеспечение эффективного функционирования региональной экономики и социальной системы в долгосрочной перспективе с учетом возможных изменений внешней конъюнктуры.

Отсутствие единства подходов к интерпретации сущности стратегического планирования, однако, не служит препятствием для выработки консенсусных позиций относительно его специфических черт.

В числе последних можно выделить:

- обязательный учет корректирующего воздействия на планируемый объект внешних факторов, оказывающих как позитивное, так и негативное влияние;

- необходимость придания планам адаптивного характера, т. е. закрепление в его структуре механизма, позволяющего прогнозировать изменения внешней и внутренней среды и с учетом соответствующей информации обеспечивать эффективное управление объектом [Белянова, 2016, с. 142; Старикова, 2017, с. 557].

Реализация стратегического планирования возможна как в рамках централизованно-директивного, так и индикативного управления экономическими процессами. В настоящее время для российской экономики характерно использование индикативной модели, что обуславливает необходимость концентрации внимания на осуществлении стратегического планирования в ее рамках.

Индикативное планирование предполагает создание системы параметров, призванных служить показателями состояния объекта экономического управления, средством определения приоритетов развития и системой координат в рамках разработки программ воздействия на социальные и экономические процессы. При этом разработанные посредством его планы не содержат в себе конкретных заданий по отношению к хозяйствующим организациям. Последние, сохраняют возможность свободного целеполагания. В создании индикативных планов активно участвуют представители бизнес-сообщества и некоммерческих организаций [Немчинов, 2010, с. 363; Бродская, 2014, с. 17]. Разработка индикативных планов обеспечивается функционированием механизмов социального партнерства и призвана обеспечить консенсус в отношении приоритетов социально-экономического развития [Гапоненко, 2005, с. 47; Шогенов, 2002, с. 17].

Несмотря на то, что понятие «индикативное планирование» обладает достаточно высокой степенью конвенциональности, внутри научного сообщества существуют несколько подходов к его определению. При этом основные отличия в интерпретации связаны с различиями в функциональном значении планов. Всего можно выделить 4 подхода к истолкованию сущности индикативного планирования – регулятивный, ориентационно-мотивационный, селективно-секторный, координационно-интеграционный.

Таблица 1 - Основные подходы к интерпретации индикативного планирования [Ускова, 2009, с. 209]

Подход	Понятие индикативного планирования	Основные функции плана
Регулятивный	Процесс формирования системы параметров и установление мер государственного воздействия на социально экономические процессы	Регулирование и контроль наиболее важных направлений экономического развития
Ориентационно-мотивационный	Процесс разработки проектов экономического развития всего народного хозяйства (в том числе частного сектора); установление хозяйственных ориентиров, обеспеченных ресурсами	Информирование, ориентация и мотивация предприятий всех форм собственности на достижение важнейших целей и задач
Селективно-секторный	Процесс формирования системы показателей, реализующих централизованное управление и косвенное регулирование различных секторов экономики	Директивное планирование для предприятий госсектора и информирование частных предприятий
Координационно-интеграционный	Механизм координации действий и интересов государства и других субъектов экономики	Информирование, координация, согласование деятельности органов власти и предприятий всех форм собственности

По нашему мнению, ни один из обозначенных подходов не может претендовать на универсальность, поскольку каждый из них выстраивается на опыте функционирования конкретных национальных экономических моделей. Таким образом, каждый из описанных подходов соответствует экономическим реалиям одних стран, но в то же время противоречит опыту других.

В качестве примера существенных различий в функционировании механизмов индикативного планирования можно сопоставить практику их применения во Франции и Японии. В обоих случаях фиксируется наличие

законодательно оформленных процедур индикативного планирования, выбора приоритетных направлений и целей социально-экономического развития, средств их достижения и т.д. Однако в Японии, в отличие от Франции, мы наблюдаем наличие у государства существенных регулятивных и контролирующих функций в рамках выполнения планов [Шогенов, 2002, с. 20].

Важно отметить, что стратегическая форма представляет собой высший этап развития индикативного планирования, изначально использовавшегося лишь в конъюнктурном формате. (Эволюция форм индикативного планирования подробно описана в представленной ниже таблице).

Таблица 2 - Процесс развития форм индикативного планирования [Данилов, Ладыкова, 2017, с. 180]

Этап развития	Факторы развития	Глубина Планирования
1 - конъюнктурная форма	Потребность в бюджетировании и макропрогнозировании	Разработка средне- и долгосрочных прогнозов
2 - структурная форма	Вовлечение частных предприятий и территорий	Разработка целевых программ развития отраслей, налоговые льготы, кредиты и т.п.
3 - стратегическая форма	Смена технологических укладов, глобализация	Разработка и реализация стратегических планов

Большинство исследователей выстраивают различные варианты системы управления устойчивым развитием региона вокруг двух моделей – программно-целевой и кластерной.

Программно-целевая модель управления выстраивается вокруг концепции создания взаимосвязанных на уровне целей, сроков реализации, исполнителей и источников ресурсов государственных, региональных и муниципальных программ развития территории [Шедько, 2014, с. 732].

Для данной модели характерен ряд специфических черт, таких как:

- индикативный характер планирования в рамках программ;
- наличие критериев экономической, социальной и бюджетной эффективности соответствующих мероприятий;
- системный, комплексный характер поставленных целей и задач;
- возможность концентрации ресурсов для решения стратегически значимых задач развития территории;
- ориентация на обеспечение мультипликативного эффекта;
- наличие возможности организации общественного контроля в рамках процесса постановки целей и задач устойчивого развития, планирования использования привлекаемых ресурсов [Чейметова, 2015, с. 280].

Работа программно-целевой модели выстраивается на основе бинарного принципа «оптимальные затраты – максимальные результаты». Эффективность ее работы обеспечивается

единством и комплементарностью привлеченных ресурсов. Использование системного подхода в рамках выработки и реализации программ развития позволяет осуществить их пространственную и временную интеграцию в рамках алгоритма «проблема – способы решения – пути достижения – цели – результат». Также применение программно-целевой модели обеспечивает единство методологических установок всех участников данного процесса [Трачук, 2012, с. 67].

Сторонники программно-целевой модели обосновывают необходимость перехода к ее использованию при помощи следующих доводов:

- комплексный характер большинства социально-экономических проблем регионов, потребность в межотраслевой координации работы по их устранению;

- отсутствие у каждого из заинтересованных в устойчивом развитии территории акторов объема ресурсов, позволяющего самостоятельно решить соответствующие задачи [Трачук, 2012, с. 67].

Стратегия программно-целевого развития региона, в соответствии с системой структурного деления, разработанной Ю.Н. Шедько, включает в себя три уровня.

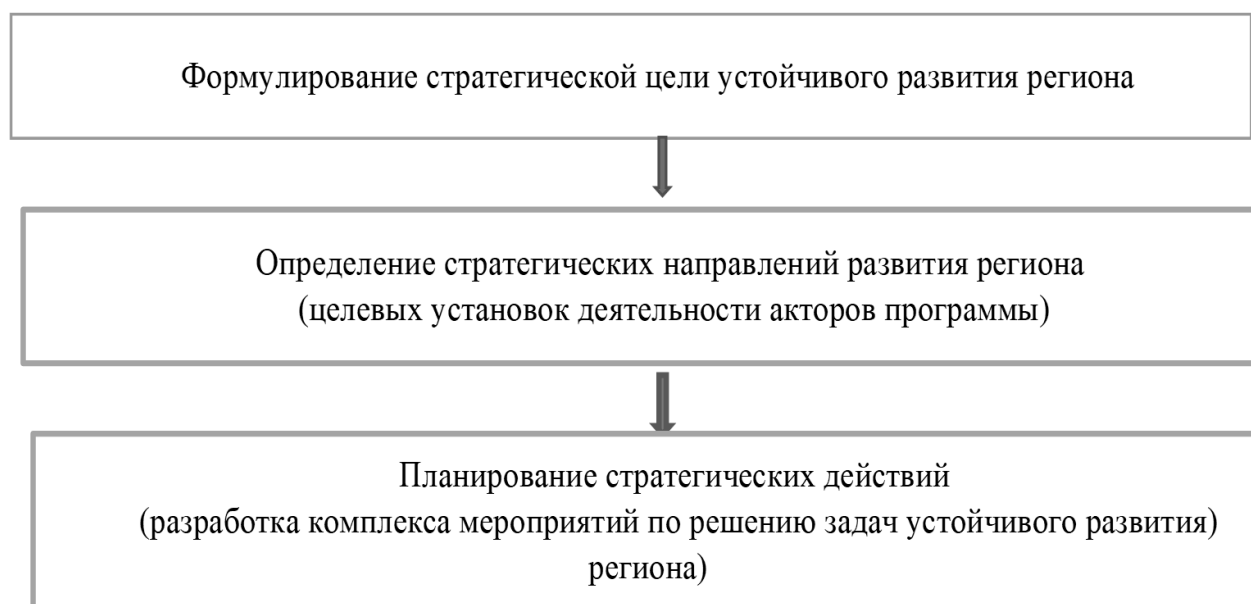


Рисунок 1 - Уровни формирования стратегии устойчивого развития региона в рамках программно-целевой модели [Шедько, 2016, с. 153]

Успешная работа программно-целевой модели предполагает необходимость параллельной реализации нескольких типов интеграционных процедур. В частности, необходимо обеспечить интеграцию:

- методологических подходов к выполнению управленческих задач;

- управленческого пространства, в рамках которого реализуется программа развития региона;

- графиков осуществления работ вовлеченными в процесс акторами в рамках согласования их деятельности;

- ресурсов задействованных хозяйствующих субъектов в рамках вертикальной и горизонтальной коммуникации [Бражецкая, 2003, с. 47].

Достичь необходимой степени интеграции позволяет в первую очередь разработка комплекса взаимосвязанных и взаимообусловленных программ устойчивого развития на региональном и локальном уровнях [Торопов, 2005, с. 21].

В случае Российской Федерации в качестве примера программ такого рода можно привести документы регионального уровня – государственные программы, схемы территориального планирования, планы мероприятий по реализации стратегии социально-экономического развития субъекта федерации [Ажлуни, 2007, с. 67].

Факультативным инструментом интеграции программно-целевой деятельности служат оценочные инструменты, позволяющие определить промежуточные и конечные результаты реализации конкретных проектов и их совокупное системное влияние на ситуацию в регионе. Как правило, оценочные инструменты включают в себя средства определения количественных (объективных) и качественных (субъективных) показателей. Первые измеряются на основе статистических данных, вторые – посредством комбинации качественных и количественных социологических методов (экспертных интервью, фокус-группы, массовые формализованные опросы) [Сёмин, 2017 с. 21].

Применение программно-целевой модели предполагает также наличие типовых ошибок, которые в обязательном порядке необходимо устранить. В противном случае их воздействие нарушит условия корректности программно-целевого подхода, что, как минимум, повлечет за собой отсутствие полезного эффекта. Упомянутые ошибки представляют собой издержки общераспространенных подходов к организации управления территориями [Бражецкая, 2003, с. 48].

Среди наиболее значимых (стратегических) из них можно отметить:

- разработку программ устойчивого развития преимущественно на основе распределительного подхода;
- ориентацию авторов программ исключительно на внутренние финансовые ресурсы;
- недооценка потенциала частно-государственного партнерства;
- отказ от использования инновационной технологической составляющей;
- отсутствие в программе задачи адекватного информационного сопровождения процесса и результатов ее реализации;
- несоответствие организационной инфраструктуры процесса программирования сложности поставленных цели и задач.

В числе факультативных (тактических) факторов, снижающих эффективность работы программно-целевой модели, выступают:

- отсутствие прочной взаимосвязи между целью, задачами и программными мероприятиями [Андреева, 2008, с. 322];
- наличие чисто декларативной составляющей, включение априори недостижимых показателей в число инструментов индикативной оценки [Бражецкая, 2003, с. 48];
- отсутствие логически обоснованной и четкой структуры в программах;
- неудовлетворительная работа каналов финансирования;
- формальный характер использования методов проектного управления;
- отказ от закрепления в программных документах количественно измеряемого конечного результата [Исаев, 2008, с. 67-72];
- отсутствие контроля за результатами выполнения программных мероприятий;
- игнорирование потенциала развития в виде уникальных конкурентных преимуществ региона;

– отказ от привлечения к участию в реализации программ региональных научных структур и общественных организаций [Ажлуни, 2007, с. 66-67].

Соответственно, избежать снижения эффективности программно-целевой модели можно лишь посредством закрепления в плановых документах четких, доступных для количественного измерения и взаимосвязанных между собой целей, задач, источников ресурсов и зон ответственности исполнителей. Равным образом в программы должны быть включены инструментарий оценки их эффективности и степень ответственности за невыполнение поставленных задач конкретными исполнителями. По нашему мнению, дополнительной гарантией эффективности инструментов программно-целевого управления устойчивым развитием региона также должно выступать использование в рамках разработки программ перспективных методов планирования – форсайт-сессий, «душ идей», организационно-деятельностные игры и пр.

Кластерная модель управления устойчивым развитием региона предполагает использование в качестве ключевого инструмента создание кластеров - сконцентрированных по географическому признаку групп связанных между собой производств, одновременно конкурирующих и кооперирующихся между собой. При этом работу предприятий кластера обеспечивают размещенные на той же территории научно-исследовательские и учебные заведения, а также структуры, занимающиеся сбытом продукции [Никулин, 2013, с. 151].

В виде обобщенной идеальной модели кластер включает в себя следующие элементы:

- систему регуляции и управления (административные структуры, законодательные и представительские органы);
- источники обеспечения ресурсов (банковские организации, учебные заведения, научно-исследовательские институты, социологические агентства, консалтинговые компании и т.д.);
- поставщики специализированных услуг (коммуникации, транспортное обеспечение, создание инфраструктуры, информационное освещение и пр.);
- комплекс снабжения производственными ресурсами (сырье, полуфабрикаты, оборудование и комплектующие к нему);
- собственно система выпуска конечного продукта [Циклаури, 2011, с. 453].

Специфической чертой функционирования кластера является высокий уровень агрегирования элементов, порождающий комплементарный эффект. Последний находит выражение посредством роста производительности труда, развития расположенных на данной территории предприятий малого и среднего бизнеса, расширения масштабов внедрения технологических инноваций, увеличения темпов накопления капиталов [Хмелева, 2014, с. 18].

Повышение эффективности косвенно связанных с кластером предприятий в итоге оборачивается увеличением рыночной силы производств, интегрированных в структуру кластера. Результатом этого служит возникновение эффекта регионального мультипликатора [Голикова, Наумов, 2011, с. 29].

Важно отметить, что кластер отличается от иных форм сотрудничества и сопряжения производств тем, что вовлеченные в него предприятия увязаны в единую цепочку в соответствии со спецификой основной деятельности [Скипин, 2015, с. 54].

В целом в рамках академической традиции можно выделить 6 подходов подхода к пониманию сущности кластера – институциональный, функциональный, интеграционный, стратегический, системный и процессуальный [Щербакова, 2012, с. 229]. С их содержанием можно ознакомиться в приведенной ниже таблице.

Таблица 3 - Подходы к пониманию сущности кластера [Щербакова, 2012 с. 228-232]

Подход	Фундаментальные основы функционирования кластера
Институциональный	Взаимодействие экономических институтов в рамках очерченного географического ареала
Функциональный	Горизонтальные и вертикальные связи между экономическими акторами, формирующими кластер
Интеграционный	Интеграционные связи между предприятиями, процессы концентрации, кооперации и специализация производств
Стратегический	Инструменты реализации стратегии развития
Системный	Гармонизация стратегических целей развития территории, интересов коммерческих структур и влияния внешних макроэкономических факторов
Процессуальный	Непрерывное последовательное осуществление комплекса взаимосвязанных мероприятий, ориентированных на развитие деловой среды

Среди зарубежных исследователей наибольшей популярностью пользуется институциональный подход. Российские экономисты чаще всего придерживаются структурного подхода [Багаутдинова, 2012, с. 152-162]. В рамках представленного исследования кластер интерпретируется посредством комбинации системного, процессуального и стратегического подходов.

Существует несколько систем классификации кластеров. Однако с функциональной стороны (с позиции потенциала экстраполяции накопленного позитивного опыта), наибольшей ценностью обладает «страновая» система, построенная на основании обобщения национального опыта государств, добившихся наибольшего успеха в создании производственных кластеров. Данная классификация предполагает выделение 5 моделей кластеров:

- североамериканской;
- японской;
- индо-китайской;
- финской;
- итальянской.

В соответствии с позицией автора представленного исследования, в условиях современной России наиболее применим опыт индийско-китайской модели, для которой характерна существенная роль государства в создании кластеров.

Система управления устойчивым развитием региона посредством кластерной модели (в ее индо-китайской вариации) представлена на размещенной ниже схеме.

В рамках представленной вариации кластерной модели роль коллективного регулятора процесса устойчивого развития региона играет конгломерат органов власти, коммерческих структур и общественных организаций, формирующий структуру-оператор в лице управляющего совета. Последний, опираясь на механизмы подсистем обеспечения, оказания услуг, снабжения и производства конечного продукта, регулирует организационно-экономические отношения участников кластера. Компетенция совета охватывает вопросы определения методов, инструментов, норм и правил взаимодействия вовлеченных в систему кластера хозяйствующих субъектов. Таким образом, в рамках кластера создаются условия для согласованного взаимодействия участников, наращивается скорость реакции производителей и поставщиков товаров и услуг на динамику предпочтений и запросов потребителей, обеспечивается интеграция производственных, сбытовых, научно-исследовательских и образовательных структур. Последнее позволяет достичь цели создания кластера в виде наращивания экономической, социальной и экологической институциональной эффективности акторов, интегрированных в кластер.

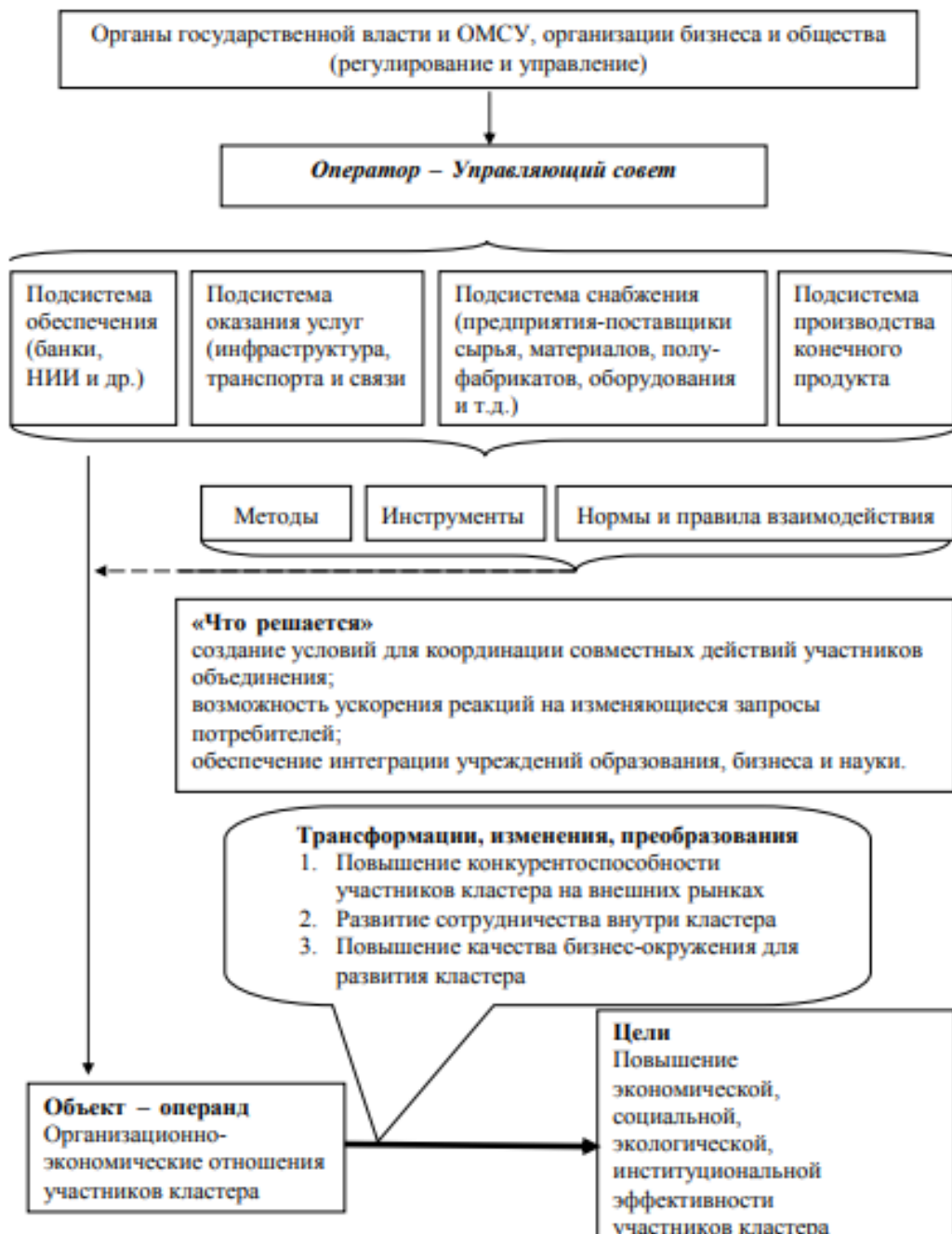


Рисунок 2 - Кластерный механизм управления устойчивым развитием региона (схема Ю.Н. Шедько) [Шедько, 2016, с. 168]

Заключение

В целом мы можем заключить, что в настоящее время на концептуальном уровне выработан достаточно совершенный теоретический инструментарий, позволяющий разрабатывать достаточно эффективные программы управления устойчивым развитием территории. Механизмы осуществления стратегического индикативного планирования достаточно четко прописаны и опробованы на практике. Они позволяют выстраивать проекты развития как на основе программно-целевого, так и кластерного подходов. Также существует возможность

эффективного их комбинирования. Однако на практике соответствующие концептуальные модели зачастую применяются с грубыми нарушениями, что резко снижает эффективность их использования. Упомянутые нарушения, вероятнее всего, связаны с субъективным фактором, поскольку большая их часть так или иначе связана с блокированием возможности оценить реальное выполнение целей программы.

На сегодняшний день усилиями экспертного сообщества создана развитая теоретическая база изучения и планирования устойчивого развития региона. Исследователями достигнут консенсус относительно базовых условий устойчивого развития региона, а также гарантий корректности разработки соответствующих планов и программ. Равным образом выработана система индикаторов, вычисляемые на основе легко верифицируемых, присутствующих в публичном доступе показателей. Все это дает региональным властям возможность осуществлять разработку программ и проектов развития территории в рамках системы стратегического индикативного планирования, посредством обращения к программно-целевому и кластерному подходам.

Однако на практике условия корректности использования обозначенных методов систематически нарушаются, в силу чего эффективность соответствующих инициатив минимизируется.

В свете этого перспективным представляется усовершенствование существующих концептуальных моделей за счет внедрения механизмов, предотвращающих нарушения такого рода со стороны исполнителей.

Библиография

1. Ажлуни А.М., Николаева Е.В. Программно-целевое управление региональным социально-экономическим развитием в условиях конкуренции // Интеграл. 2007. № 4. – С. 66-67.
2. Андреева Л.С. Программно-целевое развитие региона и формирование агроинновационного кластера (на примере Алтайского края) // Экономика сельского хозяйства. Реферативный журнал. 2008. № 2. – С. 322.
3. Багаутдинова, Н.Г. Формирование территориально-производственного кластера в региональной экономике // Электронный экономический вестник Татарстана. 2012. № 1. – С. 152–162.
4. Белянова А.М., Бирюков В.А., Черковец В.Н. Стратегическое планирование в условиях современной экономики России (материалы научного семинара по проблемам стратегического планирования) // Вестник Московского университета. Серия 6: Экономика. 2016. № 3. – С. 141-158.
5. Бражецкая Г.Л. Многоуровневая система программно-целевого управления социально-экономическим развитием региона // Известия высших учебных заведений. Северо-Кавказский регион. Общественные науки. 2003. № S11. – С. 47-50.
6. Бродская И.А. Индикативное планирование: сущность, функции (к разработке российской концепции макроэкономического планирования) // Экономические науки. 2014. № 110. – С. 17-20.
7. Гапоненко А.Л. Стратегическое планирование социально-экономического развития региона // Пространственная экономика. 2005. № 4. – С. 40-53.
8. Голикова Г.В., Наумов И.С. К вопросу о применении теории кластерного развития в системе стратегического развития регионом // Социально-экономические факторы современного развития общества. Сборник статей международной научно-практической конференции. Министерство образования и науки РФ, ФГБОУ ВПО "Всероссийский заочный финансово-экономический институт". М., 2011. – С. 26-31.
9. Данилов И.П., Ладыкова Т.И. Индикативное планирование регионов в системе стратегического планирования Российской Федерации // Проблемы и перспективы развития социально-экономического потенциала российских регионов. Материалы VI Всероссийской электронной научно-практической конференции. М., 2017. С. 180-189.
10. Исаев П.В. Формирование интегральной системы программно-целевых ориентиров социально-экономического развития муниципального образования // Экономический анализ: теория и практика. 2008. № 14 (119). – С. 67-72.
11. Немчинов О.А. Индикативное планирование и форсайт как инструмент стратегического планирования социально-экономического развития региона // Вестник ИНЖЭКОНа. Серия: Экономика. 2010. № 6. – С. 362-365.

12. Неудахин Б. Программно-целевое развитие региона и формирование агроинновационного кластера // АПК: Экономика, управление. 2007. № 7. С. 12-14.
13. Никулин Н.А. Кластерный подход в формировании и развитии инновационного развития региона // Экономика и предпринимательство. 2013. № 6 (35). – С. 151-153.
14. Сёмин А.Н. Программно-целевые и системные подходы в развитии регионального АПК // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2007. № 9. – С. 20-25.
15. Сильвестров С. Экономическая политика развития и индикативное планирование // Общество и экономика. 2007. № 11-12. – С. 119-137.
16. Скипин Д.Л. О регулировании кластерного развития в рамках стратегии развития региона (на материалах Тюменской области) // Казанский социально-гуманитарный вестник. 2015. № 4 (17). – С. 53-57.
17. Старикова Т.В. Интеграция стратегического планирования социально-экономического развития субъекта российской федерации и стратегического бюджетного планирования // Развитие промышленного потенциала в условиях импортозамещения: технологии менеджмента и маркетинга. Материалы международной научно-практической конференции. – М., 2017. – С. 554-564.
18. Пахомов А. Управление стратегическим планированием // АПК: Экономика, управление. 2005. № 6. – С. 33-37.
19. Рохчин В.Е., Знаменская К.Н. Стратегическое территориальное планирование в России: анализ, проблемы, предложения: аналит. доклад / под ред. д.э.н., проф. В.Е. Рохчина. – СПб.: РИЦ ГМУ, СевероЗападный филиал; ИРЭ РАН, 2001. – 68 с.
20. Территориальное стратегическое планирование при переходе к рыночной экономике: опыт городов России. – СПб.: ГП МЦСЭИ «Леонтьевский центр», 2003. – 384 с.
21. Торопов Д. Программно-целевой подход к развитию сельских территорий // АПК: Экономика, управление. 2005. № 6. – С. 20-23.
22. Трачук А.В. Инновации как условие долгосрочной устойчивости российской промышленности // Эффективное антикризисное управление. 2012. № 6 (75). – С. 66-71.
23. Ускова Т.В. Управление устойчивым развитием региона. – Вологда: ИСЭРТ РАН, 2009. – 355 с.
24. Хмелева Г.А. Направления развития кластерной политики в условиях инновационного развития регионов // Основы экономики, управления и права. 2014. № 3 (15). – С. 17-22.
25. Циклаури В.Ю. Кластерное развитие экономики региона: выбор направления и перспективы развития агропромышленного комплекса Курской области // Вестник ИНЖЭКОНа. Серия: Экономика. 2011. № 2. – С. 453-456.
26. Чейметова В.А. Факторы и условия, влияющие на сбалансированное развитие региона // Экономика и предпринимательство. 2015. № 6–1 (59–1). – С. 278-281.
27. Шедько Ю.Н. Региональное управление и территориальное планирование в контексте устойчивого развития // Научное обозрение. 2014. № 8. – С. 731-735.
28. Шедько Ю.Н. Совершенствование механизмов управления устойчивым развитием: дисс. ... д.э.н. – М., 2016. – 361 с.
29. Шогенов Б.А. Индикативное планирование как подсистема государственного планирования // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2002. № 10. – С. 20-23.
30. Щербакова Р.М. Кластерное развитие региона как основа устойчивого развития // Устойчивое развитие региона: прошлое, настоящее, будущее Международная научно-практическая конференция студентов, аспирантов, преподавателей, теоретиков и практиков (I Манякинские чтения). – Омск, 2012. – С. 228-232.

Strategic indicative planning and conceptual models for managing the sustainable development of the region

Chulpan F. Gabidullina

Post graduate student,
Tyumen Industrial University,
625000, 38, Volodarskogo st., Tyumen, Russian Federation;
e-mail: chulpan_gabidullina@mail.ru

Abstract

The article discusses the theoretical aspects of strategic indicative planning and conceptual models for managing sustainable development of the region. The author's vision of strategic planning in modern socio-economic conditions is presented. It is emphasized that, specifically, indicative management methods are characteristic of the regional economy. The main approaches to the interpretation of indicative planning are demonstrated. The author pays attention to the aspect of the evolutionary development of indicative planning. The possibility of practical application in the framework of regional development projects of both program-targeted and cluster approaches is discussed. The cluster model for managing the region's sustainable development is described. The essential characteristics of the cluster are given.

For citation

Gabidullina Ch.F. (2019) Strategicheskoe indikativnoe planirovanie i kontseptual'nye modeli upravleniya ustoichivym razvitiem regiona [Strategic indicative planning and conceptual models for managing the sustainable development of the region]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economics: Yesterday, Today and Tomorrow], 9 (12A), pp. 171-183. DOI: 10.34670/AR.2020.92.12.049

Keywords

Indicative planning, management models, sustainable development, territorial development management, program-targeted approach, cluster approach, regional economy.

References

1. Azhluni A.M., Nikolaeva E.V. Program-targeted management of regional socio-economic development in a competitive environment *Integral*. 2007. No. 4. - S. 66-67.
2. Andreeva L.S. Program-targeted development of the region and the formation of an agro-innovation cluster (on the example of the Altai Territory) *Agricultural Economics. Abstract journal*. 2008. No. 2. - S. 322.
3. Bagautdinova, N.G. Formation of a territorial-production cluster in the regional economy *Electronic Economic Bulletin of Tatarstan*. 2012. No. 1. - S. 152-162.
4. Belyanova A.M., Biryukov V.A., Cherkovets V.N. Strategic planning in the conditions of the modern economy of Russia (materials of a scientific seminar on the problems of strategic planning) *Moscow University Herald. Series 6: Economics*. 2016. No. 3. -C. 141-158.
5. Brazhetskaya G.L. A multi-level system of program-targeted management of the socio-economic development of the region *News of higher educational institutions. North Caucasus region. Social Sciences*. 2003. No. S11. - S. 47-50.
6. Brodskaya I.A. Indicative planning: essence, functions (to the development of the Russian concept of macroeconomic planning) *Economic Sciences*. 2014. No. 110. - S. 17-20.
7. Gaponenko A.L. Strategic planning of the socio-economic development of the region *Spatial Economics*. 2005. No. 4. - S. 40-53.
8. Golikova G.V., Naumov I.S. To the question of applying the theory of cluster development in the region's strategic development system *Socio-economic factors of the modern development of society. Collection of articles of the international scientific-practical conference. The Ministry of Education and Science of the Russian Federation, All-Russian Correspondence Financial and Economic Institute. M., 2011* .-- S. 26-31.
9. Danilov I.P., Ladykova T.I. Indicative regional planning in the strategic planning system of the Russian Federation *Problems and prospects for the development of socio-economic potential of Russian regions. Materials of the VI All-Russian electronic scientific-practical conference. M., 2017* .-- S. 180-189.
10. Isaev P.V. Formation of an integrated system of program and target guidelines for the socio-economic development of a municipality *Economic Analysis: Theory and Practice*. 2008. No. 14 (119). - S. 67-72.
11. Nemchinov O.A. Indicative planning and foresight as a tool for strategic planning of the socio-economic development of the region *INJECON Vestnik. Series: Economics*. 2010. No. 6. - S. 362-365.
12. Neudakhin B. Program-targeted development of the region and the formation of the agro-innovation cluster *AIC: Economics, Management*. 2007. No. 7. P. 12-14.

13. Nikulin N.A. The cluster approach in the formation and development of innovative development of the region *Economics and Entrepreneurship*. 2013. No. 6 (35). - S. 151-153.
14. Semin A.N. Program-targeted and systemic approaches to the development of regional agribusiness *Economics of agricultural and processing enterprises*. 2007. No. 9. - S. 20-25.
15. Silvestrov S. Economic development policy and indicative planning *Society and Economics*. 2007. No. 11-12. - S. 119-137.
16. Skipin D.L. On the regulation of cluster development in the framework of the regional development strategy (based on the materials of the Tyumen region) *Kazan Social and Humanitarian Bulletin*. 2015. No. 4 (17). - S. 53-57.
17. Starikova T.V. Integration of strategic planning of socio-economic development of the subject of the Russian Federation and strategic budget planning *Development of industrial potential in the context of import substitution: management and marketing technologies. Materials of the international scientific-practical conference*. - M., 2017. -- S. 554-564.
18. Pakhomov A. Management of strategic planning *AIC: Economics, management*. 2005. No. 6. - S. 33-37.
19. Rokhchin V.E., Znamenskaya K.N. Strategic spatial planning in Russia: analysis, problems, suggestions: analyte. report ed. Doctor of Economics, prof. V.E. Rohchina. - St. Petersburg: RSC GMU, Northwest Branch; IRE RAS, 2001. -- 68 p.
20. Territorial strategic planning in the transition to a market economy: the experience of Russian cities. - SPb.: GP IC SER Leontief Center, 2003. - 384 p.
21. Toropov D. Program-targeted approach to the development of rural areas *AIC: Economics, management*. 2005. No. 6. S. 20-23.
22. Trachuk A.V. Innovation as a condition for the long-term sustainability of Russian industry *Effective crisis management*. 2012. No. 6 (75). - S. 66-71.
23. Uskova T.V. Management of sustainable development of the region. - Vologda: ISED T RAS, 2009. - 355 p.
24. Khmeleva G.A. Directions for the development of cluster policy in the conditions of innovative development of regions *Fundamentals of Economics, Management and Law*. 2014. No. 3 (15). - S. 17-22.
25. Tsiklauri V.Yu. Cluster development of the region's economy: choice of direction and prospects for the development of the agro-industrial complex of the Kursk region *Inzhekon Bulletin. Series: Economics*. 2011. No 2. - S. 453-456.
26. Cheymetova V.A. Factors and conditions affecting the balanced development of the region *Ekono Mika and entrepreneurship*. 2015. No. 6–1 (59–1). - S. 278-281.
27. Shedko Yu.N. Regional management and territorial planning in the context of sustainable development *Scientific Review*. 2014. No. 8. - S. 731-735.
28. Shedko Yu.N. Improving sustainable development management mechanisms: Diss. ... Doctor of Economics - M., 2016. 361 p.
29. Shogenov B.A. Indicative planning as a subsystem of state planning *Economics of agricultural and processing enterprises*. 2002. No. 10. - S. 20-23.
30. Shcherbakova R.M. Cluster development of the region as the basis for sustainable development *Sustainable development of the region: past, present, future International scientific-practical conference of students, graduate students, teachers, theorists and practitioners (I Manyakinsky readings)*. - Omsk, 2012. -- S. 228-232.