

УДК 338.24

DOI: 10.34670/AR.2019.92.10.010

**Оценка результативности и эффективности
деятельности организационно-экономического
механизма природохозяйственного предприятия**

Сливков Дмитрий Александрович

Эксперт,

Российский государственный геологоразведочный университет,
117485, Российская Федерация, Москва, ул. Миклухо-Маклая, 23;
e-mail: slivov@mail.ru

Забайкин Юрий Васильевич

Кандидат экономических наук, доцент,

Российский государственный геологоразведочный университет,
117485, Российская Федерация, Москва, ул. Миклухо-Маклая, 23;
e-mail: 89264154444@yandex.ru

Аннотация

В работе раскрыта сущность понятия «результативность» и «эффективность». Проведена оценка организационно-экономического механизма, выявлены его «узкие» места и определены направления его совершенствования. Сформулированы цели механизма повышения эффективности управления деятельностью предприятия и его функции. Описаны свойства механизма повышения эффективности управления деятельностью предприятия и принципы его реализации. В результате происшедших перемен в стране потребовался пересмотр состава частных показателей результатов труда для ряда подразделений аппарата управления предприятия. Основой пересмотра стало видоизменение целей и функций подразделений. Общим для этих трех групп показателей является то, что они характеризуют результативность системы управления, определяемую процессами образования прибыли, генерируемой активами. Последние в свою очередь создаются за счет разных источников (собственного) капитала предприятия. Результативность организационных структур управления следует оценивать по эффективности отдельных подразделений аппарата управления.

Для цитирования в научных исследованиях

Сливков Д.А., Забайкин Ю.В. Оценка результативности и эффективности деятельности организационно-экономического механизма природохозяйственного предприятия // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2019. Том 9. № 11В. С. 539-546. DOI: 10.34670/AR.2019.92.10.010

Ключевые слова

Организационно-экономический механизм, эффективность управления деятельностью.

Введение

В сложных экономических условиях при изменяющихся факторах внешней и внутренней среды предприятие стремится развиваться и поддерживать свою конкурентоспособность. Особую роль в этом играет эффективный и результативный организационно-экономический механизм управления, который позволяет достигать поставленных целей в заданный период времени и с оптимальным объемом расходования ресурсов. В связи с этим каждому экономическому субъекту необходимо оценивать организационно-экономический механизм управления и выявлять резервы для его развития. В процессе оценки выделяют два понятия - «результативность» и «эффективность». Результативность отражает степень достижения поставленных целей. Эффективность соотносит полученный результат с затраченными ресурсами. Данные понятия имеют четкие различия и сильно связаны между собой. Эффективность и результативность механизма управления - это сложная и многогранная категория, которая отражает особенности многих явлений и факторов. В настоящее время существует множество подходов к оценке механизма управления, однако все они требуют дальнейшего совершенствования.

Каждое предприятие создается для реализации определенных целей и задач, обладает собственным видением и стратегией развития. Важным свойством предприятия, определяющим его конкурентоспособность и инвестиционную привлекательность, является быстрота, эффективность и результативность достижения поставленных целей и задач.

Основное содержание

В настоящее время внешняя и внутренняя среда предприятия постоянно изменяются, на деятельность предприятия оказывают влияние множество факторов: конкуренция, изменение цен на сырье, изменение процентных ставок и курса валют, смена предпочтений потребителя, научно-технический прогресс и многие другие. Неопределенность и динамизм описанных факторов мешают предприятию достигать поставленных целей и задач. В данной ситуации огромную роль играет организационно-экономический механизм управления предприятием, который за счет регламентированного и целенаправленного процесса управления и самоуправления позволяет достигать поставленных целей в установленные сроки с оптимальным объемом расхода ресурсов, в результате чего каждое предприятие заинтересовано в совершенствовании организационно-экономического механизма управления. Однако на первоначальном этапе необходимо провести оценку организационно-экономического механизма, выявить его «узкие» места и определить направления его совершенствования.

Оценка механизма управления любого предприятия является сложнейшим вопросом, т.к. для его решения необходимо использовать системное и структурное моделирование определенного процесса или объекта в реальных условиях, а также прогнозировать его состояние в будущем при различных изменяющихся параметрах внешней и внутренней среды.

Оценку можно провести с использованием сложных и комплексных категорий, которые не описать одной величиной, параметром или свойством, даже при условии объединения данных атрибутов в систему и установления между ними определенных отношений [Филоненко, 2010].

В научной литературе под эффективностью понимается соотношение между достигнутыми результатами и затраченными ресурсами. При оценке эффективности механизма управления выделяют [Филоненко, 2010]:

- осязаемый (измеримый) эффект - экономия времени, сокращение издержек, повышение рентабельности инвестированного капитала, повышение акционерной стоимости и другие;
- неосязаемый (неизмеримый) эффект - улучшение стратегического и оперативного планирования, улучшение качества принимаемых решений,
- повышение эффективности бизнес-процессов, проведение аналитики в режиме реального времени и другие.

Осязаемый эффект, как правило, является экономическим.

Неосязаемый эффект в зависимости от конечного результата бывает социальный (повышение лояльности персонала и его мотивации к труду), маркетинговый (укрепление позиций на рынке, рост доли рынка), информационный (своевременное и безошибочное формирование отчетов, обоснованное принятие управленческих решений, проведение аналитики в режиме реального времени), организационный (повышение квалификации персонала, увеличение оперативности принятия и реализации управленческих решений, улучшение качества принимаемых решений, повышение эффективности бизнес-процессов).

Для оценки осязаемого эффекта используются методы, основанные на финансовых показателях (классические инвестиционные методы, функционально-стоимостной анализ, учет затрат по видам деятельности).

Для оценки неосязаемых эффектов используются вероятностные методы (методы реальных опционов, прикладная информационная экономика), качественные методы (система сбалансированных показателей, пирамида результативности Мак-Найра, Линча и Кросса), экспертные методы (метод Дельфи, методы принятия решений, метод анализа иерархий).

Под результативностью понимается степень достижения поставленных целей. Цели в зависимости от итога деятельности могут быть следующие: экономические (достижение заданного уровня рентабельности продаж и/или производительности труда), социальные (повышение мотивации сотрудников), маркетинговые (увеличение занимаемой доли рынка до установленной величины) и др.

По существу, результативность относится к достижению целей предприятия, т.е. она по своей природе «технологична» и отражает степень реализации стратегии [Пыткин, Блаженкова, 2008], в результате чего для анализа результативности используются подходы, основанные на оценке степени достижения поставленных целей.

Р. Дафт в научной публикации отмечает, что «если организация способна достичь данного уровня производства с меньшим количеством ресурсов, чем другая, она считается экономически эффективной. Организация может быть экономически эффективной, но терпеть неудачу в достижении цели, потому что она выпускает продукцию, не пользующуюся спросом. Точно так же организация может реализовать свою цель, получать прибыль, но при этом быть экономически неэффективной» [Дафт Ричард, 2006]. Таким образом, «эффективность» не является залогом «результативности» и наоборот.

Шилова Т.А. в своем исследовании приходит к выводу, что механизм управления можно назвать эффективным, если он обеспечивает достижение заданной или желаемой цели деятельности предприятия при оптимальных затратах различного рода ресурсов [Шилова, www]. В данном утверждении прослеживается соединение двух подходов к оценке механизма управления - эффективности (оптимальные затраты различного рода ресурсов) и результативности (достижение заданной или желаемой цели).

Результативность и эффективность являются одними из главных принципов в условиях

рыночной экономики. А.Н. Пыткин и Н.М. Блаженкова отмечают, что результативность деятельности организации можно оценить только на основе и при помощи оценки эффективности ее деятельности. Стратегия предприятия определяет, что считать результатом и эффектом. Система показателей может быть любой и формироваться с учетом особенной деятельности и специфики организации [Пыткин, Блаженкова, 2008].

На основе обзора существующих подходов к определению и оценке «эффективности» и «результативности» можно сделать вывод, что в процессе совершенствования организационно-экономического механизма управления предприятием должны повышаться его эффективность (соотношение входа (затраченных ресурсов) и выхода (полученного результата)) и его результативность (способность обеспечивать выполнение поставленной цели).

Экономическая эффективность управления есть функция двух переменных: затрат на содержание аппарата управления или экономичности управления и результатов управленческой деятельности, отражающихся в значениях переменных показателей, которыми характеризуется состояние объекта управления. Состояние объекта управления характеризуется по его показателям прибыльности и рентабельности.

Прибыль является особым систематически воспроизводимым ресурсом предприятия, в котором прямо или опосредованно отражаются взаимосвязи и реализуются экономические интересы всех внутренних и внешних субъектов, формирующих микро- и макросреду предприятия. Поддержание необходимого уровня прибыльности является объективной закономерностью нормального функционирования предприятия в рыночной экономике.

Подход к оценке эффективности различных вариантов организационной структуры определяется ее ролью как характеристики системы управления. Комплексный набор критериев эффективности системы управления формируется с учетом двух направлений оценки ее функционирования:

При оценке эффективности аппарата управления и его организационной структуры следует выделить три взаимосвязанных группы показателей.

Группа показателей, характеризующих экономичность системы управления, выражающихся через конечные результаты деятельности организации и затраты на управление: объем (увеличение объема выпуска продукции), прибыль (увеличение прибыли), себестоимость (снижение себестоимости), объем капитальных вложений (экономия на капитальных вложениях), качество продукции, сроки внедрения новой техники и т.д.

Вторая группа показателей характеризует содержание и организацию процесса управления, в том числе, непосредственные результаты и затраты управленческого труда. В качестве затрат на управление учитываются текущие расходы на содержание аппарата управления, эксплуатацию технических средств, содержание зданий и помещений, подготовку и переподготовку кадров, единовременные расходы на исследовательские и проектные работы в области создания и совершенствования систем управления, на приобретение вычислительной техники и других технических средств, затраты на строительство [Филоненко, 2010].

При оценке эффективности процесса управления используются показатели, которые могут оцениваться как количественно, так и качественно. Эти показатели приобретают нормативный характер. К нормативным характеристикам аппарата управления могут быть отнесены следующие:

- производительность;
- экономичность;
- адаптивность;

- гибкость;
- оперативность;
- надежность.

Производительность аппарата управления может быть определена объемом выработанной в процессе управления информацией, приходящейся на одного работника, занятого в аппарате управления.

Под экономичностью аппарата управления понимаются относительные затраты на его функционирование, соизмеренные с объемом или результатами производственной деятельности. Для оценки экономичности используются такие показатели как: удельный вес затрат на содержание аппарата управления в стоимости реализованной продукции; удельный вес управленческих работников в численности промышленно-производственного персонала; стоимость выполнения единицы объема отдельных видов работ.

Адаптивность определяется ее способностью результативно выполнять заданные функции в определенном диапазоне изменяющихся условий. Чем относительно шире диапазон, тем более адаптивной считается система.

В большинстве случаев оценить конечные результаты коллективного труда каким-либо одним показателем не представляется возможным. Более того, вариант с одним показателем следует рассматривать как исключение. Использование двух и большего количества показателей предполагает формирование на их основе обобщающего, или интегрального показателя конечных результатов. В отличие от него сами исходные показатели названы частными.

Подбор частных показателей для централизованного персонала предприятия осуществляется исходя из степени удовлетворения следующих требований к ним.

Показатели должны быть по своей природе объективными, т.е. отражать определенные стороны деятельности предприятия в виде достигнутого уровня или его изменения (приращения или уменьшения). Ни при каких обстоятельствах недопустимо использование показателей, характеризующих выполнение каких-либо планов (планов работы самого подразделения, различных планов определенного функционального назначения - планово-предупредительного ремонта, работы по научной организации труда). Подобное ограничение обусловлено неизбежной разносопряженностью планов, которые исключают возможность их использования в качестве базы для расчета показателей. Практика показывает, что одноименные планы на предприятиях могут существенно различаться количеством и характером позиций, а, следовательно, и трудоемкостью выполнения. Эта трудоемкость слабо коррелируется с численностью работников соответствующей службы.

Необходимо, чтобы показатели отражали влияние на производство трудовой деятельности определенной группы в максимальной степени, а всех остальных служащих предприятия (рабочих) в минимальной. В этой связи следует рассматривать использование здесь основных показателей производственно-хозяйственной деятельности предприятий как крайне нежелательное решение, поскольку на соответствующие показатели практически всегда оказывает влияние работа всего коллектива предприятия. И приписывать их какой-то одной управленческой службе было бы принципиально неверным.

Показатели должны быть ориентированы на учет результатов трудовых усилий за определенный промежуток времени (в зависимости от направления использования результатов оценки), а не на характеристику состояния дел, которое сложилось за ряд лет и является достаточно стабильным.

Необходимо, чтобы значения показателей можно было без особого труда определить: взять в готовом виде из отчетности или легко рассчитать. Однако абсолютизировать данное требование было бы неправильным. В принципе возможны случаи, когда по какому-то удобному во всех отношениях показателю в настоящее время на предприятиях учет отсутствует, но подобный учет несложен и был бы полезен для анализа деятельности предприятия. Такой показатель имеет смысл включить в оценочную систему, оговорив это включение необходимостью организации соответствующего учета на предприятиях.

Эффективность работы подразделений и выбор критериев оценки эффективности их работы зависит от того, что находится в компетенции этих подразделений, и за достижение каких показателей они несут ответственность. То есть, за какие факторы, какие подразделения отвечают. Все это должно быть четко сформулировано в задачах подразделений [Калугин, 2019].

Заключение

Однако в результате происшедших перемен в стране потребовался пересмотр состава частных показателей результатов труда для ряда подразделений аппарата управления предприятия. Основой пересмотра стало видоизменение целей и функций подразделений.

Общим для этих трех групп показателей является то, что они характеризуют результативность системы управления, определяемую процессами образования прибыли, генерируемой активами. Последние в свою очередь создаются за счет разных источников (собственного) капитала предприятия. Результативность организационных структур управления следует оценивать по эффективности отдельных подразделений аппарата управления.

Библиография

1. Филоненко, Е.И. Необходимость трансформации организационных структур предприятий в современных условиях / Е.И. Филопенко // Экономический вестник Ростовского государственного университета. № 1. Ростов-на-Дону: ЮФУ, 2010.
2. Пыткин А.Н., Блаженкова Н.М. Взаимосвязь эффективности и результативности деятельности хозяйственной организации // Журнал экономической теории. 2008. № 3. С. 133-139.
3. Дафт Ричард Л. Теория организации: учебник для студентов вузов, обучающихся по специальности «Менеджмент организации» / пер. с англ.; под ред. Э.М. Короткова. М.: ЮНИТИ- ДАНА, 2006. С. 736.
4. Шилова Т.А. Организационно-экономический механизм обеспечения конкурентоспособности предприятия. [Электронный ресурс] // URL: <http://www.rusnauka.com/SND/Economics/10/shilova.doc.htm>.
5. Калугин Н.Н. Организационно-экономический механизм совершенствования энергосервисного рынка. Монография // КноРус, 2019. 104 с.
6. Uhlaner Hendrickson L., Tuttle D. B. Dynamic management of the environmental enterprise: A qualitative analysis // Journal of organizational change management. – 1997. – Т. 10. – №. 4. – С. 363-382.
7. Hoang G., Molla A., Poon P. L. An exploratory study into the use and value of environmental enterprise systems // ACIS 2017: Data, Knowledge and Decisions. – Australasian Association for Information Systems (AAIS), 2017. – С. 1-12.
8. Khasheva Z. M. Analysis of environmental factors of enterprise at the regional market of oil products // Revista San Gregorio. – 2019. – Т. 1. – №. 30.
9. Albasteki O., Shaukat A., Alshirawi T. Enterprise Risk Management (ERM): Assessment of Environmental and Social Risks from ERM Perspective // KnE Social Sciences. – 2019. – С. 128–151-128–151.
10. Cao X. et al. Direct and moderating effects of environmental regulation intensity on enterprise technological innovation: The case of China // PloS one. – 2019. – Т. 14. – №. 10.

Assessment of the effectiveness and efficiency of the organizational and economic mechanism of the natural enterprise

Dmitrii A. Slivkov

Expert,
Russian State Geological Prospecting University,
117485, 23 Miklukho-Maklay str., Moscow, Russian Federation;
e-mail: slivlov@mail.ru

Yurii V. Zabaikin

PhD in Economics, Associate Professor,
Russian State Geological Prospecting University,
117485, 23, Miklukho-Maklaya str., Moscow, Russian Federation;
e-mail: 89264154444@yandex.ru

Abstract

The paper reveals the essence of the concept of "efficiency" and "effectiveness". The estimation of organizational-economic mechanism, reveals its "narrow" places and the directions of its improvement goal, the mechanism of increase of efficiency of management activity of the enterprise and its functions. Properties of the mechanism of increase of efficiency of management of activity of the enterprise and principles of its realization are described. As a result of the changes in the country, it was necessary to revise the composition of private indicators of labor results for a number of divisions of the enterprise management apparatus. The basis of the revision was the modification of the objectives and functions of the units.

Common to these three groups of indicators is that they characterize the effectiveness of the management system, determined by the processes of formation of profits generated by assets. The latter, in turn, are created at the expense of different sources of (own) capital of the enterprise. The effectiveness of organizational management structures should be assessed by the effectiveness of individual units of the management apparatus.

For citation

Slivkov D.A., Zabaikin Yu.V. (2019) Otsenka rezul'tativnosti i effektivnosti deyatel'nosti organizatsionno-ekonomicheskogo mekhanizma prirodokhozyaistvennogo predpriyatiya. [Assessment of the effectiveness and efficiency of the organizational and economic mechanism of the natural enterprise]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economics: Yesterday, Today and Tomorrow], 9 (11B), pp. 539-546. DOI: 10.34670/AR.2019.92.10.010

Keywords

Organizational and economic mechanism, efficiency of activity management.

References

1. Filonenko, E.I. (2010) The need for transformation of organizational structures of enterprises in modern conditions / E.I. Filopenko // Economic Bulletin of Rostov State University. No. 1. Rostov-on-Don: SFU.

2. Pytkin A.N., Blazhenkova N.M. (2008) The relationship between the efficiency and effectiveness of the business organization // *Journal of Economic Theory*. No. 3. pp. 133-139.
3. Daft Richard L. (2006) *Theory of organization: a textbook for university students enrolled in the specialty "Organization Management"* / trans. from English; under the editorship of EM. Korotkova. M.: UNITI-DANA, pp. 736.
4. Shilova T.A. Organizational and economic mechanism to ensure the competitiveness of the enterprise. [Electronic resource] // URL: [http://www.rusnauka.com/SND/Economics/10 shilova.doc.htm](http://www.rusnauka.com/SND/Economics/10%20shilova.doc.htm).
5. Kalugin N.N. (2019) Organizational and economic mechanism for improving the energy service market. Monograph // KnoRus, 104 p.
6. Uhlaner Hendrickson, L., & Tuttle, D. B. (1997). Dynamic management of the environmental enterprise: A qualitative analysis. *Journal of organizational change management*, 10(4), 363-382.
7. Hoang, G., Molla, A., & Poon, P. L. (2017). An exploratory study into the use and value of environmental enterprise systems. In *ACIS 2017: Data, Knowledge and Decisions* (pp. 1-12). Australasian Association for Information Systems (AAIS).
8. Khasheva, Z. M. (2019). Analysis of environmental factors of enterprise at the regional market of oil products. *Revista San Gregorio*, 1(30).
9. Albasteki, O., Shaukat, A., & Alshirawi, T. (2019). Enterprise Risk Management (ERM): Assessment of Environmental and Social Risks from ERM Perspective. *KnE Social Sciences*, 128-151.
10. Cao, X., Deng, M., Song, F., Zhong, S., & Zhu, J. (2019). Direct and moderating effects of environmental regulation intensity on enterprise technological innovation: The case of China. *PloS one*, 14(10).