

УДК 33

DOI: 10.34670/AR.2020.92.10.040

## Инструменты промышленной политики в области импортозамещения в сфере инновационной экономике

**Шевченко Кармен Константиновна**

Кандидат экономических наук, доцент,  
Кафедра Высшей математики и естественно научных дисциплин  
Московский финансово-промышленный университет «Синергия»,  
125190, Российская Федерация, Москва, просп. Ленинградский, 80;  
e-mail: shevchenco@mail.ru

### Аннотация

В статье говорится о том, что в современных условиях в России существуют значительные институциональные ограничения на ведение инновационной деятельности. Проблема отсутствия культуры внедрения инноваций является в настоящее время одной из наиболее актуальных для экономики страны. Признавая ценность инноваций для общества в целом, в половине случаев для самых инновационных сфер экономической деятельности их ценность не признается. Все это приводит к тому, что инновационные предприятия являются в большей степени исключением в современной национальной экономической системе. Их эффективность зависит от сложившейся национальной культуры управления, низкий уровень которой приводит к тому, что инновационные проекты зачастую недостаточно эффективно реализуются, при этом специалисты, их реализующие, не обладают в достаточной степени необходимыми в данной области компетенциями. Причины возникновения проблем управления современным инновационным предприятиям лежат вне самой деятельности этих предприятий. Причиной подобного положения являются такое институциональное ограничение, как отсутствие стратегического плана развития национальной инновационной системы. В то же время в мировой практике повсеместно для повышения результативности используется модель «открытых инноваций», что позволяет сократить затраты на инновационную деятельность и существенно повысить их результативность в рамках национальной экономики. В работе показано, что ключевым ограничением развития инновационных предприятий является недостаточное внедрение в организационной культуре, распространенной в рамках российского бизнеса, ценностных ориентаций на развитие инноваций. Между тем причина сложившейся ситуации может заключаться в формировании системы управления, ограничивающей развитие и диффузию инноваций. В этих условиях значимым является поиск моделей формирования подходов, направленных на имплементацию модели «открытых инноваций», позволяющей закреплять ценность инновации в организационной культуре организаций, а также осуществлять горизонтальные связи как внутри, так и вне внутренней среды предприятия.

### Для цитирования в научных исследованиях

Шевченко К.К. Инструменты промышленной политики в области импортозамещения в сфере инновационной экономике// Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2019. Том 9. № 10А. С. 338-343. DOI: 10.34670/AR.2020.92.10.040

**Ключевые слова**

Инновационное предприятие, культура управления, открытые инновации, система управления.

**Введение**

Инновационная деятельность в России имеет существенные ограничения, связанные с уровнем развития соответствующих институтов. Предприятиям, осуществляющим инновационную деятельность, необходимо вести поиск ресурсов повышения ее эффективности.

Бизнес-процессы компании и структура управления предприятием в целом должны подразумевать диффузию инноваций. В ряде международных исследований говорится о том, что существует взаимосвязь между эффективностью инновационной деятельности и применяемым в организации типом организационной структуры. При этом совокупность таких инструментов формирования систем управления должна способствовать внедрению концепции «открытых инноваций», используемой в качестве концептуального базиса национальной инновационной системы во многих развитых и развивающихся странах мира. В ряде международных исследований говорится о том, что существует взаимосвязь между эффективностью инновационной деятельности и применяемым в организации типом организационной структуры.

**Основная часть**

Ключевым ограничением развития инновационных предприятий является недостаточное внедрение в организационной культуре, распространенной в рамках российского бизнеса, ценностных ориентаций на развитие инноваций. Между тем причина сложившейся ситуации может заключаться в формировании системы управления, ограничивающей развитие и диффузию инноваций. В подобных условиях значимым является поиск моделей формирования подходов, направленных на имплементацию модели «открытых инноваций», позволяющей закреплять ценность инновацию в организационной культуре организаций, а также осуществлять горизонтальные связи как внутри, так и вне внутренней среды предприятия.

Так, в ряде отраслей, таких как производство транспортных средств, текстильных изделий и электрооборудования, существенным образом увеличилась доля предприятий, вовлеченных в инновационную деятельность. Однако, несмотря на значительное увеличение данного показателя, в целом доля инновационных предприятий в российской экономике мала.

Анализируя статистические данные предприятий реального сектора экономики и согласно опросам этих предприятий, в ответ на вопрос о влиянии результатов на обеспечение соответствия современным техническим регламентам, правилам и стандартам более половины респондентов указывали, что данная деятельность не оказывает влияния или оказывает влияние незначительное. Все это говорит о том, что остальной половине хозяйствующих субъектов ключевых секторов российской экономики потребность в инновациях как в необходимом компоненте выживания в той или иной форме на современном рынке отсутствует и, как следствие, отсутствует потребность в инновациях. Участники опроса высказали убеждение, что инновации не оказывают воздействия на предприятия, осуществляющие деятельность в значительном количестве отраслей, следовательно, не сформировалось отношение к инновациям как к ключевой ценности организации, реализация которой является единственным

условием для выживания предприятия. За последние несколько лет ситуация не изменилась.

При этом убеждение в значимости инноваций как таковых для экономики в целом разделяют все руководители предприятий. Однако отсутствие понимания значимости инноваций в определенной области приводит к тому, что доля инновационных предприятий незначительна, а для значительного количества секторов экономики полностью отсутствует.

Все это является причиной того, что уровень затрат на технологические инновации в общем объеме отгруженных товаров за последние пять лет не увеличился, а в некоторых отраслях существенным образом сократился. Существующая система развития инноваций не позволяет повысить результативность национальной экономики, увеличить прибавочную стоимость продукции, реализовать ее экспортный потенциал.

Анализ современной научной и деловой литературы позволяет выделить ключевые проблемы управления инновационным предприятием в современных условиях, основной из которых является наличие в соответствующей организационной культуре следующих системных ограничений:

- отсутствие достаточного уровня развития управленческих механизмов реализации и завершения проектов;
- недостаточный уровень управления персоналом, осуществляющим деятельность по созданию проектов;
- недостаточный уровень методического обеспечения управления в условиях существенного роста экономической деятельности.

Сложившаяся во время плановой экономики система мотивации инновационной деятельности персонала не применяется, а новая система не сформировалась, в том числе в рамках современных систем управления. Все эти проблемы, по мнению автора, являются следствием отсутствия ценности инноваций как элемента организационной культуры. Следовательно, необходимо осуществлять поиск новой парадигмы формирования системы управления инновационным предприятием. Причины возникновения проблем управления современным инновационным предприятием лежат вне самой деятельности этих предприятий.

При этом все современные преобразования системы подготовки специалистов не предполагают решения данных проблем, при переходе к подготовке специалистов на основе требований экономики в ключевых нормативных документах. Представляется, что ее основой может стать концепция «открытых инноваций», активно развивающаяся за последние 20 лет в развитых и развивающихся странах. Положения данной концепции заключаются в развитии различного взаимодействия для обмена результатами исследований и разработок с целью сокращения затрат на научно-исследовательские опытные конструкторские работы. При этом данный обмен может осуществляться как в рамках отдельного предприятия и его различных подразделений, так и в рамках национальной экономики и межстранового сотрудничества посредством заключения различных стратегических альянсов. Развитие этой концепции в России позволит задействовать большее количество трудовых ресурсов и позволит снизить затраты на реализацию инноваций в сфере высоких технологий, расширить виды деятельности, участвующие в данной сфере и создать модель корпоративного управления, для которой развитие инноваций будет являться ключевой ценностью.

Причина сложившейся ситуации может заключаться в формировании системы управления, ограничивающей развитие и диффузию инноваций. В подобных условиях значимым является поиск моделей формирования подходов, направленных на имплементацию модели «открытых инноваций», позволяющей закреплять ценность инновацию в организационной культуре

организаций, а также осуществлять горизонтальные связи как внутри, так и вне внутренней среды предприятия. Ключевым ограничением развития инновационных предприятий является недостаточное внедрение в организационной культуре, распространенной в рамках российского бизнеса, ценностных ориентаций на развитие инноваций. Решение данных проблем является не менее значимым условием, чем прямое или косвенное инвестирование в инновации, и, безусловно, требует целенаправленных действий со стороны государства.

### Заключение

Проблема отсутствия культуры внедрения инноваций является в настоящее время одной из наиболее актуальных для экономики страны. Признавая ценность инноваций для общества в целом, в половине случаев для самых инновационных сфер экономической деятельности их ценность не признается. Все это приводит к тому, что инновационные предприятия являются в большей степени исключением в современной национальной экономической системе. Причиной подобного положения являются такие институциональные ограничения, как отсутствие стратегического плана развития национальной инновационной системы. В то же время в мировой практике повсеместно для повышения результативности используется модель «открытых инноваций». Эта модель позволит задействовать большее количество трудовых ресурсов, снизить затраты на реализацию инноваций в сфере высоких технологий, расширить виды деятельности, участвующие в данной сфере и создать модель корпоративного управления, для которой развитие инноваций будет являться ключевой ценностью.

### Библиография

1. Полянин А.В. Концептуальная модель региональной инновационной системы // Международная научно-практическая конференция «Фундаментальные и прикладные исследования в области экономики и финансов». Орел, 2015. С. 10-13.
2. Иванова А.С., Мишанова В.Г. Инвестиции в основные производственные фонды как инструмент повышения экономической эффективности деятельности организации // *Modern Economy Success*. 2018. №2. С. 15 – 18.
3. Егоров Ю.Н., Надточий Ю.Б. Ситуационные факторы потребительских предпочтений // *Дискуссия*. 2015. № 1 (53). С. 43 – 50.
4. Наркевич Л.В. Анализ эффективности и интенсивности использования капитала в системе антикризисного управления // *Russian Economic Bulletin*. 2018. Том 1. №4. С. 25 – 39.
5. Горбачева А.А., Французов И.В. Проблема оттока капитала из России: влияние режима санкций // *Modern Economy Success*. 2019. № 2. С. 57 – 63.
6. Минаков А.В. Развитие экономики и состояние бюджетно-налоговой системы России // Научно-исследовательский финансовый институт. Финансовый журнал. 2013. № 2 (16). С. 123 – 130.
7. Рубин Д.А., Рубина О.Ю., Сапунова Т.А. Проблемы оценки эффективности системы менеджмента качества, Сборник статей международной научно-практической конференции. Научно-исследовательский институт истории, экономики и права. 2017, с. 131 – 134.
8. Нагоева М.А. О некоторых вопросах оптимизации учебного процесса // *Современный ученый*. 2018. №1. С. 25 – 27.
9. Akhmetshin E.M. et al. Internal control system in enterprise management: Analysis and interaction matrices // *European Research Studies Journal*. 2018. Vol. 21. No. 2. P. 728-740.
10. Kobersy I.S. et al. The system of the methodological principles of management of enterprise development // *Mediterranean Journal of Social Sciences*. 2015. No. 6. P. 4-25.
11. Kraśnicka T., Głód W., Wronka-Pośpiech M. Management innovation, pro-innovation organisational culture and enterprise performance: testing the mediation effect // *Review of Managerial Science*. 2018. Vol. 12. No. 3. P. 737-769.
12. Lee J. et al. Industrial big data analytics and cyber-physical systems for future maintenance & service innovation // *Procedia Cirp*. 2015. Vol. 38. P. 3-7.
13. Mu E., Kirsch L.J., Butler B.S. The assimilation of enterprise information system: An interpretation systems perspective // *Information & Management*. 2015. Vol. 52. No. 3. P. 359-370.

14. Rui L.I.U. Effects of Environmental Regulation on Industrial Enterprise Innovation Performance in China // *Ecological Economy*. 2017. No. 6. P. 16.
15. Sedera D. et al. Innovating with enterprise systems and digital platforms: A contingent resource-based theory view // *Information & Management*. 2016. Vol. 53. No. 3. P. 366-379.
16. Wang M., Zhou Z., Xu C. Can Bank Debt Governance and Internal Governance Promote Enterprise Innovation? // *Procedia computer science*. 2018. Vol. 139. P. 9-16.
17. Weichhart G. et al. Challenges and current developments for sensing, smart and sustainable enterprise systems // *Computers in Industry*. 2016. Vol. 79. P. 34-46.

## **Industrial policy instruments in the field of import substitution in the field of innovative economy**

**Karmen K. Shevchenko**

PhD in Physics and Mathematics

Associate Professor of the Department of higher mathematics and natural sciences,  
Moscow University for Industry and Finance "Synergy",  
125190, 80 Leningradskii av., Moscow, Russian Federation;  
e-mail: shevchenko@mail.ru

### **Abstract**

The article deals with the issues of formation of management systems of innovative enterprises in the modern institutional conditions of the Russian economy. Based on a comparative analysis of surveys over the past five years, it is shown that in general the attitude to innovation as the value of organizational culture does not change and remains at a low level, which is the reason for the relatively small costs of innovative activity of enterprises. The reason for this situation is such institutional constraints as the lack of a strategic plan for the development of the national innovation system. At the same time, the paradigm of "open innovation" is widely used to improve efficiency, which allows to reduce the cost of innovation and significantly increase their effectiveness within the national economy. The article shows that the key limitation of the development of innovative enterprises is the lack of implementation in the organizational culture, common within the Russian business, value orientations on the development of innovation. Meanwhile, the reason for this situation may be the formation of a management system that limits the development and diffusion of innovation. In these conditions, it is important to search for models of formation of approaches aimed at the implementation of the model of "open innovation", which allows to consolidate the value of innovation in the organizational culture of organizations, as well as to carry out horizontal communication both inside and outside the internal environment of the enterprise.

### **For citation**

Shevchenko K.K. (2019) Instrumenty promyshlennoy politiki v oblasti importozameshcheniya v sfere innovatsionnoy ekonomike [Industrial policy instruments in the field of import substitution in the field of innovative economy]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economics: Yesterday, Today and Tomorrow], 9 (10A), pp. 338-343. DOI: 10.34670/AR.2020.92.10.040

### **Keywords**

Innovative enterprise, management culture, open innovation, management system.

---

## References

1. Akhmetshin E.M. et al. (2018) Internal control system in enterprise management: Analysis and interaction matrices. *European Research Studies Journal*, 21 (2), pp. 728-740.
2. Kobersy I.S. et al. (2015) The system of the methodological principles of management of enterprise development. *Mediterranean Journal of Social Sciences*, 6, pp. 4-25.
3. Kraśnicka T., Glód W., Wronka-Pośpiech M. (2018). Management innovation, pro-innovation organisational culture and enterprise performance: testing the mediation effect. *Review of Managerial Science*, 12 (3), pp. 737-769.
4. Lee J. et al. (2015) Industrial big data analytics and cyber-physical systems for future maintenance & service innovation. *Procedia Cirp*, 38, pp. 3-7.
5. Mu E., Kirsch L.J., Butler B.S. (2015) The assimilation of enterprise information system: An interpretation systems perspective. *Information & Management*, 52 (3), pp. 359-370.
6. Polyaniin A.V. (2015) Kontseptual'naya model' regional'noi innovatsionnoi sistemy [Conceptual model of regional innovation system]. *Mezhdunarodnaya nauchno-prakticheskaya konferentsiya "Fundamental'nye i prikladnye issledovaniya v oblasti ekonomiki i finansov"* [Proc. Int. Conf. "Fundamental and applied research in the field of economics and finance"]. Orel, pp. 10-13.
7. Rui L.I.U. (2017) Effects of Environmental Regulation on Industrial Enterprise Innovation Performance in China. *Ecological Econom*, 6, pp. 16.
8. Sedera D. et al. (2016) Innovating with enterprise systems and digital platforms: A contingent resource-based theory view. *Information & Management*, 53 (3), pp. 366-379.
9. Wang M., Zhou Z., Xu C. (2018) Can Bank Debt Governance and Internal Governance Promote Enterprise Innovation? *Procedia computer science*, 139, pp. 9-16.
10. Weichhart G. et al. (2016) Challenges and current developments for sensing, smart and sustainable enterprise systems. *Computers in Industry*, 79, pp. 34-46.
11. Ivanova A.S., Mishanova V.G. Investitsii v osnovnyye proizvodstvennyye fondy kak instrument povysheniya ekonomicheskoy effektivnosti deyatel'nosti organizatsii // *Modern Economy Success*. 2018. №2. S. 15 – 18.
12. Yegorov YU.N., Nadtochiy YU.B. Situatsionnyye faktory potrebitel'skikh predpochteniy // *Diskussiya*. 2015. № 1 (53). S. 43 – 50.
13. Narkevich L.V. Analiz effektivnosti i intensivnosti ispol'zovaniya kapitala v sisteme antikrizisnogo upravleniya // *Russian Economic Bulletin*. 2018. Tom 1. №4. S. 25 – 39.
14. Gorbacheva A.A., Frantsuzov I.V. Problema ottoka kapitala iz Rossii: vliyaniye rezhima sanktsiy // *Modern Economy Success*. 2019. № 2. S. 57 – 63.
15. Minakov A.V. Razvitiye ekonomiki i sostoyaniye byudzhetho-nalogovoy sistemy Rossii // *Nauchno-issledovatel'skiy finansovyy institut. Finansovyy zhurnal*. 2013. № 2 (16). S. 123 – 130.
16. Rubin D.A., Rubina O.YU., Sapunova T.A. Problemy otsenki effektivnosti sistemy menedzhmenta kachestva, Sbornik statey mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii. *Nauchno-issledovatel'skiy institut istorii, ekonomiki i prava*. 2017, s. 131 – 134.
17. Nagoyeva M.A. O nekotorykh voprosakh optimizatsii uchebnogo protsessa // *Sovremennyy uchenyy*. 2018. №1. S. 25 – 27.