

УДК 33**DOI: 10.34670/AR.2020.92.10.032****Формирование многоуровневой субъектной модели
академического мира****Баженов Сергей Витальевич**

кандидат философских наук,
Science Horizons Foundation,
344012, Российская Федерация, Ростов-на-Дону, Улица Фрунзе 3-7;
e-mail: sbazhenov@mail.ru

Баженова Елена Юрьевна

кандидат экономических наук, доцент
Южный федеральный университет,
344006, Российская Федерация, Ростов-на-Дону, ул. Большая Садовая, 105/42;
e-mail: ebazhenova@mail.ru

Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ в рамках научного проекта № 19-010-00844

Аннотация

В статье представлены результаты проведённого контент-анализа научных статей, размещённых в базах Scopus и WoS, посвящённых разнообразным аспектам существования и функционирования феномена академического мира. Методология проведенного исследования базируется на подходе, предложенном Tranfield, Denyer, & Smart (2003), который характеризуется использованием явных и строгих критериев для выявления, критической оценки и синтеза литературы по определенной теме. Применение указанного методологического подхода позволило выявить наиболее актуальные проблемно-тематические поля в междисциплинарном исследовательском дискурсе, объектом которого является академический мир, рассмотрев их в динамике. Осуществленный анализ позволил выявить классификационные характеристики уровней аналитической структуризации пространства академического мира, описать его действующих акторов и предложить основы для формирования многоуровневой субъектной теоретической модели академического мира. Разграничение аналитических уровней и выделение акторов позволит сформировать более четкое представление о том, как действующие субъекты позиционируют себя в социальном и экономическом сегментах академического пространства, как эти субъекты взаимосвязаны и каким образом их действия находят отклик на других уровнях.

Для цитирования в научных исследованиях

Баженов С.В., Баженова Е.Ю. Формирование многоуровневой субъектной модели академического мира // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2019. Том 9. № 10А. С. 276-284. DOI: 10.34670/AR.2020.92.10.032

Ключевые слова

Академический мир, исследования науки, экономика знаний, высшее образование, университет.

Введение

Авторы настоящей статьи ставили перед собой двойную задачу. С одной стороны, это анализ понятия «академический мир» (АМ), в том или ином аспекте представленное в современном междисциплинарном научном дискурсе. Сам термин «академический мир» не имеет четко очерченных границ, обладая интуитивно понятным содержанием, требует, однако, более конкретного описания своей структуры, функциональных связей его элементов и т.п.

Второй задачей было понимание того, как представлены в актуальных публикациях исследования различных аспектов жизни этого мира, что это за наиболее важные аспекты, как меняется научный дискурс (дисциплинарный и междисциплинарный) в отношении академического мира и пр.

Если в первом случае речь идет об идентификации и научном описании самого объекта, то во втором – об анализе научных исследований этого феномена.

Решение поставленной двойной задачи было осуществлено на основе проведенного анализа обширного массива научных статей по различным аспектам академического мира, представленных в наукометрических базах Scopus и WoS. Одним из результатов осуществленного анализа стало формирование первичной (исходной) теоретической модели академического мира, отражающей его акторную структуру, и представленную тремя аналитическими уровнями: макроструктурный (представлен важнейшими институтами), микроструктурный (организационный) уровень и наноструктурный (индивидуальный) уровень строения академического мира.

Методология

Методология исследования базируется на подходе, предложенном Tranfield, Denyer, & Smart (2003), в основе которого лежит систематический обзор литературы и который характеризуется использованием явных и строгих критериев для выявления, критической оценки и синтеза литературы по определенной теме. Этот инструмент построен вокруг центральной проблемы, которая представляет собой ядро исследования и следует очень четко определенной и строгой последовательности методологических шагов. Согласно методике этого подхода процесс обзора был разделен на три этапа: планирование, проведение и отчетность. На рисунке 1 показаны подэтапы (шаги) каждого этапа.

На этапе планирования мы определили цели и протокол исследования, которые включали в себя определение четких критериев и процесс отбора работ. Основные источники состояли из научных работ, отражающих следующие четыре базовых направления: (1) Наука как интеллектуальное предприятие: интеллектуальные зоны академического мира, возникновение новых дисциплин [Barber & Whitley, 1986; Becher & Trowler, 2001; Cole, 2006; Fuchs, 1993; Hargens, Lowell, 2000]; (2) Разделение академического мира на микроуровне: «племена», территории, группы, дисциплинарная идентичность, социальный механизм формирования успешных теоретических групп [Crane, 1969; Moody & Light, 2006; Mullins, 1973; Scheff, 1995];

(3) Наука как институциональное предприятие: университеты как главные места производства знания, власть в университетах [Bocock & Ben-David, 1973; Clark, 2004; Jencks & Riesman, 2017]; (4) Общее интеллектуальное пространство организации науки: модель ядра и периферии академического мира [Kyvik & Larsen, 1997; Seror & Zappa-Hollman, 2005]. Эти работы являются ценными в определении ключевых слов и определении основных авторов и соответствующих статей. В качестве ключевых слов мы выбрали следующие слова и словосочетания: «academic world», «academy», «academia», «academic institution», «academic university», «arwu», «academic publishing», «academic discipline», чтобы сделать наш поиск максимально полным. Мы определили Scopus и ISI Web of Science как глобальные базы данных из-за строгости процесса оценки, в который были представлены опубликованные статьи, и потому, что они представляют собой современное состояние мировых исследований избранного объекта. Критерии включения касались типа документа (статьи, обзоры и редакционные материалы) и языка (английский). Квалификационные критерии установили, что в статье должны применяться или обсуждаться понятия, относящиеся к АМ, а не цитирование или использование АМ только в качестве контекста. Другие параметры поиска были определены следующим образом: название, аннотация или ключевые слова должны содержать термин «академический мир»; все годы как промежуток времени, учитывая нашу цель выявления изменений и тенденций, связанных с АМ; все области социально-гуманитарного знания, в связи с широким охватом и междисциплинарностью темы; и конкретно в отношении ISI Web of Knowledge, мы рассмотрели все доступные базы данных.



Рисунок 1 - Этапы реализации методики исследования

Второй этап состоял из собственно процесса обзора. Первоначально мы провели поиск и

определили актуальность собранной литературы для целей настоящего исследования. В ходе первоначального поиска было найдено 583 документа, из которых 311 соответствовали критериям включения, указанным на этапе 1. Мы рассмотрели названия и тезисы и устранили дубликаты (фильтр 1), в результате чего получилось 149 потенциальных статей. Затем мы читали введение и заключение, а также применяли квалификационные критерии (фильтр 2). Если фильтры 1 и 2 не давали достаточной информации для определения целесообразности, статья считывалась полностью. Строго выполнив все шаги, мы отобрали 126 соответствующих статей, которые были полностью прочитаны и являются основным источником представленной здесь информации.

По завершении поисковых процедур мы проанализировали выборочные публикации, затрагивающие как проблемы концептуализации академического мира в качестве комплексного социально-экономического феномена и её отличия от иных понятий и категорий, так и прикладные аспекты экономики академического мира, включая внедрение соответствующих научно-образовательных технологий. Решение об отражении публикации в настоящей статье принималось экспертным путём, в том числе на основе её потенциального интереса для исследований в области академического мира и выработки предложений по реализации государственной политики в сфере развития научно-информационного общества и цифровой экономики в целом.

На основе этого примера мы начали итерационный процесс организации, категоризации, анализа и синтеза. Во-первых, мы перечислили все публикации и написали своё резюме для каждой из них. Мы также извлекли год публикации, имя и принадлежность авторов, методологический подход, определение академического мира и контекст / акторы / темы, которые рассматриваются. Мы организовали данные в электронную базу данных и сформировали основу для анализа.

Заключительный, третий этап состоял в том, чтобы сообщить о наших выводах. Мы закрепили обсуждение в схеме классификации, возникшей в результате параллельного и одновременного чтения, синтеза, категоризации и субкатегоризации выбранных статей. Цель этой классификационной схемы состоит в том, чтобы различать аналитические уровни и субъектов, не упуская из виду их взаимосвязанность. Позиционирование анализируемого субъекта на его аналитическом уровне (различение) может способствовать пониманию того, каким образом его действия как академической институции резонируют на других уровнях (взаимосвязанность).

В таблице 1 представлены результаты исчерпывающего процесса кодификации, стандартизации, категоризации и перекатегоризации, позволившего нам выделить несколько субъектов, обладающих специфическими особенностями, заслуживающими внимания, с тем чтобы понять их роль в качестве академических институций.

Таблица 1 - Аналитические уровни и действующие субъекты академического мира: результаты проведенного контент-анализа

Актор	Описание
Макроструктурный аналитический уровень - институты	
Государство (State)	Государственные органы управления страной и политики
Система высшего образования (Higher Education)	Сеть агентов в поле высшего образования, связанных внутри и между собой на нескольких уровнях
Рынок (Market)	Сеть экономических агентов, обменивающих товары / услуги на денежную единицу

Актор	Описание
Микроструктурный аналитический уровень - организации	
Университет (University)	Вуз, формирующий научно-исследовательскую, образовательную и профессионально-научную подготовку по широкому спектру направлений
Департамент (Department)	Сектор или подразделение университета. Формируется факультетом определенной дисциплины или областью деятельности
Исследовательский центр (Research Center)	Объект, направленный исключительно на исследования. Как правило, сосредоточен на конкретной области
Исследовательская группа (Research Group)	группа исследователей, посвящённых определенной области или теме исследования
Образовательная компания (Educational Company)	компания, основной деятельностью которой является производство наукоёмкой продукции и услуг
Фирма / корпорация (Firm/Corporation)	компания, которая не имеет образования в качестве основного бизнеса
Научно-технический парк (Science / Technology Park)	Объект, часто поддерживаемый вузом, где базируются компании, занимающиеся научной работой и новыми технологиями
Академический спин-офф (Academic Spin-off)	предприятие, созданное для передачи технологий и знаний, полученных в вузе путём вывода продукции/услуг на рынок
Инкубатор (Incubator)	Катализатор для развития стартапов и компаний на ранних стадиях развития
Финансирующее агентство / фонд (Funding Agency / Foundation)	Организация, основной целью которой является поддержка научных исследований и других академических проектов посредством грантовых программ
Многосторонняя организация (Multilateral Organization)	Наднациональное образование, которое работает для развития стран, входящих в его состав в различных областях
Издательская компания (Publishing Company)	Организация, координирующая процесс редактирования и публикации научных работ, особенно научных журналов
Рейтинговое агентство высшего образования (HEI Ranking Publisher)	Издательская организация, которая определяет правила и меры для сравнения и ранжирования вузов
Управление высшего образования (HEI Office)	Межотраслевые организации, занимающиеся управлением, продвижением и регулированием образовательных продуктов и услуг
Корпоративный университет (Corporate University)	Учебный центр, предназначенный для обучения персонала, занятого в компании, корпоративной культуре и навыкам
Мозговой центр (Think Tank)	Организация, специализирующаяся на анализе политики и пропаганде политики, понимаемая как имеющая коллективное значение
Гибридная организация (Hybrid Organization)	Организационная структура, которая охватывает обычные государственно-частные границы, объединяя вузы, отрасли и государственные учреждения
Школа / колледж (School / College)	Структура высшего образования, которая предлагает целенаправленное, специфическое для работы обучение через сертификат, диплом и программы степени, которые обычно занимают меньше, чем программы бакалавра
Технологический институт (Institute of Technology)	Вуз, который предлагает от бакалавра до продвинутого уровня, ориентированного на области технологии
Электронная система дистанционного обучения (eLearning Organization)	Онлайн-платформа, которая предлагает дистанционное образование через MOOC и сертификационные программы
Профессиональная ассоциация	Представительные организации определенной профессии или

Актор	Описание
(Professional Association)	рода занятий
Конференция / форум (Forum)	Мероприятия, которые объединяют академических, промышленных и / или государственных деятелей для обсуждения и оказания влияния на высшее образование
Университетская пресса и библиотека (University Press and library)	Университетская пресса и библиотека, которая служит для публикации научных работ и поддержки преподавателей и студентов
Наноструктурный аналитический уровень – индивиды	
Лидер (Leader)	Специалисты, занимающие руководящие роли, такие как декан, руководитель отдела, руководитель исследовательской группы, член Консультативного совета, менеджер, канцлер и президент
Профессорско-преподавательский состав (Academic Personnel)	Преподаватели, научные сотрудники и преподаватели различных рангов (адъюнкт, ассистент, доцент, полный, условный факультет)
Отраслевой исследователь (Industry Researcher)	Исследователь, не нанятый университетом
Редактор (Editor)	Редактор или член редколлегии научных журналов и книжных серий
Аспирант (Graduate Student)	Магистранты, докторанты и аспиранты
Студент бакалавриата (Undergraduate Student)	Студент университета, который ещё не получил степень бакалавра или аналогичную степень
Студент технического курса (Technical Course Student)	Студенты школы / колледжа
Неакадемический профессионал (Non-Academic Professional)	Персонал, работающий в управленческих и сервис-ориентированных областях, участвующих в производстве и поставке высшего образования

Источник: Составлено авторами

Первым следствием этой работы для исследования академического мира является включение теоретических элементов из теории сложности в её интерпретацию. Понимание академического мира как сложного эмерджентного феномена, порождённого взаимосвязанными действиями акторов на нескольких уровнях, открывает путь для включения фундаментальных предпосылок теории сложности (взаимосвязанность, системный взгляд, эмерджентное поведение, голографические и рекурсивные принципы), а также руководящей идеи комплексного взгляда на академический мир: различение без разъединения.

Эти идеи лежат в основе предложения по организации и классификации литературы по академическому миру. Разграничение аналитических уровней и акторов даёт более чёткое представление о том, как акторы (агенты или подсистемы) позиционируют себя в поле (системе), как они взаимодействуют и как их действия резонируют на других уровнях (эмерджентное поведение). Разграничение тем и вкладов позволяет классифицировать весь массив исследований на более мелкие единицы для более глубокого анализа, не упуская из виду междисциплинарный характер анализируемого объекта – академического мира. Классификационная схема может помочь исследователям из различных областей знаний изучить весь потенциал структуры академического мира и разработать общий язык для общения с различными научными сообществами, в которых были опубликованы исследования по преобразованиям высшего образования.

Выводы

Обсуждая каждую категорию и подкатегорию, связанную с аналитическими уровнями (макроструктурным – уровнем социальных институтов, микроструктурным – уровнем организаций и наноструктурным – уровнем отдельных субъектов) и акторами академического мира, мы сформировали объемное представление об академическом мире. Мы объединили основные выводы, выявили пробелы, выделили новые тенденции и предоставили своё собственное видение академического мира.

Эта работа имеет свои ограничения. Первый касается отбора данных, поскольку критерии включения и исключения, а также используемые базы данных могут не учитывать соответствующие исследования. Во-вторых, существует ограничение в отношении быстро растущего числа публикаций по академическому миру и смежным темам, что сказывается на вкладе в работу. В-третьих, акцент на полноте выборки наряду с ограничением, накладываемым объёмом журнальной статьи, исключает возможность углублённого анализа каждой темы. Наконец, поскольку мы ставим перед собой задачу предложить не только синтез, но и критический анализ, несмотря на стремление к научной беспристрастности, исследовательская работа подвержена мировоззренческим и когнитивным ограничениям их авторов. Однако будущие исследования могут обновить этот обзор, за счёт включения в него книг, глав книг и документов конференций, а также расширить разнообразие языков, баз данных и стратегий отбора (например, за счёт выборки по методу «снежного кома»).

Библиография

1. Barber, B., & Whitley, R. (1986). The Intellectual and Social Organization of the Sciences. *Canadian Journal of Sociology / Cahiers Canadiens de Sociologie*. <https://doi.org/10.2307/3341122>
2. Becher, T., & Trowler, P. R. (2001). Academic Tribes and Territories. *Cultures*. <https://doi.org/10.1306/74D70B87-2B21-11D7-8648000102C1865D>
3. Bocock, R., & Ben-David, J. (1973). The Scientist's Role in Society: A Comparative Study. *The British Journal of Sociology*. <https://doi.org/10.2307/588814>
4. Clark, B. R. (2004). Places of inquiry: Research and advanced education in modern universities. [https://doi.org/10.1016/s0195-6310\(00\)80025-3](https://doi.org/10.1016/s0195-6310(00)80025-3)
5. Cole, S. (2006). Disciplinary knowledge revisited: The social construction of sociology. *American Sociologist*. <https://doi.org/10.1007/s12108-006-1004-x>
6. Crane, D. (1969). Social Structure in a Group of Scientists: A Test of the "Invisible College" Hypothesis. *American Sociological Review*. <https://doi.org/10.2307/2092499>
7. Fuchs, S. (1993). A sociological theory of scientific change. *Social Forces*. <https://doi.org/10.1093/sf/71.4.933>
8. Hargens, Lowell, L. (2000). Using the Literature: Reference Networks, Reference Contexts, and the Social Structure of Scholarship. *American Sociological Review*.
9. Jencks, C., & Riesman, D. (2017). The academic revolution. *The Academic Revolution*. <https://doi.org/10.4324/9781315130811>
10. Kauppinen, I. (2012). Towards transnational academic capitalism. *Higher Education*. <https://doi.org/10.1007/s10734-012-9511-x>
11. Kauppinen, I. (2013). Academic capitalism and the informational fraction of the transnational capitalist class. *Globalisation, Societies and Education*. <https://doi.org/10.1080/14767724.2012.678763>
12. Kauppinen, I. (2015). Towards a theory of transnational academic capitalism. *British Journal of Sociology of Education*. <https://doi.org/10.1080/01425692.2013.823833>
13. Kyvik, S., & Larsen, I. M. (1997). The exchange of knowledge: A small country in the international research community. *Science Communication*. <https://doi.org/10.1177/1075547097018003004>
14. Mars, M. M., Slaughter, S., & Rhoades, G. (2008). The state-sponsored student entrepreneur. *Journal of Higher Education*. <https://doi.org/10.1353/jhe.0.0024>
15. Moody, J., & Light, R. (2006). A view from above: The evolving sociological landscape. *American Sociologist*. <https://doi.org/10.1007/s12108-006-1006-8>
16. Mullins, N. C. (1973). The Development of Specialties in Social Science: The Case of Ethnomethodology. *Social*

- Studies of Science. <https://doi.org/10.1177/030631277300300302>
17. Scheff, T. J. (1995). Academic gangs. *Crime, Law and Social Change*. <https://doi.org/10.1007/BF01298529>
18. Seror, J., & Zappa-Hollman, S. (2005). Research Genres: Explorations and Applications (review). *The Canadian Modern Language Review / La Revue Canadienne Des Langues Vivantes*. <https://doi.org/10.1353/cml.2006.0009>
19. Slaughter, S., & Leslie, L. L. (2001). Expanding and Elaborating the Concept of Academic Capitalism. *Organization*. <https://doi.org/10.1177/1350508401082003>
20. Slaughter, S., & Rhoades, G. (2004). Academic Capitalism in the New Economy: Challenges and Choices. *American Academic*.
21. Tranfield, D., Denyer, D., & Smart, P. (2003). Towards a Methodology for Developing Evidence-Informed Management Knowledge by Means of Systematic Review. *British Journal of Management*. <https://doi.org/10.1111/1467-8551.00375>

Formation of a multi-level subjective model of the academic world

Sergei V. Bazhenov

PhD in Philosophy,
Science Horizons Foundation,
344012, 3-7 Frunze Street, Rostov-on-don, Russian Federation;
e-mail: sbazhenov@mail.ru

Elena Yu. Bazhenova

PhD in Economics, Associate Professor
Southern Federal University,
344006, 105/42, Bol'shaya Sadovaya st., Rostov-on-Don, Russian Federation;
e-mail: ebazhenova@mail.ru

Abstract

The article presents the results of a content analysis of scientific articles posted in the Scopus and WoS databases on various aspects of the existence and functioning of the phenomena of the academic world. The research methodology is based on the approach proposed by Tranfield, Denyer, & Smart (2003), which uses explicit and rigorous criteria for critical assessments and synthesis of literature on an accessible topic. The application of this methodological approach allows us to identify the most relevant problem-thematic fields in the research discourse, which are the academic world, and consider them in dynamics. The analysis made it possible to identify the classification characteristics of the levels of analytical structuring of the space of the academic world, to describe its existing actors and to propose the foundations for the formation of a multi-level theoretical model of the academic world. Differences in the analytical levels and the allocation of actors will allow a clearer picture of how actors are positioning themselves in the social and economic segment of the academic space.

For citation

Bazhenov S.V., Bazhenova E.Yu. (2019) Formirovanie mnogourovnevnoi sub"ektnoi modeli akademicheskogo mira [Formation of a multi-level subjective model of the academic world]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economics: Yesterday, Today and Tomorrow], 9 (10A), pp. 276-284. DOI: 10.34670/AR.2020.92.10.032

Keywords

Academic world, science research, knowledge economy, higher education, University

References

1. Barber, B., & Whitley, R. (1986). The Intellectual and Social Organization of the Sciences. *Canadian Journal of Sociology / Cahiers Canadiens de Sociologie*. <https://doi.org/10.2307/3341122>
2. Becher, T., & Trowler, P. R. (2001). Academic Tribes and Territories. *Cultures*. <https://doi.org/10.1306/74D70B87-2B21-11D7-8648000102C1865D>
3. Bocock, R., & Ben-David, J. (1973). The Scientist's Role in Society: A Comparative Study. *The British Journal of Sociology*. <https://doi.org/10.2307/588814>
4. Clark, B. R. (2004). Places of inquiry: Research and advanced education in modern universities. [https://doi.org/10.1016/s0195-6310\(00\)80025-3](https://doi.org/10.1016/s0195-6310(00)80025-3)
5. Cole, S. (2006). Disciplinary knowledge revisited: The social construction of sociology. *American Sociologist*. <https://doi.org/10.1007/s12108-006-1004-x>
6. Crane, D. (1969). Social Structure in a Group of Scientists: A Test of the "Invisible College" Hypothesis. *American Sociological Review*. <https://doi.org/10.2307/2092499>
7. Fuchs, S. (1993). A sociological theory of scientific change. *Social Forces*. <https://doi.org/10.1093/sf/71.4.933>
8. Hargens, Lowell, L. (2000). Using the Literature: Reference Networks, Reference Contexts, and the Social Structure of Scholarship. *American Sociological Review*.
9. Jencks, C., & Riesman, D. (2017). The academic revolution. *The Academic Revolution*. <https://doi.org/10.4324/9781315130811>
10. Kauppinen, I. (2012). Towards transnational academic capitalism. *Higher Education*. <https://doi.org/10.1007/s10734-012-9511-x>
11. Kauppinen, I. (2013). Academic capitalism and the informational fraction of the transnational capitalist class. *Globalisation, Societies and Education*. <https://doi.org/10.1080/14767724.2012.678763>
12. Kauppinen, I. (2015). Towards a theory of transnational academic capitalism. *British Journal of Sociology of Education*. <https://doi.org/10.1080/01425692.2013.823833>
13. Kyvik, S., & Larsen, I. M. (1997). The exchange of knowledge: A small country in the international research community. *Science Communication*. <https://doi.org/10.1177/1075547097018003004>
14. Mars, M. M., Slaughter, S., & Rhoades, G. (2008). The state-sponsored student entrepreneur. *Journal of Higher Education*. <https://doi.org/10.1353/jhe.0.0024>
15. Moody, J., & Light, R. (2006). A view from above: The evolving sociological landscape. *American Sociologist*. <https://doi.org/10.1007/s12108-006-1006-8>
16. Mullins, N. C. (1973). The Development of Specialties in Social Science: The Case of Ethnomethodology. *Social Studies of Science*. <https://doi.org/10.1177/030631277300300302>
17. Scheff, T. J. (1995). Academic gangs. *Crime, Law and Social Change*. <https://doi.org/10.1007/BF01298529>
18. Seror, J., & Zappa-Hollman, S. (2005). Research Genres: Explorations and Applications (review). *The Canadian Modern Language Review / La Revue Canadienne Des Langues Vivantes*. <https://doi.org/10.1353/cml.2006.0009>
19. Slaughter, S., & Leslie, L. L. (2001). Expanding and Elaborating the Concept of Academic Capitalism. *Organization*. <https://doi.org/10.1177/1350508401082003>
20. Slaughter, S., & Rhoades, G. (2004). Academic Capitalism in the New Economy: Challenges and Choices. *American Academic*.
21. Tranfield, D., Denyer, D., & Smart, P. (2003). Towards a Methodology for Developing Evidence-Informed Management Knowledge by Means of Systematic Review. *British Journal of Management*. <https://doi.org/10.1111/1467-8551.00375>