

УДК 33

DOI: 10.34670/AR.2020.92.10.010

## Методические подходы к оценке результативности и эффективности инновационной деятельности высшего учебного заведения

**Ходжич Елена Владимировна**

старший преподаватель  
кафедра аудита, учёта и финансов  
Новосибирский государственный технический университет,  
630073, Российская Федерация, Новосибирск, пр. К. Маркса, 20;  
e-mail: hodzicev@ngs.ru

### Аннотация

В работе рассмотрены основные методические подходы к оценке результативности и эффективности инновационной деятельности высших учебных заведений. В ходе исследования установлена проблема, заключающаяся в неспособности рассматриваемых методик в полной мере отражать уровень существующей инновационной среды и результатов инновационной деятельности высших учебных заведений. Предложены пути решения проблемы, а именно: применение процессного подхода для оценки инновационной деятельности учебного заведения. Рекомендуется рассмотреть осуществление инновационной деятельности ВУЗа, как бизнес – процесс. Автором разработана бизнес – модель данного процесса и рекомендована система количественных и качественных показателей для оценки эффективности и результативности инновационной деятельности высшего учебного заведения.

### Для цитирования в научных исследованиях

Ходжич Е.В. Методические подходы к оценке результативности и эффективности инновационной деятельности высшего учебного заведения // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2019. Том 9. № 10А. С. 88-98. DOI: 10.34670/AR.2020.92.10.010

### Ключевые слова

Методические подходы к оценке результативности и эффективности инновационной деятельности, процессный подход, бизнес – модель, бизнес – процесс, показатели эффективности, показатели качества, комплексный подход.

---

## Введение

В последнее время в Российской Федерации наблюдаются определенные изменения в системе высшего образования, которые поставили перед высшими учебными заведениями страны новые границы осуществления их деятельности в условиях глобализации образования, сокращения его финансирования, развития информационных технологий и инновационной направленности экономики страны и пр. Данные тенденции обусловлены, в первую очередь, следующими факторами: становление развития страны на «инновационные рельсы», ускорение научно-технического прогресса, различного рода глобальные проблемы и пр. В рамках данных условий и тенденций к высшим учебным заведениям предъявляются требования их участия в инновационных процессах, процессах генерации и передачи новых знаний с использованием современных средств коммуникации и информационных технологий.

## Основная часть

Среди экспертов дискуссионным остается вопрос выбора оптимального и эффективного инновационного развития высшей школы. Ведущие ВУЗы страны должны активно заниматься как исследовательской, так и инновационной деятельностью; иметь высококвалифицированные кадры, подготовка которых должна осуществляться в масштабах, выше среднестатистических и выполняться прочие условия. В связи с чем, особую актуальность приобретает проблема выбора оптимального методического подхода к оценке результативности и эффективности инновационной деятельности высших учебных заведений.

Основная часть. Так, существуют обязательные для всех высших учебных заведений модели и критерии оценки эффективности их деятельности, например, аккредитация и мониторинг эффективности образовательных организаций, рейтинги направлений инновационных вузов России (базируются на анализе существующей государственной статистической документации). Помимо обязательных моделей и критериев оценки существуют и специальные, которые зависят от преследуемой цели вуза. Рассмотрим кратко суть наиболее распространенных методов оценки результативности и эффективности инновационной деятельности высших учебных заведений в России.

Рассмотрим на практике применяемые ведущими ВУЗаами страны основные методические подходы оценки их инновационной деятельности.

Методы оценки, в основе которых лежит анализ различных критериев зарубежных исследовательских университетов, применяется такими высшими учебными заведениями страны, как: Московским государственным университетом им. М.В. Ломоносова, Московским государственным техническим университетом им. Н. Э. Баумана, Южно-Российским государственным техническим университетом, Санкт-Петербургским государственным политехническим университетом и рядом других высших учебных заведений. Данный метод оценки предполагает существование тесной взаимосвязи и интеграции образования и научных исследований. В основе методики лежит представление о возможном использовании результатов научных разработок и исследований на практике.

Методы оценки, заключающиеся в использовании корпоративной информационной среды учебных заведений также являются одними из распространенных методов оценки и управления инновационной деятельностью высших учебных заведений, таких, как: Владивостокский государственный университет, Российский государственный технологический университет им.

К. Э. Циолковского, Томский государственный университет, Новосибирский государственный университет и др. Одним из критериев оценки эффективности инновационной деятельности в данных учебных заведениях выступает оценка стратегического менеджмента. Южный федеральный университет к основным критериям эффективности инновационной деятельности относит объем финансирования, который привлечен за счет инновационной деятельности.

Дальневосточный государственный университет, Самарский государственный аэрокосмический университет используют методики оценки инновационной деятельности, основанные на интеграции образования, науки и сферы наукоемкого производства. Специалисты в сфере инновационных технологий подготавливаются на базе фундаментальной науки, достижения инновационных разработок ВУЗа используются на практике.

В работах отечественных авторов, помимо перечисленного выше подходов, можно встретить следующие специальные подходы к оценке результативности и эффективности инновационной деятельности ВУЗов: ранговый, рейтинговый, комплексный и пр. На практике также встречаются методики оценки инновационной деятельности ВУЗа не по результативности и эффективности их деятельности, а по определению имеющегося у высшего учебного заведения потенциала по определенному инновационному направлению.

Рассмотрим основные показатели эффективности инновационной деятельности, подлежащие оцениванию в рамках перечисленных выше подходов, на примере ведущих ВУЗов страны - Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова (далее по тексту – МГУ им. М.В. Ломоносова), Томского государственного педагогического университета (далее по тексту – ТГПУ) и Южного Федерального университета (далее по тексту – ЮФУ) за 2018 год.

Затраты МГУ им. М.В. Ломоносова на исследования и разработки в 2018 году: 40% составляет субсидия бюджета на выполнение государственного задания и 60% приходится на различные виды конкурсного финансирования. Также можно отметить, что 76% составляют фундаментальные исследования, 18% — прикладные исследования и 5,2% — разработки. Так же стоит отметить, что 86% затрат на исследования и разработки в МГУ приходится на долю естественных наук, 3,7% — на долю медицинских наук, 6% — гуманитарные науки и 3,4% — общественные.

Что касается опыта внедрения собственных разработок в производственную практику, справедливо отметить, что в качестве взаимодействия Московского университета с реальным сектором экономики в части внедрения собственных разработок в производственную практику стоит рассматривать ход исполнения научных исследований в рамках Постановления Правительства РФ от 09.04.2010 г. № 218. В рамках реализации данного Постановления происходит развитие кооперации ВУЗа и различных организаций, занимающихся реализацией проектов по созданию высокотехнологичного производства. Так, на базе МГУ им. М.В. Ломоносова периодически проводятся конкурсы проектов с индустриальными партнерами. Кроме того, по результатам научных исследований, проводимых в Московском университете, созданы объекты интеллектуальной собственности, в 2018 году МГУ им. М.В. Ломоносова получил в общей сложности 92 патента на изобретения и полезные модели, а также 41 свидетельство регистрации программ для ЭВМ.

К сведению объем НИОКР в Южном Федеральном университете в 2018 году распределен таким образом: 52 % - объем фундаментальных исследований, 27, 2 % - объем прикладных исследований, 3,4 % - поисковых исследований, 17,4 % - экспериментальных исследований. При этом, объем финансирования НИОКР составил 1 528 241,1 тыс. руб. Из них профинансировано фундаментальных исследований на общую сумму 759 683,3 тыс. руб.; прикладных

исследований на сумму 464 262,8 тыс. руб.; поисковых исследований на сумму 50 372,4 тыс. руб.; экспериментальных разработок – на 253 922,6 тыс. руб.

Все научно-исследовательские работы и опытно-конструкторские разработки Южного федерального университета структурированы по областям знаний, которые могут быть соотнесены с предметными областями рейтинга Times Higher Education. Эффективность научной деятельности университета обеспечена тесной интеграцией научно – исследовательских институтов, конструкторских бюро, академий, отдельных кафедр, научно-исследовательских лабораторий и др. При этом, к основным показателям результативности и эффективности инновационной деятельности ВУЗа в 2018 году можно отнести следующие:

- объем научно – исследовательских работ с использованием оборудования центров коллективного пользования оборудованием и уникальных научных установок – 4 ед.;
- количество используемых методик – 137, из них аттестованных – 94;
- объем предоставленных услуг центрами коллективного пользования оборудованием и уникальными научными установками – 20 727;
- количество публикаций, подготовленных по результатам использования оборудования центров коллективного пользования оборудованием и уникальных научных установок – 246;
- количество защит диссертаций (докторских и кандидатских), подготовленных с использованием оборудования центров коллективного пользования оборудованием и уникальных научных установок – 51;
- загрузка оборудования центров коллективного пользования оборудованием – 84,20 %;
- количество внешних пользователей – 56;
- количество выполненных работ – 20 727;
- стоимость выполненных работ – 115 212,40 тыс. руб.

Направлением дальнейшего повышения эффективности инновационной деятельности рассматриваемого ВУЗа рост результативности и эффективности от эксплуатации оборудования, аккредитация отдельных лабораторий; выделение средств на закупку научного оборудования, в основном по приоритетным направлениям и пр.

В направлении инновационной деятельности в 2018 году получили дальнейшее развитие 9 инновационно-технологических центров (далее – ИТЦ). Организациями, в которых присутствует доля участия университета совместно с предприятиями-партнерами создаются малые инновационные предприятия. Так, на база ЮФУ в 2018 году создано более 80 малых инновационных предприятий, которые занимаются выпуском инновационной продукции различного направления: программное обеспечение, ресурсосберегающее оборудование, медицинское оборудование, промышленная электроника и пр.

Томский государственный педагогический университет по показателям научной деятельности 2018 года входит в число ведущих университетов России. По ряду данным международный рейтингов, данное учебное заведение занимает 70 место среди международных педагогических ВУЗов. На основе данных рейтингов ТГПУ присвоена категория «ВВ+», свидетельствующая о высоком качестве образования, инновационно - научной деятельности и востребованности выпускников на рынке работодателей. ТГПУ занимает второе место среди педагогических вузов страны. В университете действуют научные школы физики, биосферы и прочих направлений, признанные на международном уровне. Кроме того, данные научные школы признаются «ведущими научными школами» страны, которым ежегодно выделяются президентские гранты.

В 2018 году профинансированы исследования в университете на общую сумму 24 002 тыс.

По итогам самообследования высшего учебного установлено, что в 2018 году на единицу научно-педагогического работника приходится 81 тысяча рублей объема научно-исследовательских работ. Результаты научных исследований университета апробируются в образовательном процессе и активно используются в производственной деятельности и в экономике страны. Общее количество интеллектуальной собственности ТГПУ в 2018 году достигло 53 единицы, количество «ноу – хау» составило 6 единиц. Приведенные данные свидетельствуют о достаточно высокой эффективности инновационной деятельности учебного заведения.

Необходимо отметить, что перечисленные методологии оценки являются наиболее совершенными по сравнению с другими. Однако, справедливо отметить, что существующие методы оценки не могут полностью отражать инновационную среду высшего учебного заведения и ее уровень по следующим причинам.

Во–первых, данные по некоторым группам показателей берутся из анкет ВУЗов или в результате проведения опросов в академических кругах, что может свидетельствовать об отсутствии объективности проведенной оценки.

Во–вторых, среди критериев оценки инновационной деятельности ВУЗов, только некоторые из них отражают инновационную активность высшего учебного заведения, остальные же лишь дают характеристику эффективности проведения научно-исследовательских работ и фундаментальных исследований.

В–третьих, критерии оценки результативности и эффективности инновационной деятельности ВУЗов не раскрывают сущности понятия инновационного процесса в высшем учебном заведении, не позволяют сделать объективные выводы о его эффективности и возможности адаптации к потребностям современного развития бизнеса и промышленности.

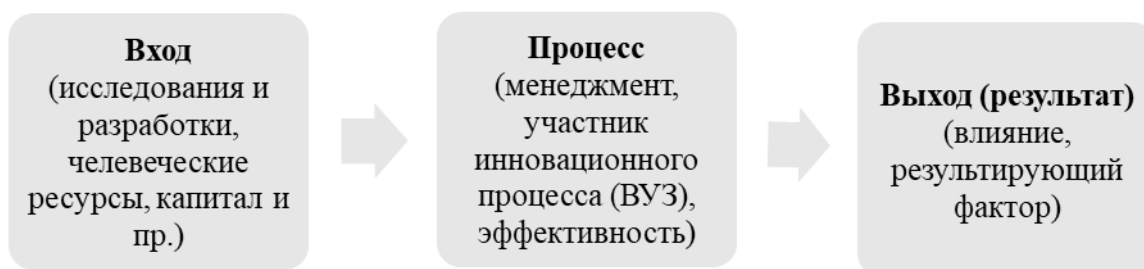
Обобщая рассмотренные основные подходы к оценке высшего учебного заведения, можно отметить, что они, в основном, имеют цель определить инновационный потенциал высшего учебного заведения, не являются комплексными и объективными. Современные же реалии требуют, чтобы целью оценки инновационной деятельности учебного заведения являлись не возможности к осуществлению такой деятельности, а реальные результаты ее осуществления, то есть, необходимо разработать более совершенную систему показателей такой оценки.

В рамках статьи сделан акцент на инновационный подход к оценке деятельности высшего учебного заведения, заключающийся в применении процессного подхода к такой оценке на основе комплексной методики количественного и качественного анализа предложенных автором показателей. На основе проведенного анализа по предложенной методике можно выявить возможности и направления трансформации университетов в России.

Предлагается применение процессного подхода к оценке инновационной деятельности ведущих российских ВУЗов. Данный подход позволит отразить взаимосвязь факторов и оценки результатов инновационной деятельности в результате построения процессной модели.

Модель бизнес – процесса «осуществление инновационной деятельности ВУЗа» можно представить на рисунке 1 [Силакова, 2017].

Предложенный на рисунке 1 процессный подход оценки инновационной деятельности ВУЗов представляет собой комплексную оценку инновационной деятельности учебного заведения, заключающуюся в использовании системы взаимосвязанных показателей, дающих не только количественные результаты, но и позволяющие оценить инновационную деятельность ВУЗа с помощью системы качественных показателей. При этом, предлагается выделить показатели входа, процесса и выхода.



**Рисунок 1 – Бизнес – модель процесса «осуществление инновационной деятельности ВУЗа»**

Целью качественной оценки деятельности высшего учебного заведения является анализ различных отчетов, материалов, документов по выполнению программ стратегического развития. Предлагается осуществлять оценку следующих показателей:

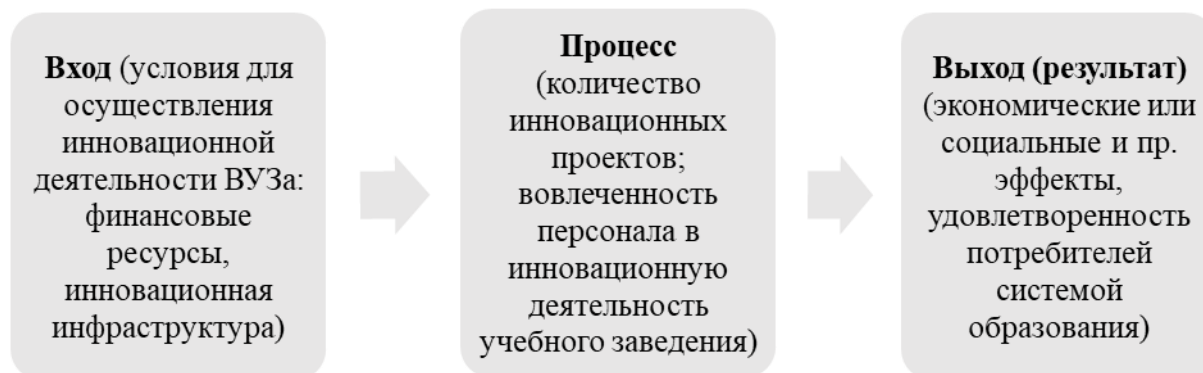
- показатель успешности инновационно - образовательной деятельности;
- показатели инновационного потенциала и его результативности;
- показатели достижения стратегических целей и ожиданий;
- показатели инновационно – ресурсного потенциала ВУЗа (кадровый, финансовый, материально – технический, информационный и пр.);
- показатель влияния инновационных разработок ВУЗа на региональную и государственную экономику страны и пр.

Целью количественной оценки деятельности высшего учебного заведения является анализ отчетных показателей, имеющих количественную или стоимостную выраженность. Например, можно количественно оценить следующие показатели:

- объемы государственного и негосударственного финансирования исследований и инноваций ВУЗа, как соотношение суммы финансирования, направленной на инновационное развитие учебного заведения к общей сумме финансирования;
- количество внедренных новых инновационных продуктов учебной деятельности и методического обеспечения к общему числу продуктов учебной деятельности;
- количество студентов, задействованных в инновационной деятельности ВУЗа к общему числу обучающихся;
- количество созданных объектов инновационной структуры в динамике;
- эффективность инновационной деятельности, как соотношение конкретно полученного результата к объему произведенных затрат и пр.

Разработка структуры и определение состава системы показателей развития инновационной деятельности высшего учебного заведения будут индивидуальны для каждого конкретного ВУЗа, и зависят от преследуемых целей.

В рамках данной статьи для ведущих ВУЗов страны предлагается следующая бизнес – модель оценки процесса «осуществление инновационной деятельности ВУЗа» (рисунок 2).



**Рисунок 2 – Авторская бизнес–модель процесса «осуществление инновационной деятельности ВУЗа» для ведущих ВУЗов страны**

Из рисунка 2 видно, что если представить «осуществление инновационной деятельности ВУЗа» как бизнес – процесс, то можно выделить следующие основные показатели входа, процесса и выхода для оценки инновационной деятельности ВУЗа.

Так, показателями входа являются условия для осуществления инновационной деятельности ВУЗов:

- финансовые ресурсы (собственные, привлеченные, господдержка) определяются путем прямого подсчета имеющихся или привлеченных ресурсов (данные бухгалтерской отчетности предприятия) в динамике;
- инновационная инфраструктура (например, количество специализированных инновационных программ, кафедр, научно – производственные мощности, количество малых инновационных компаний, организационная структура управления инновационной деятельностью ВУЗа и пр.). Данные определяются на основе данных бухгалтерской и управленческой отчетности предприятия, уставных документов и пр.

Показателями процесса являются следующие показатели (данные по процессу берутся из внутренней управленческой документации ВУЗа, различных отчетов, докладов и пр.):

- количество инновационных проектов;
- вовлеченность персонала в инновационную деятельность учебного заведения.

Показателями выхода инновационной деятельности ВУЗа признаются полученные эффекты, результаты такой деятельности, например:

- экономические эффекты (прибыль от внедрения изобретений, патентов, ноу – хау; снижение затрат и пр.);
- научно – технические эффекты (увеличение удельного веса новых информационных технологий; рост количества публикаций и пр.);
- социальные эффекты (повышение качества образования; повышение квалификации персонала ВУЗа; повышение степени удовлетворенности потребностей научных кадров и потребителей образовательных услуг и пр.).

Показатели выхода рассчитываются исходя их данных бухгалтерской, управленческой отчетности учебного заведения, а также прочей внутренней документации и отчетности.

Для определения результативности и эффективности инновационной деятельности ВУЗа необходимым условием является разработка и внедрение ключевых показателей качества (ее результативности). После того, как разработаны и внедрены показатели качества, необходимо определиться с базовыми значениями (величина показателей для сравнения). Базовыми показателями могут стать усредненные данные по отрасли, либо данные предыдущих периодов [Белова, 2017].

Для оценки уровня качества инновационной деятельности ВУЗа автором предлагаются следующие показатели, количество и соотношение которых выбирается для каждого ВУЗа индивидуально (таблица 1).

**Таблица 1 – Рекомендуемая авторская система показателей для оценки качества (результативности) инновационной деятельности высшего учебного заведения**

№ п/п	Показатель	Диапазон оценивания в %	Сущность оценки
1	Показатель уровня достижения целей стратегического менеджмента и инновационного развития ВУЗа	90 – 100 70-80 0-69	1. Цели по плану достигнуты в полном объеме 2. Цели достигнуты в основной их части основные 3. Цели не достигнуты либо достигнуты незначительно
2	Время выполнения исследований в инновационной сфере	свыше 100 90 - 100 0-89	1. Досрочное исполнение 2. Исполнение в нормативные сроки 3. Не исполнено в установленный промежуток времени
3	Определенный эффект и создаваемая ценность	90-100 75-89 60-74 0-59	1. Высокий эффект и вновь созданная ценность 2. Значительный уровень эффекта и создаваемой ценности 3. Низкий эффект и ценность 4. Пониженный показатель (критический)
4	Новизна полученных результатов	90-100 70-89 0-69	1. Высокая (новые результаты) 2. Средняя (отдельные результаты не новые) 3. Низкая (нет новых результатов)
5	Объем, масштаб внедрения (реализации) результатов	Диапазон устанавливается индивидуально каждым ВУЗом в зависимости от преследуемых целей	1. На уровне государства 2. На уровне отрасли 3. На уровне нескольких учебных заведений высшего образования 4. На уровне конкретного учебного заведения
6	Общественное признание исследования	Диапазон устанавливается индивидуально каждым ВУЗом в зависимости от преследуемых целей	Количество медалей, дипломов, премий, участие на различных уровнях инновационных конференциях и пр.



№ п/п	Показатель	Диапазон оценивания в %	Сущность оценки
7	Объемы реализации (внедрения) результатов инновационной деятельности ВУЗа	100 10-99 0-9	1. Внедрены в полном объеме 2. Внедрены частично 3. Не внедрены, либо внедрены на критическо низком уровне
8	Эффективность реализации (внедрения) результатов инновационной деятельности ВУЗа	90-100 80-89 60-79 0-59	1. Высокая 2. Значительная 3. Низкая 4. Эффективность отсутствует

Оценка инновационной деятельности ВУЗов страны может осуществляться с помощью предложенных в таблице 1 показателей. В рамках данной статьи установлено, что такими ведущими ВУЗами страны, как МГУ им. М.В. Ломоносова, ЮФУ применяются некоторые из перечисленных в таблице показателей, но лишь их незначительная часть. Необходимо расширить применяемые ВУЗами показатели для оценки результативности и эффективности их инновационной деятельности. Базовая величина каждого из перечисленных в таблице показателей обычно приравнивается к 1, также для каждой группы показателей определяется их весомость (важность) и нормативы (на сколько процентов исполнен тот или иной показатель). Важно отметить, что, если при оценке какой – либо показатель достигает своего критического минимума, то дальнейшее рассмотрение вопроса эффективности и качества инновационной деятельности ВУЗа становится бессмысленным и нецелесообразным. Методика оценивания, при этом, может быть избрана комплексная или смешанная.

Итоговую эффективность инновационной деятельности предлагается рассчитывать, посредством определения интегрального показателя эффективности по формуле:

$$K_{\Sigma} = \Sigma(I_{\text{пр}} * \text{Вес}) \quad (1),$$

где,  $K_{\Sigma}$  – общий коэффициент эффективности процесса «осуществление инновационной деятельности высшим учебным заведением»,  $I_{\text{пр}}$  – индекс показателя результативности, Вес – весовое значение показателя [Сонина, 2018].

### Заключение

Большое количество существующих методик, применяемых высшими учебными заведениями для оценки эффективности и результативности инновационной деятельности, не способны в должной степени обеспечить объективную оценку. В результате чего возникает необходимость разработки некоторой системы количественных и качественных показателей для оценки эффективности и результативности инновационной деятельности высшего учебного заведения, которая позволила бы оценить деятельность ВУЗа комплексно. Одной из таких методик может стать процессная модель. В случае ее применения предлагается выделить такой бизнес – процесс, как «осуществление инновационной деятельности ВУЗом», разработать и внедрить определенные показатели входа, процесса и выхода, установить весовые и нормативные значения для данных показателей и определить, какой показатель будет использован для определения качества (эффективности и результативности процесса).

Предложенные в статье варианты показателей качества инновационной деятельности ВУЗа позволяют произвести оценку не только количественно, но и качественно, что повышает эффективность предложенной методики оценки инновационной деятельности высшего учебного заведения.

### Библиография

1. Отчет самообследования МГУ имени М.В. Ломоносова в 2018 году [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://msu.am/wp-content/uploads/2019/01/Othet\\_o\\_samoobsledovanii\\_MGU\\_2018.pdf](http://msu.am/wp-content/uploads/2019/01/Othet_o_samoobsledovanii_MGU_2018.pdf)
2. Отчет самообследования Южного федерального университета в 2018 году [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [https://www.sfedu.ru/www/stat\\_pages22.show?p=GOV%2FN11521%2FB](https://www.sfedu.ru/www/stat_pages22.show?p=GOV%2FN11521%2FB)
3. Отчет о проведении самообследования Томского государственного педагогического университета в 2018 году [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://sveden.tspu.edu.ru/api/svfile/248>
4. Силакова, Л.В. Управление трансформацией бизнес-процессов современного университета в России [Текст]/ Л.В. Силакова//Вопросы инновационной экономики. № 4 (том 7). – 2017. – с. 361 – 372.
5. Белова, Е.А. Методологические основы оценки эффективности интеграции вузовской науки в национальную инновационную систему РФ [Текст]/Е.А. Белова//Вестник университета. № 5. - 2017. – с. 48 -55.
6. Сони́на, О.В. Интегральный показатель как инструмент оценки уровня «привлекательности вуза» [Текст]/О.В. Сони́на//Социум и власть. № 3 (71). – 2018. – с. 64-69.
7. Fidalgo-Blanco Á., Sein-Echaluce M. L., García-Peñalvo F. J. Knowledge spirals in higher education teaching innovation //International Journal of Knowledge Management (IJKM). – 2014. – Т. 10. – №. 4. – С. 16-37.
8. Ellis R., Goodyear P. Students' experiences of e-learning in higher education: the ecology of sustainable innovation. – Routledge, 2013.
9. Kühne B. et al. Innovation in traditional food products in Europe: Do sector innovation activities match consumers' acceptance? //Food quality and preference. – 2010. – Т. 21. – №. 6. – С. 629-638.
10. Lundvall B. A. Higher education, innovation and economic development //Higher education and development. – 2008. – С. 201-228.

### Methodological approaches to assessing the effectiveness and efficiency of innovation activities of the University

**Elena V. Khodzich**

Senior Lecturer

Department of Audit, Accounting and Finance

Novosibirsk State Technical University,

630073, 20, Karla Marksa av., Novosibirsk, Russian Federation;

e-mail: [hodzicev@ngs.ru](mailto:hodzicev@ngs.ru)

#### Abstract

The paper considers the main methodological approaches to assessing the effectiveness and efficiency of innovation activities of higher educational institutions. In the course of the research problem, which consists in failing to consider the techniques to fully reflect the level of existing innovation environment and the innovation universities. The ways of solving the problem, namely: the use of a process approach to assess the innovative activity of the institution. It is recommended to consider the implementation of innovative activities of the University as a business process. The author developed a business model of this process and recommended a system of quantitative and qualitative indicators to assess the efficiency and effectiveness of innovation activities of higher education.

**For citation**

Khodzich E.V. (2019) Metodicheskiye podkhody k otsenke rezul'tativnosti i effektivnosti innovatsionnoy deyatel'nosti vysshego uchebnogo zavedeniya. [Methodological approaches to assessing the effectiveness and efficiency of innovative activities of a higher educational institution]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economics: Yesterday, Today and Tomorrow], 9 (10A), pp. 88-98. DOI: 10.34670/AR.2020.92.10.010

**Keywords**

Methodological approaches to assessing the effectiveness and efficiency of innovation, process approach, business model, business process, performance indicators, quality indicators, integrated approach.

**References**

1. Self-examination report of Moscow State University named after M.V. Lomonosov in 2018 [Electronic resource]. - Access mode: [http://msu.am/wp-content/uploads/2019/01/Other\\_o\\_samoobsledovanii\\_MGU\\_2018.pdf](http://msu.am/wp-content/uploads/2019/01/Other_o_samoobsledovanii_MGU_2018.pdf)
2. Self-examination report of the Southern Federal University in 2018 [Electronic resource]. - Access mode: [https://www.sfedu.ru/www/stat\\_pages22.show?p=GOV%2FN11521%2FB](https://www.sfedu.ru/www/stat_pages22.show?p=GOV%2FN11521%2FB)
3. Report on self-examination of Tomsk State Pedagogical University in 2018 [Electronic resource]. - Access mode: <https://sveden.tspu.edu.ru/api/svfile/248>
4. Silakova, L.V. (2017) Transformation management of business processes of a modern university in Russia [Text] / L.V. Silakova // Issues of innovative economy. Number 4 (Volume 7). p. 361 - 372.
5. Belova, EA (2017) Methodological foundations for assessing the effectiveness of the integration of university science into the national innovation system of the Russian Federation [Text] / E.A. Belova // Bulletin of the University. No. 5. p. 48 -55.
6. Sonina, OV (2018) Integral indicator as a tool for assessing the level of "attractiveness of the university" [Text] / O.V. Sonina // Society and Power. No. 3 (71). p. 64-69.
7. Fidalgo-Blanco, A., Sein-Echaluce, M. L., & García-Peñalvo, F. J. (2014). Knowledge spirals in higher education teaching innovation. *International Journal of Knowledge Management (IJKM)*, 10(4), 16-37.
8. Ellis, R., & Goodyear, P. (2013). *Students' experiences of e-learning in higher education: the ecology of sustainable innovation*. Routledge.
9. Kühne, B., Vanhonacker, F., Gellynck, X., & Verbeke, W. (2010). Innovation in traditional food products in Europe: Do sector innovation activities match consumers' acceptance?. *Food quality and preference*, 21(6), 629-638.
10. Lundvall, B. A. (2008). Higher education, innovation and economic development. *Higher education and development*, 201-228.