

УДК 332.1

DOI 10.25799/AR.2019.80.1.085

Ценовая дискриминация: противоречия промышленной и антимонопольной политик

Смирнова Ольга Олеговна

Кандидат экономических наук, профессор,
Славяно-Греко-Латинская академия,
105000, Российская Федерация, Москва, ул. Радио, 20;
e-mail: oos39@mail.ru

Попова Ирина Николаевна

Кандидат социологических наук, доцент,
кафедра экономики предприятий,
Уральский государственный экономический университет,
620144, Российская Федерация, Екатеринбург, ул. 8 Марта / Народной Воли, 62/45;
e-mail: i.popova@k66.ru

Аннотация

В статье на основе анализа практики регулирования ценовой дискриминации на различных рынках, а также ее нормативного определения рассматриваются возможные противоречия, возникающие при реализации инструментов промышленной политики, связанные с установлением дифференцированных цен на товары или услуги для промышленного потребления с целью развития отдельных отраслей, производств или региональных экономик. Показано, что отсутствие единого подхода к определению допустимости ценовой дискриминации сокращает эффективность антимонопольного регулирования, с одной стороны, а также делает невозможным применения мер промышленной политики – с другой. Автор приходит к выводу о том, что необходимо выработать единые подходы к установлению критериев допустимости ценовой дискриминации, а также определить методы их оценки с целью реализации инструментов промышленной политики и эффективного регулирования дефектов рыночных структур инструментами антимонопольного регулирования.

Для цитирования в научных исследованиях

Смирнова О.О., Попова И.Н. Ценовая дискриминация: противоречия промышленной и анти-монопольной политик // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2019. Том 9. № 1А. С. 814-819.

Ключевые слова

Ценовая дискриминация, промышленная политика, антимонопольная политика, доминирующая фирма, региональная экономика.

Введение

Вопросы установления различных цен на идентичный товар и влияния такого вида ценообразования на состояние конкуренции рассматриваются в различных областях экономической науки. Ценовая дискриминация является в настоящее время наиболее распространенной практикой, применяемой в ценообразовании и маркетинге.

Разделение покупателей на группы с целью установления различных цен указывается как наиболее эффективный метод повышения прибыли компании в значительном количестве работ, посвященных вопросам управления сбытом. Дифференциация цен как инструмент повышения прибыли компании и укрепления рыночной власти определяется как ценовая дискриминация в работах в области теории отраслевых рынков и антимонопольного регулирования, маркетинга, ценообразования, теории международной торговли и регулирования деятельности естественных монополий.

При этом в зависимости от вида рынка, на котором применяются инструменты ценовой дискриминации, возможность устанавливать различные цены с учетом ряда факторов может определяться с позиции нормативного регулирования и государственного управления следующим образом:

- нарушение правил конкуренции с целью повышения прибыли и укрепления рыночной власти, снижающее излишек потребителя;
- инструмент промышленной политики, направленный на развитие отдельных секторов экономики или регионов (например, при регулировании тарифов естественных монополий для различных регионов с целью поддержки промышленности; установления в период посевной скидки на дизельное топливо для сельскохозяйственных предприятий в размере 20% от среднерыночной цены);
- составляющая политики поддержки экспорта и импортозамещения при осуществлении внешней торговли при установлении различных цен внутри и за пределами страны;
- инструмент регулирования спроса на редкие (дефицитные) ресурсы, например установление различных цен на гелий в зависимости от способа его потребления (научные исследования, медицинское оборудование, воздухоплавание, индустрия развлечений).

Основная часть

Антимонопольное законодательство прямо запрещает действия фирм, находящихся в доминирующем положении, по дискриминации потребителей, в том числе и путем необоснованного установления различных цен на один и тот же товар. При этом данные действия регулируются антимонопольными органами с помощью квазисудебной процедуры рассмотрения дел о нарушении законодательства. Однако в целом методология оценки регулирующего воздействия на состояние реального сектора экономики ограничена. Так, согласно статье 10 Федерального закона от 27 июля 2006 года № 135 «О защите конкуренции» запрещается создание дискриминационных условий хозяйствующим субъектом, занимающим доминирующее положение на рынке.

Таким образом, положения в отношении установления различных цен на товары и услуги с целью применения инструментов промышленной политики могут входить в противоречие с нормами действующего антимонопольного законодательства, за исключением случаев установления дифференцированных цен на инновационные товары, и не могут применяться в

случае, где это необходимо для развития особо значимых отраслей промышленности или регионов.

С другой стороны, отсутствие единых подходов к толкованию понятия ценовой дискриминации ограничивает и возможности антимонопольного регулирования. Так, современная судебная практика по поводу случаев выявления ценовой дискриминации неравнозначна по регионам: в некоторых регионах полностью отменяются все решения антимонопольных органов об установлении случаев ценовой дискриминации, в других же регионах все решения оставлены в силе. Например, отменены решения в отношении региональных рынков светлых нефтепродуктов в 15 регионах Российской Федерации, и при этом аналогичные решения на основании схожего состава нарушения антимонопольного законодательства и подхода к доказыванию оставлены в силе в Республике Алтай, Республике Башкортостан, Якутии, Хабаровском крае и Чувашской Республике.

Анализ судебной практики также показывает, что существуют рынки, на которых отменяются все установленные антимонопольным органом случаи ценовой дискриминации, например, отменены решения об установлении ценовой дискриминации на рынках закупки сырого молока: в Пермском крае в 2011 году в отношении ОАО «Молкомбинат Кунгурский»; в Ставропольском крае в 2010 году в отношении ОАО «Сыродел»; в Республике Татарстан в 2009 году в отношении ОАО «ВАМИН Татарстан».

Некоторые виды ценовой дискриминации согласно статье 10 Федерального закона «О защите конкуренции» могут определяться как другие виды злоупотребления доминирующим положением: навязывание невыгодных условий, выражающееся как практика «связных» продаж – продажи доминирующей фирмой товаров только в случае, если продаются менее пользующиеся спросом товары, например автомобильные бензины вместе с зимним дизельным топливом для организаций топливообеспечения в начале отопительного сезона.

В современной экономической литературе считается доказанным, что негативное влияние ценовой дискриминации проявляется не только в ее воздействии на благосостояние потребителей, но и в усилении рыночной власти доминирующей фирмы, что приводит к дальнейшим нарушениям правил конкуренции на смежных рынках, рынках следующих стадий промышленного передела и канала распределения продукции. Однако непропорциональное различие в ценах также является элементом ценовой политики многих промышленных компаний на уровне региональной и национальной экономики. Так, например, существенным образом отличаются цены в Российской Федерации и за ее пределами на минеральные удобрения, природный газ, металлы, нефтепродукты, электричество, уголь и иные сырьевые товары.

Ценовая дискриминация может быть также инструментом промышленной политики и выражаться в том, что, устанавливая цены на сырье на уровне ниже, чем в сопредельных регионах, доминирующая фирма может давать дополнительные преимущества региональным производствам и быть основой для формирования промышленного кластера или инструментом сохранения градообразующих производств с целью снижения социальной напряженности, а также затрат на производство продукции.

Заключение

Таким образом, в результате проведенного исследования можно прийти к выводу, что отсутствие единых подходов к толкованию понятия ценовой дискриминации ограничивает возможности антимонопольного регулирования. Положения в отношении установления различных цен на товары и услуги с целью применения инструментов промышленной политики

могут входить в противоречие с нормами действующего антимонопольного законодательства. Поэтому необходимо выработать единые подходы к установлению критериев допустимости ценовой дискриминации, а также определить методы их оценки с целью реализации инструментов промышленной политики и эффективного регулирования дефектов рыночных структур инструментами антимонопольного регулирования.

Библиография

1. Елагина А.С., Смирнова О.О. Ценовая дискриминация в условиях биржевой торговли: на примере рынка нефтепродуктов // Крымский научный вестник. 2015. № 1 (1). С. 43-48.
2. Константинова Е.В. Глобализационные факторы становления сферы финансовых технологий // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2018. №9. С 248-261.
3. Константинова Е.В. Обеспечение безопасности данных при использовании технологии блокчейн в кластерных и облачных вычислениях // Инновации и инвестиции. 2018. № 12. С. 340-347.
4. Константинова Е.В. Применение нейронных сетей для целей оптимизации состояний биржевой торговли// Инновации и инвестиции. 2018. № 7. С. 254-259.
5. Константинова Е.В. Методы квалитетической оценки прогнозирования финансовой ситуации на рынках посредством нейронной сети // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2017. Том 7. № 7В. С. 200-208.
6. О защите конкуренции: федер. закон от 26.07.2006 № 135 // СПС «КонсультантПлюс». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_61763
7. Смирнова О.О. Регулирование ценовой дискриминации: нормативное определение и особенности выявления // Приволжский научный вестник. 2013. № 9 (25). С. 43-45.
8. Смирнова О.О. Ценовая дискриминация и рыночная власть фирмы: теоретический анализ // Крымский научный вестник. 2015. № 3. С. 25-33.
9. Aghion P., Bloom N., Blundell R., Griffith R., Howitt P. Competition and Innovation: An Inverted-U Relationship // The Quarterly Journal of Economics. 2005. Vol. 120. No. 2. P. 701-728.
10. Baumol W.J. The Free-market Innovation Machine: analyzing the growth miracle of capitalism. Princeton: Princeton University Press, 2002.
11. Gilbert R., Newbery D. Preemptive Patenting and the Persistence of Monopoly // American Economic Review. 1982. Vol. 72. No. 3. P. 514-526.
12. Romer P. Endogenous Technological Change // Journal of Political Economy. 1990. Vol. 98. No. 5. P. 71-102.
13. Schumpeter J. Capitalism, Socialism and Democracy. London: Allen &Unwin, 1943.

Price discrimination: contradictions of industrial and antimonopoly policies

Ol'ga O. Smirnova

PhD in Economics, Professor,
Slavic-Greek-Latin Academy,
105000, 20, Radio st., Moscow, Russian Federation;
e-mail: oos39@mail.ru

Irina N. Popova

PhD in Sociological Sciences, Associate Professor,
Department of Business Economics,
Ural State Economic University,
620144, 62/45, 8 Marta / Narodnaya Volya st., Yekaterinburg, Russian Federation;
e-mail: i.popova@k66.ru

Abstract

This article considers the possible contradictions arising in case of implementation of industrial policy tools related to the establishment of differentiated prices for goods or services for industrial consumption with the aim of developing individual industries or regional economies. It is considered to be proved that the negative impact of price discrimination is manifested not only in its impact on the welfare of consumers, but also in the strengthening of the market power of the dominant firm, which leads to further violations of competition rules in related markets, the markets of the next stages of industrial redistribution and the distribution channel. The article shows that the absence of a unified approach to determining the permissibility of price discrimination reduces the effectiveness of antimonopoly regulation and makes it impossible to apply industrial policy measures. Provisions regarding the establishment of different prices for goods and services for the purpose of applying industrial policy tools may be in conflict with the norms of the current antitrust legislation. The author comes to the conclusion that it is necessary to develop common approaches to the establishment of criteria for the permissibility of price discrimination, and to determine methods of evaluation for the purpose of realization of industrial policy tools and effective regulation of the shortcomings of market structures by the tools of antimonopoly regulation.

For citation

Smirnova O.O., Popova I.N. (2019) Tsenovaya diskriminatsiya: protivorechiya promyshlennoy i antimonopol'noy politiki [Price discrimination: contradictions of industrial and antimonopoly policies]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economics: Yesterday, Today and Tomorrow], 9 (1A), pp. 814-819.

Keywords

Price discrimination, industrial policy, antimonopoly policy, dominant firm, regional economy.

References

1. Aghion P., Bloom N., Blundell R., Griffith R., Howitt P. (2005) Competition and Innovation: An Inverted-U Relationship. *The Quarterly Journal of Economics*, 120 (2), pp. 701-728.
2. Baumol W.J. (2002) *The Free-market Innovation Machine: analyzing the growth miracle of capitalism*. Princeton: Princeton University Press.
3. Elagina A.S., Smirnova O.O. (2015) Tsenovaya diskriminatsiya v usloviyakh birzhevoi trgovli: na primere rynka nefteproduktov [Price discrimination in conditions of oil products exchange]. *Krymskii nauchnyi vestnik* [Crimean scientific bulletin], 1 (1), pp. 43-48.
4. Konstantinova E.V. (2018) Primenenie neironnykh setei dlya tselei optimizatsii sostoyanii birzhevoi trgovli [The use of neural networks for the purpose of optimizing the state of exchange trading]. *Innovatsii i investitsii* [Innovations and investments], 7, pp. 254-259.
5. Konstantinova E.V. (2017) Metody kvalimetricheskoi otsenki prognozirovaniya finansovoi situatsii na rynkakh posredstvom neironnoi seti [Methods of qualimetric assessment of forecasting the financial situation in the markets by means of a neural network]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economics: Yesterday, Today and Tomorrow], 7 (7B), pp. 200-208.
6. Konstantinova E.V. (2018) Globalizatsionnye faktory stanovleniya sfery finansovykh tekhnologii [Globalization factors of the development of the sphere of financial technologies]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economics: Yesterday, Today and Tomorrow], 9, pp. 248-261.
7. Konstantinova E.V. (2018) Obespechenie bezopasnosti dannykh pri ispol'zovanii tekhnologii blokchein v klasternykh i oblachnykh vychisleniyakh [Ensuring data security when using blockchain technology in cluster and cloud computing]. *Innovatsii i investitsii* [Innovations and investments], 2, pp. 340-347.
8. Gilbert R., Newbery D. (1982) Preemptive Patenting and the Persistence of Monopoly. *American Economic Review*, 72 (3), pp. 514-526.

9. O zashchite konkurentsii: feder. zakon ot 26.07.2006 № 135 [On the protection of competition: Federal Law No. 135 of July 26, 2006]. *SPS "Konsul'tantPlyus"* [SPS Consultant]. Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_61763 [Accessed 14/01/19].
10. Romer P. (1990) Endogenous Technological Change. *Journal of Political Economy*, 98 (5), pp. 71-102.
11. Schumpeter J. (1943) *Capitalism, Socialism and Democracy*. London: Allen &Unwin.
12. Smirnova O.O. (2015) Tsenovaya diskriminatsiya i rynochnaya vlast' firmy: teoreticheskii analiz [Price discrimination and market power: a theoretical analysis]. *Krymskii nauchnyi vestnik* [Crimean scientific bulletin], 3, pp. 25-33.
13. Smirnova O.O. (2013) Regulirovanie tsenovoi diskriminatsii: normativnoe opredelenie i osobennosti vyyavleniya [Regulation of price discrimination: normative definition and peculiarities of detection]. *Privolzhskii nauchnyi vestnik* [Privolzhsky scientific bulletin], 9 (25), pp. 43-45.