

УДК 330.342.143

Государственный капитализм в контексте противостояния теорий регулирования экономики и методологии саморегулирования рынка

Соловьев Никита Игоревич

Соискатель,

Всероссийский научно-исследовательский институт труда
Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации,
105043, Российская Федерация, Москва, ул. 4-ая Парковая, 29;
e-mail: nikitadol2004@bk.ru

Аннотация

В мировой экономической литературе представлен довольно широкий спектр мнений относительно необходимости и возможностей государственного вмешательства в рыночную экономическую систему. Взгляды ученых существенно менялись в зависимости от конкретных условий развития мирового хозяйства. При этом объективные процессы способствовали значительному возрастанию роли государства в разработке научно обоснованной экономической политики. В процессе эволюции взглядов ученых на вопросы регулирования экономических процессов в макроэкономической теории на сегодняшний день сформировались две альтернативные концепции экономического регулирования – кейнсианство и монетаризм. Дж.М. Кейнс и его последователи, исходившие из отсутствия в системе свободного рынка действенных внутренних механизмов обеспечения макроэкономического равновесия, настаивали на активном вмешательстве государства в экономику посредством дискреционной фискальной политики. В основе концепции монетаризма (М. Фридман и др.) лежит положение о том, что априори рынки являются конкурентными и рыночная система в состоянии автоматически достигать макроэкономического равновесия. В XX в. произошло значительное усиление роли государства в национальных экономиках, превратившее капиталистические страны в смешанные общества, в которых взаимодействуют саморегулирующийся рынок и система его государственной корректировки. В данной статье рассматривается специфика регулирования экономики методами государственного капитализма.

Для цитирования в научных исследованиях

Соловьев Н.И. Государственный капитализм в контексте противостояния теорий регулирования экономики и методологии саморегулирования рынка // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2018. Том 8. № 3А. С. 424-431.

Ключевые слова

Рыночное саморегулирование, государственное регулирование, рыночный механизм, современная экономика, мировое хозяйство, глобализация, национальная экономика.

Введение

Впервые понятие «государственный капитализм» (от англ. «state capitalism») явилось предметом социал-демократических дискуссий в начале XX в. между представителями формационного и классического подходов¹. Целью дискуссий, как правило, было выяснение вопросов о национализации собственности при переходе к социализму [Шелудякова, www].

Так, например, Л. фон Мизес приравнивал государственный капитализм (далее – ГК) к социализму и «плановой экономике» в целом [Mises, 2009]. По мнению Я. Бреммера, ГК – система, в которой «государство применяет различные формы государственных предприятий для управления процессом использования ресурсов, а также для создания большего числа новых рабочих мест» [Bremmer, 2010].

В современном прочтении термину, достаточно распространенному в международной политико-экономической среде, дают следующие толкования:

1. Под «госкапитализмом» понимают определенный этап эволюции капиталистической формации, главным содержанием которого становится тотальное огосударствление всех сфер жизни общества и превращение государственного аппарата в ведущего предпринимателя-капиталиста (совокупного капиталиста)². Очевидно, что в позитивном плане ГК, согласно формационному подходу, представляет материальную предпосылку построения социализма.

В.И. Лениным в 1917 г. [Ленин, 1967-1981] был введен в оборот термин «государственно-монополистический капитализм» (далее – ГМК) как более развитая форма монополистического капитализма и последняя ступень эволюции капитализма с характерным объединением монополий и государства, являющегося в большей или меньшей степени крупным собственником в стране (государственные электростанции, муниципальные транспортные предприятия и т.д.). Развернувшийся процесс приватизации и либерализации государственной собственности в 1970-1980 гг. позволил С.А. Далину высказать уточненную гипотезу о существовании ГМК и без наличия значимой государственной собственности на средства производства [Далин, 1972].

По мнению С. Губанова, капитализм на стадии ГМК все еще не исчерпывает свой прогрессивный потенциал, поэтому за этой стадией следует стадия государственно-корпоративного капитализма (далее – ГКК), и только потом – стадия социализма. В настоящее время наиболее развитые страны, по мнению С. Губанова, вступили в стадию ГКК, характеризующуюся высокой долей государственного сектора в экономике, наличием высоко интегрированных структур и большими финансовыми вложениями государства в поддержку приоритетных отраслей экономики [Губанов, 2008]³.

¹В рамках формационного подхода ГК понимается как определенный этап развития буржуазной формации, главным содержанием которого становится тотальное огосударствление всех сфер жизни общества и превращение государственного аппарата в совокупного капиталиста [Волков, www]. Такая трактовка полностью совпадает с марксистским пониманием смены этапов эволюции капитализма по схеме: домонополистический капитализм → монополистический капитализм (империализм) → государственно-монополистический капитализм (как завершающаяся стадия капитализма).

²Т. Клифф, британский теоретик марксизма, в книге «Государственный капитализм в России» (1947) представил экономику СССР 1930-х гг. как капитализм с одним капиталистом – государством («как сверхмонополистический государственный капитализм, где роль совокупного капиталиста играет государство») [Клифф, 1991].

³С понятием ГК тесно связано понятие госкорпорации для обозначения компаний с государственным участием.

2. Под «госкапитализмом» понимаются разнообразные формы вмешательства государства в капиталистическую экономику и стремление властных структур взять под контроль крупный частный бизнес, что связано с понятием «этатизм» (от франц. *état* – государство), рассматривающим государство как высший результат и приоритетную цель общественного развития⁴.

В отсутствие единой теоретико-понятийной базы категория «государственный капитализм» широко представлена в различных моделях развития национальных экономик с государством как основным субъектом экономического процесса. ГК принято считать самой совершенной формой ведения капиталистического хозяйства. По распространенному мнению, российских политологов и экономистов, в современных условиях актуальна вторая трактовка «госкапитализма» (как метода государственного регулирования экономики с юридической, экономической и социальной функциями).

Специфика регулирования экономики методами государственного капитализма

Эволюция капитализма после Второй мировой войны включала два этапа: первый (до 1970-1980 гг.) в форме ГМК, завершившийся оформлением государственно-корпорационной системы в условиях противоборства двух мировых систем, и второй (современный) – после ликвидации социалистической системы и установления однополярного капиталистического мира во главе с США.

В конце XX в. – начале XXI в. в наибольшей степени стали проявляться особенности эволюционного развития капитализма, связанные с переходом на стадию ГКК, которую, по нашему мнению, следует представить как наивысшую степень развития капиталистического способа производства, акторами которой являются государство и частный капитал (ГНК, МНК, ТНБ), открывающую широкий простор для освоения достижений НТП, более полного удовлетворения общечеловеческих потребностей и интересов работников; основными характеристиками ГКК являются: государственная собственность на средства производства; перераспределение значительной части национального дохода через государственный бюджет; национальное планирование и прогнозирование экономики; интернациональные формы, получившие развитие в Западной Европе с образованием Европейского союза; главное для ГКК – движение, накопление, сбор и распределение финансовых средств.

Государственный капитализм в условиях глобализации реализуется в национальных моделях смешанной экономики.

В зависимости от господствующей формы хозяйствования, форм собственности, способа распределения доходов, типа вмешательства государства в экономику, включенности в мирохозяйственные связи, принято выделять четыре типа экономических систем для решения стоящих перед обществом хозяйственных проблем (что, как и для кого производить): традиционная экономика; чистый капитализм; командная (плановая) экономика; смешанная экономика.

Экономическая система чистого капитализма характеризовалась частной собственностью на ресурсы и средства производства, рыночным саморегулированием,

⁴В статье В.Б. Кондратьева «Государственный капитализм на марше» отмечается, что в форме этатизма ГК «был везде и так же давно, как сам капитализм» [Кондратьев, www].

отсутствием монополизма и невмешательством государства в функционирование рынка. Достоинства системы классического капитализма – рациональное распределение ресурсов и эффективное функционирование экономической системы (принцип «невидимая рука рынка»); совершенная конкуренция (отсутствие монопольных структур) и свободное установление цен под воздействием спроса и предложения (*Laissez faire*); повышение качества продукции для улучшения конкурентоспособности; предрасположенность к инновациям.

Антипод системы рыночного капитализма – система административно-командной экономики, характеризующаяся государственной собственностью на все материальные ресурсы и их централизованным распределением, вмешательством государства во все сферы экономической жизни, директивным экономическим планированием. Особое преимущество системы – социальная стабильность.

В ходе эволюции система чистого капитализма трансформировалась в современную систему так называемой смешанной экономики интеграционного типа, отличающейся многообразием форм собственности (частнопредпринимательская, корпоративная, государственная, муниципальная, общественная), более активным участием государства в решении вопросов национальной экономики и социальной сферы, сочетанием рыночного и государственного механизмов регулирования⁵. Начиная с 1960-1970-х гг. (наметившийся переход от индустриальной формы хозяйствования к постиндустриальной) во многих промышленно развитых странах уже сложилась или находится на стадии формирования смешанная экономика, по своему содержанию занимающая промежуточное положение между системами чистого (рыночного) капитализма и командной экономики⁶. Смешанная экономика сочетает достоинства эффективного рыночного механизма саморегулирования с элементами гибкого государственного регулирования (создание благоприятных условий для ведения предпринимательской деятельности, совершенствование рыночной инфраструктуры, устранение «провалов» рынка – решение общенациональных проблем, обеспечение определенных социальных гарантий для населения).

Широкое распространение в экспертно-аналитическом сообществе получили теории смешанной экономики. Непосредственно идея смешанной экономики, обусловленная, прежде всего, необходимостью решения социального вопроса, что является прерогативой государства, была выдвинута в конце XIX в. А. Шеффле и А. Вагнером⁷. Первоначальный вариант теории смешанной экономики приобрела в работах В. Зомбарта «Социализм и социальное движение в XIX столетии» (1896) и «Современный капитализм» (1902) [Зомбарт, 2012]. В 1950-1960-х гг. данную теорию активно разрабатывали и уточняли Дж. Гэлбрейт, Дж.М. Кларк, П. Самуэльсон, С. Чейз, А. Хансен, Р. Хейлброннер и др. Во второй половине XX в. теория смешанной

5К. Эклунд пишет: смешанная экономика – это та, которая «обладает чертами как планового, так и рыночного хозяйства» [Эклунд, 1991].

6С. Фишер, Р. Дорнбуш и Р. Шмалензи отмечают: «все современные экономики являются смешанными – находятся в промежутке между двумя крайностями: чисто командной и чисто рыночной системами» [Фишер, Дорнбуш, Шмалензи, 1995].

7По мнению А. Шеффле и А. Вагнера, экономическая система капитализма при трансформации в новую систему должна содержать элементы капитализма (рынка) и социализма (управления). Поэтому любое вмешательство государства в экономическую жизнь А. Шеффле называл социализмом, а А. Вагнер – государственным социализмом [Теория и модели смешанной экономики, www].

экономики в формате реформистского варианта была представлена лейбористскими идеологами Э. Крослендом и Дж. Стрейчи.

Согласно либеральной версии (Дж. Гэлбрейт, Р. Хейлброннер), для формирования смешанной экономики необходимы: рациональное взаимодействие частного и государственного секторов, институциональные и социальные реформы, системы национального планирования, постепенная социализация экономики; в обобщающей экономической концепции рациональные аспекты неоклассического направления интегрировались с положениями кейнсианства (П. Самуэльсон, С Чейз, А. Хансен). По мнению Э. Кросленда и Дж. Стрейчи, после Второй мировой войны трансформация капитализма характеризуется переходом руководящей роли от капиталистов к управленцам капиталами и производством, возросшей экономической ролью буржуазного государства, полной занятостью и непрерывным ростом производства [Гусев, 2011].

Следует отметить, что, несмотря на попытки буржуазно-реформистских теоретиков представить капитализм смешанной экономики как новый общественный строй с государственным сектором, утратившим свои капиталистические черты, в теориях смешанной экономики имеются изъяны, вызванные игнорированием положений марксизма о ГМК, отрицающих полную «гармонию интересов».

Проведенный анализ позволяет утверждать, что на сегодняшний день термин «смешанная экономика» не имеет однозначного толкования (основные обсуждаемые проблемы – сочетание частного и государственного секторов экономики; соединение рынка, рыночного механизма и государственного регулирования; совмещение капитала частного предпринимательства и социальности, общественных социальных гарантий; соотношение экономических и неэкономических начал в структуре общества и т.п.); теории смешанной экономики отличаются незавершенностью и отсутствием методологического консенсуса по формированию единой и наиболее правильной версии смешанной экономики, что обусловлено многовариантностью общественного развития, динамизмом социально-экономических секторов национальных экономик, зависимостью от исторических, страновых и других особенностей, национальными приоритетами.

В специальной литературе классификационные схемы моделей смешанной экономики вырабатываются по различным признакам, например:

– по степени регулирования экономики государством (наиболее распространенный подход): неолиберальная модель (США); неозтатистская модель (Великобритания, Италия, Франция, Япония); модель централизованного согласия (европейская, корпоративная) (Австрия, Бельгия, Германия, Голландия, Дания, Швеция);

– с точки зрения «государства всеобщего благосостояния»: неолиберальная (англо-американская или англосаксонская) модель (Австралия, Великобритания, Канада, США); консервативно-корпоративистская (франко-германская) модель (Австрия, Бельгия, Германия, Италия, Франция); социал-демократическая (скандинавская) модель (Дания, Норвегия, Финляндия, Швеция);

– в зависимости от регулирующей роли государства и его экономических задач: либеральная рыночно-капиталистическая (США); корпоративного регулируемого капитализма (Япония); социальная (Германия); социал-демократическая (Швеция);

– по региональному признаку: американская либеральная модель; западноевропейская социал-демократическая модель; японская патриархально-корпоративная модель;

– по типу государственного регулирования экономики: реактивная (адаптационная) модель (США), проактивная модель (Япония);

– по уровню экономического развития: модели смешанной экономики развитых стран (американская (США), западноевропейская (страны Европейского союза), японская (Япония)); модели смешанной экономики развивающихся стран.

Сравнительный анализ основных моделей смешанной экономики промышленно развитых стран с точки зрения форм совершенствования уже сложившейся модели социально-экономического развития, поиска путей интеграции в систему мирового хозяйства на качественно новой основе, адекватной национальному экономическому потенциалу позволяет установить следующее:

1. Американская модель предполагает высокий уровень производительности труда; построена на поощрении предпринимательской активности; малообеспеченным слоям населения для обеспечения необходимого уровня жизни предоставляются частичные льготы и пособия, при этом задача социального равенства не ставится.

2. Японская модель отличается высоким уровнем развития национального самосознания, возвышением интересов нации над интересами конкретного человека, готовностью населения идти на определенные материальные жертвы ради процветания страны.

3. Шведская модель отличается сильной социальной политикой, направленной на сокращение имущественного неравенства за счет перераспределения национального дохода в пользу наименее обеспеченных слоев населения.

Безусловный интерес представляет и китайская модель социально-экономического развития, вызывающая огромный интерес в мире. Д.М. Селихов в своей диссертации отмечает [Селихов. 2014], что экономическая модель «догоняющего развития», которая была реализована Китаем до 2011 г., характеризуется следующими обобщенными особенностями: высокой динамикой экономического роста; преимущественно экстенсивным, ресурсозатратным, капиталоемким типом экономического роста; аномальной цикличностью развития с чередованием фаз быстрого роста и «структурной сбалансированности»; целостным структурным набором отраслей хозяйства при объективно высокой доле трудоемких и инфраструктурных отраслей; растущей интеграцией национальной экономики в мировое хозяйство; ростом ресурсных, экологических, рыночных ограничений экономического развития; поддержанием сильной макрорегулирующей роли государства при заметной трансформации его экономических функций (переход от прямых к косвенным методам регулирования). После 2011 г. Китай подошел к пониманию того, что необходима ревизия прежних базовых социально-экономических постулатов и переориентация на новую модель развития, которая обеспечит в среднесрочной и долгосрочной перспективе существенное повышение уровня конкурентоспособности китайской национальной экономики.

Заключение

Таким образом, на всех этапах общественного развития исследование специфики взаимодействия государства и рынка всегда являлось принципиальным для экономической науки. Сегодня в условиях глобализирующейся экономики вопросы определения оптимального объема участия государства в рыночной экономике и построения адекватной национальным условиям модели воздействия государства с целью регулирования национальной экономики и формирования стратегических направлений развития в системе мирового хозяйства становятся еще более актуальными для отдельных национальных экономик и мировой экономики в целом. Несмотря на то, что различные аспекты глобализации экономики (формирование мировых

рынков, интернационализация экономики, рост взаимосвязи и взаимозависимости национальных и мировых хозяйств; процесс модернизации; информатизация в системе нового современного общества; выработка модели эффективного синтеза государственных механизмов регулирования и рыночных технологий саморегулирования в условиях глобализации) изучаются многими учеными начиная с 1960-1970 гг., достаточной научно-практической проработки указанная проблема все еще не получила.

Библиография

1. Волков В. Гипотеза: государственный капитал без госкапитализма. URL: libelli.ru/works/volkov-2.htm
2. Губанов С.С. Неоиндустриализация плюс вертикальная интеграция (о формуле развития России) // Экономист. 2008. № 9. С. 3-27.
3. Гусев К.Н. Иностранные инвестиции и инновационное развитие экономики в современных условиях. М.: ИЕ РАН, 2011. 182 с.
4. Далин С.А. США. Послевоенный государственно-монополистический капитализм. М.: Наука, 1972. 508 с.
5. Зомбарт В. Избранные работы. М.: Территория будущего, 2012. 530 с.
6. Клифф Т. Государственный капитализм в России. Л., 1991. 286 с.
7. Кондратьев В.Б. Государственный капитализм на марше // Фонд исторической перспективы. URL: <http://www.perspektivy.info>
8. Ленин В.И. Полное собрание сочинений. Т. 27. М.: Изд-во политической литературы, 1967-1981.
9. Селихов Д.М. Развитие национальной инновационной системы КНР в контексте перехода на новую модель социально-экономического развития: дисс. канд. экон. наук. М., 2014. 150 с.
10. Теория и модели смешанной экономики. URL: <http://econbooks.ru/books/part/18362>
11. Фишер С., Дорнбуш Р., Шмалензи Р. Экономика. М.: Дело ЛТД, 1995. 864 с.
12. Шелудякова И.Г. Формирование системы государственного капитализма в России. URL: <http://www.lib.tpu.ru/fulltext/c/2010/-C40/001.pdf>
13. Эклунд К. Эффективная экономика – шведская модель. М.: Экономика, 1991. 350 с.
14. Bremmer I. The end of the free market: who wins the war between states and corporations? N.Y.: Portfolio, 2010. 240 p.
15. Mises L. von. Socialism: an economic and sociological analysis. L.: Auburn, 2009.

State capitalism in the context of confrontation between theories of economic regulation and methodology of market self-regulation

Nikita I. Solov'ev

Applicant,
All-Russia Scientific Research Institute of Labour,
Ministry of Labour and Social Protection of the Russian Federation,
105043, 29, 4nd Parkovaya st., Moscow, Russian Federation;
e-mail: nikitasol2004@bk.ru

Abstract

There is a wide range of scientists' views on the need and possibilities of state intervention in the market economic system, which depends on the specific conditions of the world economy. At the same time, objective processes have contributed to a significant increase in the role of the state in the development of science-based economic policy. In the process of evolution of economic views on the issues of regulation of economic processes in the macroeconomic theory, two alternative concepts of economic regulation – Keynesianism and monetarism have been formed. John.M. Keynes and his followers, who took into account the lack of effective internal mechanisms of

macroeconomic balance in the free market system, insisted on active state intervention in the economy through discretionary fiscal policy. The basis of the concept of monetarism is the provision that markets are competitive a priori and the market system is able to achieve macroeconomic equilibrium. In the XX century, there was a significant strengthening of the role of the state in national economies, which turned capitalist countries into mixed societies, in which the self-regulating market and the system of its state adjustment interact. The article deals with the specifics of the regulation of the economy by the methods of state capitalism.

For citation

Solov'ev N.I. (2018) Gosudarstvennyi kapitalizm v kontekste protivostoyaniya teorii regulirovaniya ekonomiki i metodologii samoregulirovaniya rynka [State capitalism in the context of confrontation between theories of economic regulation and methodology of market self-regulation]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economics: Yesterday, Today and Tomorrow], 8 (3A), pp. 424-431.

Keywords

Market self-regulation, state regulation, market mechanism, modern economy, world economy, globalization, national economy.

References

1. Bremmer I. (2010) The end of the free market: who wins the war between states and corporations? New York: Portfolio.
2. Dalin S.A. SShA. (1972) Poslevoennyi gosudarstvenno-monopolisticheskii kapitalizm [Post-war state-monopolistic capitalism]. Moscow: Nauka Publ.
3. Eklund K. (1991) Effektivnaya ekonomika – shvedskaya model' [Efficient economy – Swedish model]. Moscow: Ekonomika Publ.
4. Fisher S., Dornbush R., Shmalenzi R. (1995) Ekonomika [Economics]. Moscow: Delo LTD Publ.
5. Gubanov S.S. (2008) Neoindustrializatsiya plus vertikal'naya integratsiya (o formule razvitiya Rossii) [Neoindustrialization plus vertical integration (on a formula of development of Russia)]. *Ekonomist* [Economist], 9, pp. 3-27.
6. Gusev K.N. (2011) Inostrannye investitsii i innovatsionnoe razvitie ekonomiki v sovremennykh usloviyakh [Foreign investment and innovative development of the economy in modern conditions]. Moscow: Institute of Europe of the Russian Academy of Sciences.
7. Kliff T. (1991) Gosudarstvennyi kapitalizm v Rossii [State capitalism in Russia]. Leningrad.
8. Kondrat'ev V.B. Gosudarstvennyi kapitalizm na marshe [State capitalism on the March]. Fond istoricheskoi perspektivy [Fund of historical perspective]. Available at: <http://www.perspektivy.info> [Accessed 12/03/18].
9. Lenin V.I. (1967-1981) Polnoe sobranie sochinenii [Complete collection of works], vol. 27. Moscow: Izd-vo politicheskoi literatury Publ.
10. Mises L. von (2009) Socialism: an economic and sociological analysis. Leningrad: Auburn Publ.
11. Selikhov D.M. (2014) Razvitie natsional'noi innovatsionnoi sistemy KNR v kontekste perekhoda na novuyu model' sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya. Dokt. Diss. [Development of the national innovation system of China in the context of the transition to a new model of socio-economic development. Doct. Diss.]. Moscow.
12. Sheludyakova I.G. Formirovanie sistemy gosudarstvennogo kapitalizma v Rossii [Formation of the system of state capitalism in Russia]. Available at: <http://www.lib.tpu.ru/fulltext/c/2010/-C40/001.pdf> [Accessed 12/03/18].
13. Teoriya i modeli smeshannoi ekonomiki [Theory and models of mixed economy]. Available at: <http://econbooks.ru/books/part/18362> [Accessed 18/03/18].
14. Volkov V. Gipoteza: gosudarstvennyi kapital bez goskapitalizma [Hypothesis: state capital without state capitalism]. Available at: libelli.ru/works/volkov-2.htm
15. Zombart V. (2012) Izbrannye raboty [Selected works]. Moscow: Territoriya budushchego Publ.