

УДК 331.101.6

К вопросу производительности труда в Российской Федерации

Чернопятов Александр Михайлович

Кандидат экономических наук,
доцент,
доцент кафедры теории и практики управления,
Сургутский государственный педагогический университет,
628400, Российская Федерация, Сургут, ул. 50 лет ВЛКСМ, 10/2;
e-mail: westproduct@mail.ru

Аннотация

В статье анализируется производительность труда и теоретические и практические аспекты ее влияния на развитие экономики страны. В процессе выполнения работы использованы современные инструменты, методы и различные приемы анализа сложившейся экономической обстановки в стране. Применены статистические методы сбора и обработки первичной информации, методы логического и системного анализа. Проведен анализ производительности труда в России и за рубежом. По мнению автора, в различных государственных и частных структурах производительность труда в России на современном этапе ниже, чем в странах, входящих в Большую семерку. Новизной в статье является показ действительной производительности труда в сравнении с другими предлагаемыми данными.

Для цитирования в научных исследованиях

Чернопятов А.М. К вопросу производительности труда в Российской Федерации // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2017. Том 7. № 12А. С. 131-144.

Ключевые слова

Производительность, экономика, труд, инновации, статистика, проблемы, рабочее время.

Введение

На протяжении более 25 лет ведутся различные диспуты, предлагаются разные статистические данные, касающиеся производительности труда в России. Предлагаются самые различные оценки и рекомендации. Причем появляющиеся цифры не всегда имеют под собой вполне обоснованную платформу. Зачастую в статьях, монографиях, докладах приводятся данные со ссылками на какой-нибудь институт, представивший результат исследований, или на различных исследователей без приведения полного расчета, доказывающего правоту их суждения. Такой подход дает искаженную картину, порой направленную на решение скорее политического вопроса, а не экономического.

Существующее положение требует беспристрастной и объективной оценки с целью снятия различных препон или сдерживающих факторов для обеспечения гармоничной работы различных структур, взаимодействующих в области производительности труда. Порой методики расчетов этих структур являются тайной за семью печатями, и что в них учитывается, никто не знает.

Такой подход изначально является неверным и вносит диссонанс, который уводит от поставленных перед производством задач. Задачи, которые ставят перед собой различные частные и государственные структуры по увеличению производительности труда, должны быть направлены на полную гармонизацию в этом аспекте, и политический сиюминутный подход здесь неуместен.

Поэтому статья посвящена исследованию и разработке предложений и рекомендаций в части производительности труда в России. Цель исследования – анализ производительности труда в России в сравнении с рядом иностранных государств. Задачи, которые ставит перед собой автор, следующие:

- исследовать теоретические данные в части производительности труда;
- исследовать статистические данные в области производительности труда;
- выявить реальный уровень производительности труда в России;
- дать объективную оценку в области производительности труда.

Сфера применения результатов статьи – микроэкономика, макроэкономика и другие направления экономики страны. На современном этапе в различных средствах массовой информации мы можем видеть информацию, в которой данные по производительности труда не всегда соответствуют реальной действительности. В основе лежит серьезное увлечение цитированием данных в части производительности труда, требующих объективной оценки, в противном случае такая информация становится искаженной и носит мультипликативный характер. Такое положение не может привести к улучшению отношений частного и государственного секторов. По данному вопросу мы можем просмотреть ряд работ различных исследователей. Исследуется и рассматривается информация из различных источников, включая научные статьи, бюллетени, статданные Росстата, исследования различных ученых и др.

Производительности труда, инновациям посвящено много работ и исследований. Так, в издании «Маркетинг в образовании» авторами В.В. Поповой, А.М. Чернопятовым рассматривается производительность труда в образовательной сфере [Чернопятов, 2016; Chernopiatov, Popova, 2016], в работе В.С. Балабанова – акционерная форма собственности в отечественном предпринимательстве и ее влияние на рост производительности труда в промышленности [Балабанов, Чернопятов, 2017].

В различных работах иностранных ученых в области производительности труда и

организации производства также уделяется огромное внимание. Это можно видеть в работах П. Бихари, К. Фалушне «Государственные предприятия в развитых капиталистических странах» [Бихари, Фалушне, 1986], Р. Коуз «Нобелевская лекция «Институциональная структура производства» [Коуз, 2001], Дж.М. Кейнса «Общая теория занятости, процента и денег» [Кейнс, 1978], А. Alchian, Н. Demsetz «Production? Information costs, and economic organization? American economic review» [Alchian, Demsetz, 1962].

Рассматриваемый аспект в области производительности труда подается различными исследователями, чиновниками по-разному, в зависимости от преследуемой цели и задач, поставленных перед ними.

Основным методом, примененным в статье, является сравнительный метод статистических данных из различных источников за разные годы наблюдения. Проведены изучение и анализ сложившейся картины протекания процессов в области производительности труда, рассматриваемых в статье за ряд лет. Произведено обобщение реальной обстановки в части производительности труда в России и за рубежом.

Основой исследования являются статистические данные, позволяющие более объективно и взвешенно оценивать сложившуюся обстановку. Также базу исследования составили научные работы автора, выполненные на предыдущих этапах работы по этим проблемам и вопросам. Нормативной и эмпирической основой статьи явились законодательные и нормативно-правовые акты и документы Российской Федерации, имеющие отношение к данной проблеме, данные Росстата и других материалов, и источников.

Результаты исследования

Производительность труда является одним из важнейших показателей развития экономики любой страны и поэтому к ней предъявляются высокие требования. Производительность труда представляет собой показатель, который характеризует результативность труда работника. Данный показатель показывает соотношение выпущенного количества продукции работником за единицу времени. Производительность труда и его повышение имеют большое социально-экономическое значение, и рассматривать эту проблему необходимо на макро-и микроуровне.

С момента перехода от централизованной экономики в России к децентрализованной (рыночной) не утихают различного рода дискуссии в части производительности труда в стране, ее состояния и путей улучшения. Проводятся различные исследования, которые публикуются в различных средствах информации, но единства в этой части нет. По одним данным, производительность труда в России ниже в 3-4 раза, чем в США, и в 2-2,5 раза, чем в ЕС (табл. 1).

Таблица 1 - Динамика изменения показателей производительности труда в развитых странах мира (выработка ВВП по ППС в расчете на одного занятого, долл. США)

Место в рейтинге	Страна	1995	2000	2005	2010	2011	2012	2013	2014
1	Люксембург	46,9	58,2	65,4	83,7	93,6	93,2	93,6	95,9
2	Норвегия	33,3	48,9	66,5	77,7	82,6	86,9	86,4	88
3	США	33,3	40,8	51,9	61,9	63,3	64,8	66	67,4
8	Франция	32,4	40,2	48,3	58,1	60,2	60,7	61,5	62,7
9	Германия	32,5	37,7	47,8	56,7	59,4	60,6	61,4	62,3
21	Великобритания	27,4	34,5	43,2	46,9	47,9	48,4	48,9	50,5
40	Россия	6,9	7,8	12,5	21,2	23,1	24,4	25,6	25,9
41	Мексика	10,1	12,3	14,9	17,4	18,9	19,1	19	19,5

По другим представленным данным эта цифра на порядок ниже (табл. 2).

Таблица 2 - Анализ производительности труда по данным Forbs

Страна	Рабочая сила, млн.чел.	Население, млн чел.	Доля занятых, %	ВВП по ППС на душу населения, долл. США	ВВП по ППС, млрд долл. США	ВВП по ППС, млрд долл. США за час работы	ВВП по ППС, долл. США за час работы (Forbs)
США	159	314	50,6	49965	15698	48,9	60,3
Франция	30	66	45,5	36104	2383	39,4	57,7
Великобритания	32	63	50,8	36901	2325	36,0	46,9
Германия	42	82	51,2	40901	3354	39,6	55,3
Россия	76	144	52,8	23501	3384	22,1	22,7
Бразилия	103	197	52,3	11909	2346	-	-
Китай	817	1351	60,5	9233	12474	-	-

Итак, в России за час работы платят в два и более раз меньше, чем в других странах, и это также негативно сказывается при расчете производительности труда, на чем мы акцентируем внимание в конце работы.

По данным Росстата мы можем наблюдать следующую картину (табл. 3).

Таблица 3 - Темпы роста валового внутреннего продукта и производительности труда (% к предыдущему году) [Российский статистический ежегодник, 2015, 32; Российский статистический ежегодник, 2016]

Показатель	2000	2005	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Валовой внутренний продукт	110	106,4	104,5	104,3	103,5	101,3	100,7	96,3
Производительность труда	-	105,5	103,2	103,8	103,5	101,8	100,9	96,8

Зачастую здесь больше завязана политика, чтобы доказать, что рыночная экономика с участием только частного капитала намного эффективнее государственного сектора экономики, или методики подсчета очень сильно разнятся друг от друга.

На такой момент неоднозначности применения методик подсчета было указано в выступлении заместителя начальника аналитического управления Аппарата Совета Федерации С.Л. Постникова: «Сам подход к оценке производительности труда и те выводы, которые делаются на основании различных методик, о том, что у нас производительность в 2,5 раза ниже, у меня все-таки вызывает определенные сомнения... Методики разработаны, в общем-то, для высокоразвитых стран, которые в силу, опять же, сложившейся системы разделения труда имеют достаточно близкую структуру, если брать основные страны, опять же, в силу этой системы разделения труда имеют близкие категории качества жизни с учетом системы налогообложения и так далее... Поэтому все-таки хотелось бы с вашей помощью, с учетом того, что мы с вами уже сделали, все-таки привести эту ситуацию в объективное, достоверное русло» [Производительность труда в России и в мире..., 2017].

Этот вопрос необходимо было задавать на более ранних этапах, когда переходили на рыночные рельсы. В тот момент внедряли западные стандарты, причем не утруждая себя адаптацией под наши условия. Это необходимо делать, в противном случае будут серьезные разногласия относительно проведения расчетов и, соответственно, полученных результатов.

Действительно, как может быть такое большое различие в труде водителей, шахтеров (используются технологии, которые у нас закупает Запад), врачей, учителей, преподавателей и т.д., по сравнению с их западными коллегами? Например, по данным ЮНЕСКО и ОЭСР мы можем увидеть следующие показатели в области НИОКР по ППС (табл. 4) [там же].

Таблица 4 - Среднее число публикаций в год (2010–2014 гг.) (в расчете на 1 млн дол. затрат на НИОКР по ППС)

Страна	Среднее число публикаций в год в расчете на 1 млн дол. затрат на НИОКР по ППС	Затраты на НИОКР по ППС, млн долларов в ценах 2005 г.
Великобритания	2,39	35 752
Франция	1,4	45 463
Россия	1,14	24 497
Германия	1,06	84 290
США	0,79	396 711
Южная Корея	0,75	60 892
Китай	0,7	260 419
Япония	0,56	133 894

При таких подходах к производительности труда Россия, тем не менее, в этих же годах является лидером в мире по многим видам выпускаемой продукции (табл. 5).

Таблица 5 - Место, занимаемое Россией в мире по производству отдельных видов промышленной и сельскохозяйственной продукции в 2015 г. [Россия в цифрах, 2017]

Виды промышленной и сельскохозяйственной продукции	Место, занимаемое Россией
Сахарная свекла	1
Газ природный и попутный	2
Нефть добытая (включая газовый конденсат), картофель	3
Электроэнергия, чугун, зерновые и зернобобовые культуры, скот и птица на убой (в убойном весе)	4
Вывозка древесины, цементы гидравлические	5
Уголь, сталь, хлопчатобумажные ткани, молоко коровье	6
Шерстяные ткани, обувь с верхом из кожи	11
Легковые автомобили (включая сборку)	12
Бумага и картон	13

Как видим из приведенных данных, мы находимся в верху по многим позициям, и это как-то не коррелирует с заявлениями многих специалистов о низкой производительности труда в России. И это, еще раз напомним, происходит в самый пик санкций со стороны Запада. В 2017 г. эти показатели еще более изменились в лучшую сторону: так, например, Россия вышла на первое место по производству и экспорту зерна, потеснив с первых позиций таких грандов в этой области, как США, Канада.

Для более объективного анализа производительности труда попробуем рассмотреть уровень малого и крупного предприятия. Приведем расчет 2 производительности труда на малом предприятии ООО «Вестплюс», работающем в секторе обеспечения горюче-смазочными материалами различных производств и физических лиц. Для этого применим следующие данные. Выручка за отчетный период составила 29 млн руб. при численности штата 6 человек. Применим следующую формулу:

$$GT = [(Q/S)/DR], \quad (1)$$

где GT – производительность труда на предприятии; Q – выручка; S – численность персонала организации; DR – валютный курс, отношение рубля к доллару.

$$GT = [(29 \text{ млн руб.} / 6) / 58] = 83 \, 333 \text{ [доллара/на одного сотрудника]}.$$

Применив метод подсчета по ОЭСР, мы получаем следующие результаты:

$$PQ = GT / PO, \quad (2)$$

где PQ – производство продукции за человеко-час; GT – производительность труда на отраслевом уровне; PO – человеко-часы (по производственному календарю России норма часов работы специалиста при 40-часовой неделе – 1973 ч, не учитываем при этом труд при 36-часовой неделе, здесь норма меньше).

$$PQ = 25862 / 1973 = 42,23 \text{ [дол./ч]}.$$

Средний уровень производства продукции за человеко-час по еврозоне составляет 55,9 дол.

Приведем расчет 2 производительности труда на крупном предприятии, обеспечивающем три региона Севера электрической энергией, – ПАО «Тюменьэнерго». Стоимость переданной электрической энергии (количество выпущенной продукции) – 54001,5 млн руб., при этом численность работающих составила 7309 человек, включая постоянный и переменный персонал.

$$GT = [(Q/S)/DR], \quad (3)$$

где GT – производительность труда на отраслевом уровне; Q – стоимость переданной электроэнергии; S – численность персонала организации; DR – валютный курс, отношение рубля к доллару.

$$GT = [(54001,5 \text{ млн руб.} / 7309) / 58] = 127 \, 384 \text{ [дол. на одного сотрудника]}.$$

Применив метод подсчета по ОЭСР, мы получаем следующие результаты:

$$PQ = GT / PO, \quad (4)$$

где PQ – производство продукции за человеко-час; GT – производительность труда на отраслевом уровне; PO – человеко-часы (по производственному календарю России норма часов работы специалиста при 40-часовой неделе – 1973 ч, не учитываем при этом труд при 36-часовой неделе, здесь норма меньше).

$$PQ = 127384 / 1973 = 64,56 \text{ [дол./ч]}.$$

Средний уровень производства продукции за человеко-час по еврозоне составляет 55,9. Конечно, здесь мы сравниваем данные крупного предприятия с макропоказателями, но нам необходимо показать в сравнении полученные данные. Они говорят о том, что производительность труда на уровне крупного предприятия является высокой. При подсчете в статистике не всегда выдаются достоверные данные по организациям, техника может находиться в запасе и не участвовать непосредственно в рабочем процессе, и это уже даст другие показатели.

Серьезной проблемой, которая влияет на производительность труда и на инфляционную спираль в стране, является резкое возрастание количества чиновников во всех уровнях власти (табл. 6).

Таблица 6 - Численность работников государственных органов и органов местного самоуправления по ветвям власти и уровням управления на конец 2015 г., тыс. чел. [Российский статистический ежегодник, 2016]

Годы	2000	2010	2011	2012	2013	2014	2015
В государственных органах, органах местного самоуправления и избирательных комиссиях муниципальных образований РФ всего	1163,3	1648,4	1603,7	1572,2	1548,1	2211,9	2176,4

На 69 граждан России приходится один чиновник, или на 10 тыс. граждан приходится 145 чиновников. На эту тему своеобразно высказался министр финансов России Силуанов: «У нас более раздутая бюджетная сеть даже по сравнению с советским периодом» [Исследование РБК..., www]. Это позволяет опережать по количеству чиновников развитые страны мира в 1,4 раза, а среднеразвитые — в 2,5 раза. В СССР в 1985 г. на самом пике было 2,03 млн чиновников, или 73 на 10 тыс. человек. На рис. 1 представлены данные исследования РБК по состоянию на 2013 г. без учета бюджетников и военных.

Систематически идет реформирование, например, системы начального, среднего и высшего образования с целью повышения качества обслуживания, роста производительности труда. «Глубокие структурные изменения, происходящие в настоящее время в вузах России, обусловлены требованиями времени» [Наука, образование и практика..., 2017]. Идет сокращение заведений, численности обслуживающего и профессорско-преподавательского состава персонала.

Сколько госслужащих занято в экономике

Доля чиновников, работников госучреждений и госкомпаний в общей численности работающего населения в различных странах мира, %



Рисунок 1 - Доля чиновников, работников госучреждений и госкомпаний в общей численности работающего населения в различных странах мира, %

Нагрузка на профессорско-преподавательский состав растет с каждым годом, но при этом одновременно с опережающими темпами растет численность административно-управленческого аппарата (табл. 7).

Таблица 7 - Образовательные учреждения высшего образования
[Чернопятов, 2016; Chernopiatov, Popova, 2016]

Годы	1993/ 1994	2000/ 2001	2005/ 2006	2010/ 2011	2011/ 2012	2012/ 2013	2013/ 2014	2014/ 2015	2015/ 2016
Число ОУ, всего	626	965	1068	1115	1080	1046	969	950	896
Численность студентов, всего, тыс. чел.	2613	4741	7064	7050	6490	6075	5647	5209	4766
Численность студентов ОУ на 10000 чел. насел., чел.	176	324	493	493	454	424	393	356	325
Из общей численности студентов женщины, тыс. чел.	1347	2686	4114	4030	3642	3356	3054	2813	2549
Численность ППС, тыс. чел., в т.ч.:									
в государственных и муниципальных вузах;	239,8	265,2	322,1	324,8	319,0	312,8	288,2	271,5	255,8
в частных	3,8	14,4	36,7	32,0	29,2	29,2	31,1	28,2	23,9

Следующим компонентом, участвующим в построении ВВП страны и повышении производительности труда, являются основные фонды государств. На них очень серьезное внимание обращают различные исследователи (табл. 8).

Таблица 8 - Основные фонды Российской Федерации
[Российский статистический ежегодник, 2016]

Годы	1990	2000	2010	2013	2014	2015
Основные фонды экономики (по полной учетной стоимости; на конец года), млрд руб. (1990 г. – трлн руб.)	1,9	17464	93186	133522	147430	160725
Ввод в действие основных фондов, млн руб. (1990 – млрд руб.)	135,9	843378	6275935	11160485	10887946	10721081

В табл. 9 приведем данные по износу, коэффициентам обновления и выбытия основных фондов.

Таблица 9 - Степень износа и коэффициенты обновления, выбытия основных фондов в Российской Федерации (в сопоставимых ценах на конец года), %
[Производительность труда в России и в мире..., 2017]

Годы	Степень износа ОФ	Коэффициент обновления	Коэффициент выбытия
1990	35,6	6,3	2,4
1995	39,5	1,9	1,9
2000	39,3	1,8	1,3
2005	45,2	3,0	1,1
2010	47,1	3,7	0,8
2011	47,9	4,6	0,8
2012	47,7	4,8	0,7
2013	48,2	4,6	0,7
2014	49,4	4,3	0,8

Из приведенных данных мы видим, что обновление идет со снижающимися темпами, одновременно растет степень износа основных фондов. Это может объясняться разным уровнем развития регионов. «Модернизация российской экономики однозначно лежит в плоскости инновационной деятельности регионов, и прежде всего промышленности» [Бодункова, Джабиева, Калинина и др., 2015, 115].

Вместе с тем необходимо указать следующее: данные, которые приводятся в статистических отчетах, не всегда соответствуют действительности. Это зависит от ряда факторов, реально имеющих место в российском учете основных фондов. Например, автор настоящей статьи, будучи руководителем госпредприятия, списал ряд наименований оборудования и техники с подачей документов в соответствующие инстанции. В течение года эти документы проходили различные инстанции, а оборудование и техника стояли на учете, следовательно, о них подавались статданные. Через год, уволившись, я так и не списал это имущество. Так практически происходит на всех предприятиях. Такая организация процесса постановки на учет и списания основных фондов негативно сказывается на конечном показателе, и отсюда идут искаженные конечные результаты. Поэтому, когда начинают приводить данные об эффективности использования фондов у нас и за рубежом, получаются серьезные расхождения. Так, например, в организации работает один трактор или комбайн, а числится три единицы, и все тогда делится на три.

Процесс списания и обновления имеет заорганизованный, сложный порядок, и не все его понимают и желают заниматься этим. Вообще во многих предприятиях халатно к этому относятся или имеют другие взгляды на это. Можно по этому поводу сказать следующее:

- бухгалтерия несвоевременно списывает имущество в силу слабого знания этого вопроса (часто в балансах не меняется стоимость имущества в течение длительного времени);
- существует большое количество форм учета, ведущих к длительному бюрократическому подходу (два вида налогового и четыре вида бухгалтерского учета);
- выгодно не списывать и амортизировать имущество для последующего внесения в качестве залога под взятие кредита;
- процесс списания и постановки на учет в государственных предприятиях длительный.

В связи с этим можно сказать следующее: приводимые статистические данные не отражают реальной действительности в связи с длительностью данного процесса. Статистику делают люди, и необходим более упрощенный подход для более объективного отражения действительности. К этому можно добавить, что представители малого бизнеса или вообще не передают данных, или дают искаженные данные.

Следующий анализ мы представим в виде использования суточного фонда времени (табл. 10).

Таблица 10 - Использование суточного фонда времени населением отдельных стран (количество часов в среднем за сутки; по данным ЕЭК ООН) [Российский статистический ежегодник, 2015, 32]

Страна	Год	Оплачиваемая работа	Обучение	Работа на дому	Сон	Свободное время	Остальное
Россия	2014	4,18	0,08	3,46	8,50	4,04	3,74
США	2010	5,30	0,13	2,34	8,26	4,44	3,53
Франция	2010	5,48	0,01	2,62	8,14	3,87	3,88

Постоянно говорится, что в России нерационально используется фонд рабочего времени, отсюда такая низкая производительность труда. Из приведенных данных видно, что большой

разницы между тремя странами нет. Практически по всем показателям мы идем ровно, разница если есть, то небольшая.

Основную ссылку в работах, докладах практически все делают на показатели расчетов ОЭСР. Здесь уместно отметить, что и Росстат приводит данные в своих отчетах по ОЭСР. Хотя мы уже ранее говорили, что не все можно подводить под их методики расчетов, так как слишком велики разногласия между разными странами в этом подходе.

Теперь наша задача на макроуровне доказать, что производительность труда в Российской Федерации находится на высоком уровне. Расчет приведем по методике ОЭСР. Данная организация сопоставляет размер ВВП страны с затраченным временем на производство. Так, по данным ОЭСР за один час работы наш работник производит продукции на 24 дол. США (при завышенной норме более 2000 ч на работника в год). Но такой подход неприемлем для всех стран, такой подсчет вели в СССР и его за это критиковали. В данном случае очень большая разница в оплате труда за одну и ту же работу, что сразу ставит в неравное положение. Так, минимальная средняя почасовая оплата в России составляет 100 руб., а в США – 7 дол. и 25 центов (по курсу 59 руб. это составит 427 руб. 75 коп.). Это больше чем в 4 раза, чем в России. На расчеты оказывает влияние большая и резкая девальвация рубля и другие факторы.

Попробуем теперь на макроуровне опровергнуть данный расчет, применяя статистические данные Росстата. Здесь уместно отметить, что мы не включаем в расчет данные «теневое сектора» экономики России, который составляет не менее 15% ВВП. Так, ВВП России по ППС в 2014 г. составил 3666,1 млрд дол. США, в 2015 – 3579,8, а среднегодовая численность занятых соответственно 67 813 и 68 839 млн чел. [Российский статистический ежегодник, 2016]. Согласно производственного календаря в 2014 г. установлена норма для 40-часовой рабочей недели в 1970 ч., для 36-часовой рабочей недели — 1772,4 ч, а в 2015 г. — 1971 и 1773,4 ч соответственно. Сокращенная неделя 36 часов установлена для женщин, работающих в условиях Крайнего Севера, приравненных к Крайнему Северу, работников, выполняющих трудовые обязанности в специальных условиях, и др.

Выполняя первый расчет, мы применим интегральный показатель нормы часов (IP), который составит:

$$IP_{2014} = 1970 + 1772,2 = 1871,2 \text{ ч на одного работника,}$$

$$IP_{2015} = 1971 + 1773,4 = 1872,4 \text{ ч на одного работника.}$$

Отсюда произведем расчет производительности труда в расчете на одного работника по годам:

$$PQ = [(V/PO)/IP], \quad (5)$$

где PQ – производство продукции за человеко-час; V – ВВП по ППС на макроуровне; H – среднегодовая численность занятых; IP – интегральный показатель нормы часов.

$PQ_{2014} = [(3666,1 \text{ млрд дол.} / 67813 \text{ млн чел.}) / 1871,2] = 28,89$ [дол. выработки продукции на одного работающего].

$PQ_{2015} = [(3579,8 \text{ млрд дол.} / 68839 \text{ млн чел.}) / 1872,4] = 27,77$ [дол. выработки продукции на одного работающего].

С учетом того, что работник России получает меньше за ту же работу, чем в США, в 4 раза, то, умножив данную сумму, мы можем выйти на выработку более 100 дол. на человека. Мы этого делать не будем и проведем следующий расчет.

Второй расчет произведем с учетом потерь рабочего времени на одного человека, в который

войдет только основной минимальный отпуск для всех работающих – 28 календарных дней. В России работает большое количество персонала, который получает отпуск от 44 до 100 календарных дней (это тоже в расчет не берем).

Потери рабочего времени на одного человека в год составят при интегральном показателе:

$$IP = [(N_{40} + N_{36}) / K] \times D, \quad (6)$$

где N_{40} – норма часов при 40-часовой неделе; N_{36} – норма часов при 36-часовой неделе; K – коэффициент 2; D – основной отпуск.

$$IP = [((8 \text{ ч} + 6 \text{ ч}) / 2) \times 28] = 196 \text{ [ч на одного работающего]}.$$

Отсюда находим выработку продукции на одного человека с учетом потерь рабочего времени на одного человека в год:

$$PQ_{2014} = [(3666,1 \text{ млрд дол.} / 67813 \text{ млн чел.}) / 1871,2 - 196] = 32,27 \text{ [дол. выработки продукции на одного работающего]}.$$

$$PQ_{2015} = [(3579,8 \text{ млрд дол.} / 68\,839 \text{ млн чел.}) / 1872,4 - 196] = 31,02 \text{ [дол. выработки продукции на одного работающего]}.$$

Как видим, из произведенных расчетов выработка продукции на одного работающего в России увеличена на 10 долларов, в отличие от расчетов Forbs, и 8 долларов, в отличие от расчетов ОЭСР, и выводит Россию выше Польши и Латвии, у которых 29,7 и 27,6 дол. на одного человека соответственно. В нашем случае необходим более взвешенный подход к данным показателям и методикам. В России важно все-таки подвести методики сбора статистики под международные стандарты и пересмотреть процедуры учета основных фондов, фактического рабочего времени и прочее. Проведенные расчеты по предприятиям показывают высокую производительность труда, а на уровне страны он сразу резко снижается. Это задача правительства – найти выход из сложившегося положения.

Заключение

Итак, приводимые разными авторами данные существенно отличаются друг от друга и не всегда отражают реальной действительности в области производительности труда. По многим отраслям и предприятиям Российской Федерации производительность труда опережает или идет вровень с производительностью труда развитых стран.

Серьезной преградой, конечно, является чрезмерно повышенный документооборот, применяемый в отраслях и предприятиях, и его цикл прохождения, что, естественно, сказывается на производительности труда не в лучшую сторону. В ряде стран не так сильно заорганизован документооборот, что позитивно сказывается на производительности труда.

Серьезной проблемой для организаций, отраслей, регионов и в целом России стало чрезмерное увеличение административно-управленческого аппарата организаций и чиновников. Так, в целом по стране произошло увеличение чиновников с 2000 г. По состоянию на конец 2015 г. увеличение чиновников произошло почти в двухкратном размере – в 1,87 раза.

Приведенные расчеты в части микроэкономики говорят, что предприятия показывают высокую производительность труда и ни в чем не уступают организациям за рубежом. Значит, здесь дело не в микро-, а в макроэкономике, а вернее политики государства. С введением санкций против России доходы населения падали каждый год более чем на 10%. Так, девальвация национальной валюты более чем в два раза обернулась падением ВВП в долларовом эквиваленте. Это сразу сказалось на производительности труда, так как расчеты

ОЭСР производятся в долларовом исчислении. Учитывая такую резкую девальвацию, можно с уверенностью сказать, что производительность труда в России находится на уровне развитых стран, уступая лишь по некоторым параметрам.

Еще одной серьезной проблемой для производительности труда в России является сектор «теневой экономики». Так, по данным исследований Российской академии народного хозяйства и государственной службы, опубликованных в средствах массовой информации в августе 2017 г., было отмечено следующее: 44,8% трудоспособного населения России (33 млн человек) вовлечены в разной степени в «теневую экономику». Это очень серьезный удар по показателям производительности труда.

На основании вышеизложенного мы считаем, что данные, приводимые в различных источниках по поводу производительности труда в России, не всегда отражают реальную картину и зачастую ее искажают, мультиплицируя ошибочные расчеты.

Необходимо провести следующие мероприятия:

- оптимизировать число административно-управленческого аппарата в предприятиях, отраслях;
- оптимизировать численность чиновников всех уровней управления;
- уменьшить документооборот на предприятиях, отраслях;
- повысить заработную плату работникам;
- внести изменения в методику расчета производительности труда на региональном и федеральном уровне;
- обновить основные фонды;
- увеличить инвестиции в промышленный сектор.

Выполнение программы в части производительности труда требует разработки новых методик, отвечающих требованиям стран, и при этом необходимо устранить двойное толкование в этой области.

Библиография

1. Балабанов В.С., Чернопяттов А.М. Акционерная форма собственности в отечественном предпринимательстве // Путеводитель предпринимателя. 2017. № 35. С. 59-66.
2. Бихари П., Фалушне К. Государственные предприятия в развитых капиталистических странах // Государственное предпринимательство в развитых капиталистических странах. М., 1986.
3. Бодункова А.Г., Джабиева А.В., Калинина И.А. и др. Инновационное развитие России: возможности, проблемы, перспективы. Новосибирск, 2015. 158 с.
4. Исследование РБК: сколько в России чиновников и много ли они зарабатывают. URL: <http://www.rbc.ru/economics/15/10/2014/543cfe56cbb20f8c4e0b98f2>
5. Кейнс Дж.М. Общая теория занятости, процента и денег. М., 1978. С. 98-99.
6. Коуз Р. Нобелевская лекция «Институциональная структура производства» // Природа фирмы. М.: Дело, 2001. С. 241.
7. Наука, образование и практика: профессионально-общественная аккредитация, тьюторство, информационные технологии, информационная безопасность. М.: РУСАЙНС, 2017. С. 160.
8. Производительность труда в России и в мире. Влияние на конкурентоспособность экономики и уровень жизни // Аналитический вестник. 2017. № 29 (628).
9. Российский статистический ежегодник. 2015. М.: Росстат, 2015. С. 32.
10. Российский статистический ежегодник. 2016. М.: Росстат, 2016. 725 с.
11. Россия в цифрах. 2017. М.: Росстат, 2017. 511 с.
12. Чернопяттов А.М. Применение и развитие дисциплины «маркетинг» в образовании на современном этапе // Образование и наука: современные тренды. Чебоксары, 2016. С. 99-121. DOI: 10.21661/r-113443

13. Чернопятов А.М. Развитие механизма государственного регулирования и его влияние на предпринимательскую деятельность в Российской Федерации. М.: РУСАЙНС, 2017.
14. Alchian A., Demsetz H. Production? Information costs, and economic organization? // *American economic review*. 1962. Pp. 777-795.
15. Chernopiatov A.M., Popova V.V. *Marketing in education*. Raleigh, North Carolina, USA: Lulu Press, 2016. 265 p.

On the issue of labor productivity in the Russian Federation

Aleksandr M. Chernopyatov

PhD in Economics, Associate Professor,
Department of theory and practice of management,
Surgut State Pedagogical University,
628400, 10/2, 50 let VLKSM st., Surgut, Russian Federation;
e-mail: westproduct@mail.ru

Abstract

The article analyzes labor productivity and theoretical and practical aspects of its impact on the development of the country's economy. The author uses modern tools, methods and various techniques of analyzing the current economic situation in the country. Statistical methods of collecting and processing primary information, methods of logical and systemic analysis are applied. The analysis of labor productivity in Russia and abroad is carried out. According to the author, in various state and private structures the labor productivity in Russia at the current stage is lower than in the countries comprising the G-7. The novelty in the article is the display of actual labor productivity in comparison with other proposed data.

For citation

Chernopyatov A.M. (2017) K voprosu proizvoditel'nosti truda v Rossiiskoi Federatsii [On the issue of labor productivity in the Russian Federation]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economics: Yesterday, Today and Tomorrow], 7 (12A), pp. 131-144.

Keywords

Productivity, economics, labor, innovation, statistics, problems, working hours.

References

1. Alchian A., Demsetz H. (1962) Production? Information costs, and economic organization? *American economic review*, pp. 777-795.
2. Balabanov V.S., Chernopyatov A.M. (2017) Aktsionernaya forma sobstvennosti v otechestvennom predprinimatel'stve [Joint ownership as a factor in the development of domestic entrepreneurship]. *Putevoditel' predprinimatelya* [Guide of the entrepreneur], 35, pp. 59-66.
3. Bikhari P., Falushne K. (1986) Gosudarstvennye predpriyatiya v razvitykh kapitalisticheskikh stranakh [State-owned enterprises in developed capitalist countries]. *Gosudarstvennoe predprinimatel'stvo v razvitykh kapitalisticheskikh stranakh* [State entrepreneurship in the developed capitalist countries]. Moscow.
4. Bodunkova A.G., Dzhabieva A.V., Kalinina I.A. et al. (2015) *Innovatsionnoe razvitie Rossii: vozmozhnosti, problemy, perspektivy* [Innovative development of Russia: opportunities, challenges, prospects]. Novosibirsk.
5. Chernopiatov A.M., Popova V.V. (2016) *Marketing in education*. Raleigh, North Carolina, USA: Lulu Press.

6. Chernopyatov A.M. (2016) *Primenenie i razvitie distsipliny «marketing» v obrazovanii na sovremennom etape* [The application and development of the discipline “marketing” in education at the present stage]. *Obrazovanie i nauka: sovremennye trendy* [Education and science: Modern trends]. Cheboksary, pp. 99-121. doi: 10.21661/r-113443
7. Chernopyatov A.M. (2017) *Razvitie mekhanizma gosudarstvennogo regulirovaniya i ego vliyanie na predprinimatel'skuyu deyatel'nost' v Rossiiskoi Federatsii* [Development of the mechanism of state regulation and its impact on entrepreneurial activity in the Russian Federation]. Moscow: RUSAINS Publ.
8. *Issledovanie RBK: skol'ko v Rossii chinovnikov i mnogo li oni zarabatyvayut* [RBC study: how many officials there are in Russia and how much they earn]. Available at: <http://www.rbc.ru/economics/15/10/2014/543cfe56cbb20f8c4e0b98f2> [Accessed 29/11/17].
9. Keynes (1936) *The general theory of employment, interest and money*. (Russ. ed.: Keins Dzh.M. (1978) *Obshchaya teoriya zanyatosti, protsenta i deneg*. Moscow, pp. 98-99.).
10. Kouz R. (2001) Nobelevskaya leksiya “Institutsional'naya struktura proizvodstva” [Nobel lecture “Institutional structure of production”]. *Priroda firmy* [Nature of the company]. Moscow: Delo Publ.
11. *Nauka, obrazovanie i praktika: professional'no-obshchestvennaya akkreditatsiya, t'yutorstvo, informatsionnye tekhnologii, informatsionnaya bezopasnost'* [Science, education and practice: professional-public accreditation, tutoring, information technology, information security] (2017). Moscow: RUSAINS Publ.
12. *Proizvoditel'nost' truda v Rossii i v mire. Vliyanie na konkurentosposobnost' ekonomiki i uroven' zhizni* [Productivity of labor in Russia and in the world. Impact on the competitiveness of the economy and the standard of living]. *Analiticheskii vestnik* [Analytical bulletin], 29 (628).
13. *Rossiiskii statisticheskii ezhegodnik* [Russian Statistical Yearbook] (2015). Moscow: Rosstat Publ.
14. *Rossiiskii statisticheskii ezhegodnik* [Russian Statistical Yearbook] (2016). Moscow: Rosstat Publ.
15. *Rossiya v tsifrah* [Russia in figures] (2017). Moscow: Rosstat Publ.