

УДК 33

Ретроспективный анализ способов организации инновационной деятельности

Муртазоев Ораз Карахонович

Аспирант,

Таджикский государственный университет коммерции,
734055, Республика Таджикистан, Душанбе, ул. Дехоти, ½;
e-mail: oraz-2009@mail.ru

Аннотация

В настоящее время инновационная деятельность в технологической сфере осуществляется преимущественно на промышленных предприятиях, а также в организациях малого бизнеса. Инновационная политика начала реализовываться с помощью разработки системы государственных долгосрочных прогнозов и планов, а также системы государственных научно-технических программ. Таким образом, изменился характер и содержание государственного планирования, тем самым произошла постепенная замена системы государственных заказов контрактной системой. Поэтому в современной экономической литературе большой интерес представляют исследования механизмов формирования экономики инноваций, механизмы научно-технического прогресса, научный и культурный потенциал отраслей промышленности. В статье проводится ретроспективный анализ исторического опыта и эволюции инновационных процессов в экономике Республики Таджикистан, которые в современном мире имеют важное значение, и могут оказать помощь в решении задач перехода к индустриально-инновационному типу развития экономики, поскольку в условиях директивной экономики (эпохи СССР) был накоплен огромный опыт организации инновационной деятельности. Обосновывается это тем, что сущностные характеристики национальной инновационной системы во многом определяются свойствами экономической и политической системы, институциональной структурой государственного регулирования и поддержки инновации.

Для цитирования в научных исследованиях

Муртазоев О.К. Ретроспективный анализ способов организации инновационной деятельности // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2016. № 9. С. 186-194.

Ключевые слова

Инновация, инновационная экономика, государство, государственное регулирование, промышленная система, инновационные промышленные предприятия, управление инновации.

Введение

В экономической литературе часто опыт СССР в организации инновационных процессов оценивается на низком уровне, чего по нашему мнению следует избегать. Во многих исследованиях, которые посвящены изучению инновационной деятельности, отмечается анти инновационная направленность хозяйственного механизма советской экономики. Если посмотреть на статистику 80-х годов прошлого столетия, можно наблюдать существенное замедление инновационных процессов в экономике той эпохи. Хотя в 1970-1986 гг. в СССР объем средств вложений в науку увеличился в 2,8 раза и составил 29,5 млрд. рублей или 5% всего национального дохода страны, но за анализируемый период произошло «абсолютное сокращение числа созданных новых типов машин, оборудований, приборов, средств механизации других материализованных достижений науки и техники» [Народное хозяйство..., 1987, 81-86]. Отдельные авторы того периода отмечали, что хозяйственный механизм с характерной для него жесткой централизацией и командными методами управления, ориентировал экономическую систему на репродуктивный тип воспроизводства – расширяющееся воспроизводство с относительно стабильной номенклатурой продукции. В этом типе хозяйственного механизма научно-технический прогресс воспринимался в основном как экзогенные факторы. Директивные или централизованные методы внедрения инновации потребовали создания особого автономного института от общехозяйственного управления механизма инновационного управления, который являлся внешним по отношению к предприятию. В таких случаях наблюдалось противоречивое и разнонаправленное действие с хозяйственным механизмом. Так, например, существовало противоречие в раздельном управлении на государственном уровне хозяйственными процессами Госпланом Таджикской ССР и Государственным комитетом по науке и техники, которые управляли инновационными процессами или НТП и НТР. Кроме того, в различных министерствах были отделы, которые курировали планы по новой технике, а планами выпуска производства освоенной продукции управляло планово-экономическое управление. Они работали обособленно, действовали в рамках своих функций без должного взаимодействия. Следует отметить, что функции управления расширенным воспроизводством были монополизированы Госпланом, Госкомитетом по науке и технике (ГКНТ) и отраслевыми министерствами. Именно эти вышестоящие органы принимали соответствующие решения и меры по осуществлению расширенного воспроизводства для конкретного предприятия, устанавливали формы и методы планирования и финансирования расширенного воспроизводства.

Многие исследователи отмечают, что в этот период (1970-1986 гг) отделились функции расширенного воспроизводства, а именно инновационной функции от предприятия. Произошла передача ее централизованным органам управления. Эти вышестоящие органы, концентрируя в своих руках огромные ресурсы и по своей воле перераспределяя их, осуществляли автономное управление этим видом деятельности. Предприятия решали только

вопросы простого воспроизводства за счет прибыли, оставляемой им. В научных кругах и у практиков господствовало мнение, что предприятие не может за счет собственных средств осуществить финансирование собственного расширенного воспроизводства и инновационной деятельности. Прибыль предприятий рассматривалась через призму простого воспроизводства, и больше внимания уделялось текущей и тактической направленности прибыли, что связывалось только с краткосрочными экономическими интересами.

В результате отделения инновационной функции от хозяйствующих субъектов (предприятия) формировалась устойчивая тенденция невосприимчивости трудовых коллективов к инновациям. В 70-80-е годы для машиностроительных предприятий наблюдалось невыгодность инноваций по сравнению с освоенной продукцией. Об этом свидетельствуют данные о наличии устойчивой тенденции сохранения пониженной рентабельности по новой продукции (табл. 1).

Таблица 1. Рентабельность продукции машиностроения по годам серийного производства

	1977	1978	1979	1980	1981	1982
Рентабельность товарной продукции, в том числе изготавливаемой:	18,2	18,4	19,5	19,8	19,3	14,6
до 3 лет	15,9	17,1	18,7	18,6	18,5	15,2
от 4 до 6 лет	20,2	19,3	21,2	20,4	20,3	16,4
от 7 до 10 лет	20,3	21,4	21,8	22,7	23,8	15,0
свыше 10 лет	17,3	17,5	18,1	18,5	17,8	14,0

Источник: Розенова Д.И. «Цена и новая техника», М., Экономика, 1985 г. С 22.

В 1985 г. в рамках экономической реформы предпринималось использование некоторых рыночных механизмов для решения проблем инновационного развития. Ученые академической науки предлагали применение налогового метода обложения дохода предприятия: освободить от налога прибыль от продукции или снизить ставки на выпускаемую продукцию до 3 лет, и наоборот, повысить налогообложение продукции, выпускаемой более 10 лет и др., и этим заинтересовать предприятия в обновлении и разработке новой продукции. В эти годы основное требование к механизму управления инновационными процессами предприятий было направлено на обеспечение сращивания его с общехозяйственным механизмом. Инновационная политика начала реализовываться с помощью разработки системы государственных долгосрочных прогнозов и планов, а также системы государственных научно-технических программ. Таким образом, изменился характер и содержание государственного планирования, тем самым произошла постепенная замена системы государственных заказов контрактной системой. Государственные научно-технические контракты организовывались двумя основными методами:

а) прямым государственным финансированием – гарантированным ресурсными поставками;

б) косвенными методами экономического стимулирования – установление временно высоких контрактных цен, которые обеспечивали предприятию высокую прибыль на началь-

ном этапе освоения производства; различные формы льготного налогообложения; освобождение от налога с прибыли, от реализации пионерных инноваций в течение первых трех лет с последующим возрастанием по мере производства и увеличения срока производства прогрессивным налогом.

Практиковалось также использование механизмов налоговой системы в регулировании процессов обновления по видам продукции по жизненному циклу: пониженного налога в начале жизненного цикла, и высокой ставкой в конце цикла. Это побуждало предприятие снимать старую продукцию с производства и разрабатывать, и внедрять новую продукцию. Предлагалось также использовать организацию льготного долгосрочного кредитования с пониженной процентной ставкой на нужды технического перевооружения, реконструкции и приобретения нового оборудования, которые повысили инновационный уровень предприятий. Введена система ускоренной амортизации для предприятий, производящих особо важную продукцию, а также установлен льготный режим амортизационных отчислений. Эти меры не теряли свою актуальность и в современных условиях.

Таким образом, к концу 80-х годов в Таджикистане в рамках СССР были намечены крупные институциональные преобразования, направленные на повышение инновационной активности предприятий. Однако, действовавший хозяйственный механизм того периода был ориентирован на репродуктивный тип воспроизводства (количественно расширяющееся воспроизводство с относительно стабильной номенклатурой прибыльной продукции и технологий). Потому что для системы того времени были характерны централизация и административно-командные методы управления. Как было отмечено выше, инновации при таком механизме воспринимались как экзогенные факторы, которые приводили экономическую систему в неустойчивое состояние. В этих случаях директивно-централизованными методами разрешалось противоречие между внутренним стремлением хозяйственной системы к стабильности (закрепленным действующим хозяйственным механизмом) и внешним воздействием инновационных факторов. Раздельное управление на государственном и отраслевом уровнях (Госплан, Госкомитет по науке и технике, планово-экономические технические управления министерств) усугубляло противоречие во всех подсистемах первичного звена экономики.

Следует отметить, что в командно-административной экономике существовала конкуренция идей и проектов. Определяли эффективность инвестиций, и на основе этого осуществлялся отбор лучших проектов. Однако механизм выбытия слабо действовал. Если в развитых странах почти 60% ввода основного капитала шло на цели возмещения выбытия и 40% – на прирост основного капитала, то в бывшем СССР возмещение выбытия не превышало 30% ввода [Эволюционная экономика..., 1997, 181-184]. В результате действия такой политики наблюдался дефицит ресурсов, происходило распыление капитальных вложений по большому числу объектов, торможение диффузии инноваций. Это в конечном итоге замедлило экономический рост и привело к проигрышу в соревновании с западным миром.

В связи с переходом на рыночную экономическую систему правительств стран СНГ Таджикистан объявил свободные цены на блага (ресурсы, товары, услуги т. д.) и сократил бюджетное финансирование на экономику и инновации, которые активизировали выбытие консерваторов. Однако не формировались необходимые условия для вхождения новаторов в реальный сектор экономики, поскольку не был создан механизм входа в инновационную деятельность. В переходной экономике не соблюдались требования экономической эволюции, в результате чего происходил развал научно-технического потенциала страны. Если использование производственных мощностей на промышленных предприятиях республики в 1991 г составляло в среднем 64,9%, то этот показатель в 2000 г. составил 10,6%. Начиная с 2005 г. наблюдается тенденция роста: в 2005 г. показатель составлял 17,81%, а в 2014 г. были использованы более 46,7% мощностей промышленных предприятий (табл. 2).

Таблица 2. Уровень использования производственных мощностей промышленных предприятий по выпуску отдельных видов продукции в Республике Таджикистан (в %)

	1991	2000	2005	2010	2014	2014 к	
						1991	2005
Цемент	96,0	20,1	44,0	24,8	94,9	98,8	2,15
Сборные железобетонные конструкции	48,4	2,4	3,9	6,2	11,3	23,3	2,9
Стеновые материалы	48,2	11,3	46,8	35,7	59,1	122,6	126,2
Хлопок-волокно	61,8	38,5	36,2	20,6	13,5	21,8	37,3
Шелковые ткани (готовые)	93,9	34,5	12,5	94,7	1,5	1,6	12,0
Обувь	65,2	1,6	0,5	9,2	84,0	128,8	168
Ковры и ковровые изделия	55,3	3,2	22,2	29,3	100,0	180,8	450,4
Холодильники	81,0	1,9	-	-	-	-	-
Мясо	51,2	1,0	1,4	6,5	11,4	22,2	814,3
Животное масло	50,9	0,3	0,7	9,5	38,7	76,0	55,раз
Цельномолочная продукция (в пересчете на молоко)	63,0	2,6	8,1	69,8	52,7	83,5	650,6

Источник: Статистический ежегодник Республики Таджикистан, 2011, С. 441; Статистический ежегодник Республики Таджикистан, 2015. С 257

В 2014 г. по сравнению с 1991 использование мощностей цементного завода возросло до 98,8%, что больше по сравнению с 2005 г. в 2 раза. Использование мощностей фабрики по производству ковров и ковровых изделий в 2014 100%, производства обуви – 84%, производства цельномолочной продукции в пересчете на молоко – 52,7% и др. хотя после 2005 г. происходит возрождение промышленных предприятий и расширение использования их мощностей, однако использование мощности фабрик по производству готовых шелковых тканей и хлопка-волокна принимали тенденцию снижения (см. табл. 2).

Следует отметить, что снижение промышленного производства в республике принципиально отличается от спада эволюционного типа. Это снижение вызвано не разрушением старых и созданием новых технологий, а разрушением новых технологий и сохранением старых. Останавливаются машиностроительные заводы и заводы по производству технологического оборудования.

Таблица 3. Динамика число промышленных предприятий, среднегодовая численность промышленно-производственного персонала и объем промышленной продукции в Республики Таджикистан

Годы	Число предприятий	Среднегодовая численность промышленно-производственного персонала, тыс.чел		Объем промышленной продукции, млн. сомони (в ценах 2010)
		всего	в том числе рабочие	
1991	2308	215,4	188,2	9845
2000	1329	90,1	72,3	4147
2001	1257	86,7	69,0	4770
2002	1254	86,7	69,5	5170
2003	1312	88,1	70,7	5682
2004	1048	87,2	69,7	6540
2005	1130	85,1	66,7	7220
2006	1094	82,1	64,0	7617
2007	1397	80,4	62,1	8371
2008	1366	74,2	57,4	8078
2009	1384	68,5	52,7	7553
2010	1386	69,5	53,4	8248
2011	1473	68,3	60,4	8724
2012	1586	71,4	57,6	9666
2013	1804	79,4	55,4	10033
2014	2164	81,1	62,8	10535

Источник: Статистический ежегодник Республики Таджикистан, 2011, С. 421; Статистический ежегодник Республики Таджикистан, 2015. С 244

Одновременно с этим разрушается научный и культурный потенциал отраслей промышленности; специалисты выезжают за границу и ведут деятельность в коммерческих структурах, которые не имеют отношения к их специальности. В действительности в период с 2000 г по 2014 гг. среднегодовая численность промышленно-производственного персонала уменьшилась от 90,1 до 81,1 тыс. чел., численность рабочих от 72,3 до 62,8 тыс. чел. и по сравнению с 1991 г. это число уменьшилось более чем на 2,6 раза. В настоящий момент наблюдается тенденция роста численности промышленных предприятий и объема производства промышленной продукции, эти показатели достигли почти уровня 1991 г. (см. табл. 3).

В современной экономической литературе большой интерес представляют исследования механизмов формирования экономики инноваций, а также ограничители данного процесса. Многие авторы [Инновационный путь ..., 2005, 343-366] отмечают, что в большинстве исследованиях отсутствует системный подход, ограничиваются рекомендации в сфере финансирования и льготирования инновационной деятельности и НИОКР. Встречается также игнорирование национальных инновационных систем как обязательное для обеспечения устойчивости инновационного развития экономических условий. Кроме того, не учитывается инерционность социально-экономических процессов. Но, вместе с тем, следует отметить, что инерционность социально-экономических процессов не может оправдать инерционности экономической политики [Мирсаидов, 2015, 79-92]. Поэтому необходимо создать систему государственных мер, в которой механизмы финансирования инновации

или НИОКР будут не исходным (как сегодня), а результирующим инструментом укрепления научно-технического потенциала республики. Однако, как отмечено выше, в республике инновации не востребованы хозяйствующими субъектами всех форм собственности. Кроме того, отсутствуют гарантированные государством программы развития «прорывных» секторов экономики. Современная налоговая и денежно-кредитная политика республики не ориентированы на инновации, не способствуют привлечению «длинных денег», бюджетные расходы ориентированы на решение текущих и социальных задач, законодательство противоречиво и не системно. Стабилизационный фонд часто используется для компенсации ошибок органов государственной власти. Принимаемые меры по реформированию сферы науки направлены не на повышение эффективности научно-исследовательских работ, а на экономию бюджетных средств, приватизацию собственности научных учреждений. Таких проблем очень много. В результате чего, конечно в соответствии с законами рынка, предприятия сферы вложения капитала предпочитают ориентироваться на ту деятельность, которая имеет низкий уровень риска, нежели инновационные.

Библиография

1. Народное хозяйство за 70 лет. М.: Финансы и статистика, 1987. 81 с.
2. Эволюционная экономика на пороге XXI века. М.: «Япония сегодня», 1997. 262 с.
3. Горегляд В.П. (ред.) Инновационный путь развития для новой России. М.: Наука, 2005. 343-366 с.
4. Мирсаидов А.Б. Институциональные основы инновационная развития экономики: взгляд когнитивной науки // Материалы научно-практической конференции «Выход постсоветского пространства из системной кризисной цикличности»: императивы международных сотрудничества на базе ЕАХ в условиях нового витка глобальной нестабильности. Москва, 25-26 июня 2015. С. 79-92.
5. Статистический ежегодник Республики Таджикистан, 2011. 441 с.
6. Статистический ежегодник Республики Таджикистан, 2015. 257 с.

Retrospective analysis of ways of organizing innovation

Oraz K. Murtazoev

Postgraduate,

Tajik State University of Commerce,

734055 ½ Dekhoti st., Dushanbe, Republic of Tajikistan;

e-mail: oraz-2009@mail.ru

Abstract

At present, innovation in technology is carried out mainly in industrial enterprises and in small business organizations. Innovation policy starts to be realized through the development of a system of long-term forecasts and plans, as well as a system of state scientific and technical programs. The nature and content of state planning has changed, thus the system of state orders was gradually replaced by the contract system. Therefore, mechanisms of formation of innovation economy, scientific and technological progress, scientific and cultural potential of the industry are of great interest in modern economic literature. The author of the article presents a retrospective analysis of historical experience and the evolution of innovation processes in the economy of the Republic of Tajikistan. They are very important in the modern world, and can help to solve problems of transition to industrial-innovative type of economic development, as in the conditions of the command economy (during the era of the Soviet Union) a wealth of experience of innovation was accumulated. It is explained by the fact that the essential characteristics of the national innovation system is largely determined by the properties of the economic and political system, the institutional structure of state regulation and support innovation.

For citation

Murtazoev O.K. (2016) Retrospektivnyi analiz sposobov organizatsii innovatsionnoi deyatelnosti [Retrospective analysis of ways of organizing innovation]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economics: Yesterday, Today and Tomorrow], 9, pp. 186-194.

Keywords

Innovation, innovation economy, state, government regulation, industrial system, innovative industries, innovation management.

References

1. *Evolutsionnaya ekonomika na poroge XXI veka* [Evolutionary economics at the threshold of the XXI century] (1997). Moscow: Yaponiya segodnya Publ.
2. Goreglyad V.P. (ed.) (2005) *Innovatsionnyi put' razvitiya dlya novoi Rossii* [The innovative path of development for the new Russia]. Moscow: Nauka Publ.
3. Mirsaidov A.B. (2015) *Institutsional'nye osnovy innovatsionnaya razvitiya ekonomiki: vzglyad kognitivnoi nauki* [Institutional foundations of innovative economic development: a view of cognitive science]. *Materialy nauchno-prakticheskoi konferentsii "Vykhod postsovetского prostranstva iz sistemoi krizisnoi tsiklichnosti": imperativy mezhdunarodnykh sotrudnichestva na baze EAKh v usloviyakh novogo vitka global'nyi nestabil'nosti. Moskva, 25-26 iyunya 2015* [Proc. of the scientific-practical conference "The output of the post-Soviet system of cyclical

crisis": imperatives of international cooperation on the basis of EAX in a new round of global instability. Moscow, June 25-26, 2015], pp. 79-92.

4. *Narodnoe khozyaistvo za 70 let* [The national economy in 70 years] (1987). Moscow: Finansy i statistika Publ.
5. *Statisticheskii ezhegodnik Respubliki Tadzhikistan, 2011* [Statistical Yearbook of the Republic of Tajikistan, 2011].
6. *Statisticheskii ezhegodnik Respubliki Tadzhikistan, 2015* [Statistical Yearbook of the Republic of Tajikistan, 2015].