УДК 338.439

Инвестиционная привлекательность рынка овощей защищенного грунта: проблемы и решения

Чазова Ирина Юрьевна
Кандидат экономических наук,
доцент кафедры «Правовые основы государственной и муниципальной службы»,
Институт права, социального управления и безопасности,
Удмуртский государственный университет,
426034, г. Ижевск, ул. Университетская, 1;
e-mail: chazirina@yandex.ru

Аннотация

Рассматриваются вопросы инвестиционной привлекательности рынка тепличной продукции. Анализируются факторы, влияющие на развитие рынка овощеводства защищенного грунта, и требования, которым должны удовлетворять предприятия отрасли. Предложен интегральный показатель инвестиционной привлекательности предприятия на рынке овощеводства защищенного грунта.

Ключевые слова

Рынок, овощи защищенного грунта, инвестиционная привлекательность, интегральный показатель.

Введение

Мировой опыт эффективного производства продукции защищенного грунта показывает, что инвестиционная привлекательность рынка способствует росту кредитоспособности предприятий и расширению возможностей привлечения дополнительного капитала в развитие отрасли с целью расширения производства и повышения урожайности.

Проблемы инвестиционной привлекательности предприятия на рынке нашли отражение в работах М.Н. Крейниной, Э.Н. Крылова, В.М. Власова, М.Г. Егорова. В своих исследованиях Е.В. Губанова уделила особое внимание инвестиционной привлекательности предприятий на рынке овощной индустрии.

Целью статьи является комплексный анализ факторов, влияющих на развитие рынка овощеводства и требований, которым должны удовлетворять предприятия отрасли, а также разработка предложений по повышению инвестиционной привлекательности предприятия на рынке овощеводства защищенного грунта.

Инвестиционная привлекательность

В современной научной литературе существуют различные толкования понятия инвестиционной привлекательности предприятия. Так, М.Н. Крейнина рассматривает инвестиционную привлекательность с позиции целесообразности вложения средств в данное предприятие[1].

В работах Д.Удалова инвестиционная привлекательность рассматривается как совокупность характеристик, свойственных тому или иному объекту инвестирования, служащих для определения условий инвестирования и предназначенных для принятия обоснованного инвестиционного решения[2]. Предполагается, что в основе принятия решения об инвестициях лежит экономическая выгода или, другими словами, принцип максимальной инвестиционной отдачи на основе альтернативной стоимости.

По мнению Э.Н. Крылова, В.М. Власовой, М.Г. Егорова под инвестиционной привлекательностью следует понимать:

а) состояние хозяйственного развития предприятия, при котором с высокой долей вероятности в приемлемые для инвестора сроки инвестиции могут обеспечить удовлетворительный уровень прибыльности или может быть достигнут другой положительный эффект;

б) совокупность различных объективных признаков, свойств, средств, возможностей, обусловливающих по-

1 Крейнина М.Н. Анализ финансового состояния и инвестиционной привлекательности акционерных обществ в промышленности, строительстве и торговле – М.: Дело и Сервис, 1994. – 256 с.

2 Удалов Д. Инвестиционная привлекательность, как основной критерий для принятия инвестиционного решения. Сущность и проблемы ее оценки в условиях переходной экономики // РИСК: ресурсы, информация, снабжение, конкуренция. – 2009. – № 4. – С. 152–153.

Рис. 1. Факторы инвестиционной привлекательности предприятия на рынке овощеводства защищенного грунта

тенциальный платежеспособный спрос на инвестиции в основной капитал;

в) совокупность экономических и финансовых показателей предприятия, определяющих возможность получения максимальной прибыли в результате вложения капитала при минимальном риске вложения средств;

г) показатель эффективности инвестиций[3].

Под инвестиционной привлекательностью рынка овощеводства защищенного грунта в работе будет рассматриваться интегральная характеристика инвестиционной привлекательности отдельных субъектов рынка с целью их последующего инвестирования исходя из объемов и перспектив сбыта продукции, эффективности ис-

3 Крылов Э.Н., Власова В.М., Егорова М.Г. Анализ финансового состояния и инвестиционной привлекательности предприятия. М.: Финансы и статистика, 2003. – 192 с.

пользования активов, их ликвидности, состояния платежеспособности и финансовой устойчивости.

Все многообразие факторов, определяющих инвестиционную привлекательность рынка овощеводства защищенного грунта, можно разделить на две группы – объективные и субъективные[4] (рис. 1).

Объективные факторы характеризуют общее состояние экономики отрасли и страны в целом, особенно ее финансовой системы, уровня развития фондового рынка (его организационно-правовую оформленность, объем капитализации, ликвидность, методы государственного регулирования и взаимодействия с другими сегментами рынка).

Анализ объективных факторов, влияющих на развитие рынка овощеводства защищенного грунта, показывает, что тепличный бизнес является капиталоемким, а сроки окупаемости больших проектов достигают 7–8 лет и более, поэтому актуальной является инвестиционная поддержка бизнеса. В течение 2009–2010 гг. на рынке произошла активизация деятельности потенциальных инвесторов и организаторов промышленных теплиц. Значительной частью инвесторов тепличный бизнес ранее не рассматривался как привлекательная площадка для инвестиций и диверсификации своего основного бизнеса. Стимулом интереса к закрытому грунту стала, в том числе, и поддержка государством промышленных теплиц путем возмещения части ставки рефинансирования заемных средств через специальные программы поддержки сельхозпроизводителей в 2009 году[5].

Группу субъективных факторов составляют факторы, которые в своей основе имеют «поведенческую» природу и характеризуют реакцию и ожидание отдельных субъектов рынка на ситуацию, которая уже сложилась или возможна в перспективе[6]. То есть

4 Ройзман И. Отраслевая инвестиционная привлекательность // Инвестиции в России. – 1998. – № 8. – С. 36–38.

5 Значение южных областей России в производстве тепличных овощей существенно возрастет // Технологии Роста. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://t-rost.ru/ru/news_articals/recearch_news/last_research_news_greenhouse/greenhouse_business_russia_2010/greenhouse_russia_south2_news.html

6 Лысенко В.Н., Матвеев В.А. Роль субъективного фактора в проведении экономических реформ в регионах Российской Федерации. // Экономические реформы в регионах Российской Федерации: Опыт и перспективы. – М.: Ин-т современной политики, 1998. – С. 96–110.

понятие инвестиционной привлекательности неразрывно связано с определением мотивации субъектов инвестирования – инвесторов[7].

В связи с этим при исследовании рынка овощей защищенного грунта целесообразно рассмотреть наиболее весомые факторы, формирующие инвестиционную привлекательность предприятий отрасли и рынка в целом.

Развитие предприятий и их инвестиционная привлекательность зависят от политических, правовых экономических и социальных факторов, а также от финансовых, материальных, информационных, инфраструктурных возможностей предприятия, квалификации персонала, уровня научного обеспечения производства, навыков и способности руководителей всех уровней и многих других факторов[8].

В рыночных условиях инвестиционная привлекательность может рассматриваться как комплексный обобщающий критерий успеха в экономике, потому что именно она наиболее полно отвечает интересам инвестора, целям его инвестиционной деятельности. С этой точки зрения инвестиционную привлекательность рынка овощей защищенного грунта можно рассматривать как совокупность показателей, влияющих на привлекательность и окупаемость инвестиций. Для инвестора важно, чтобы не только непосредственно объект инвестирование (проект, предприятие), но и сфера его деятельности – отрасль, регион, страна – также были привлекательными[9]. Он должен в комплексе оценить инвестиционный климат рынка отрасли и отдельных производств, предприятий.

Поэтому с позиций инвесторов инвестиционную привлекательность рынка овощеводства защищенного грунта можно рассматривать на нескольких уровнях:

1) оценка инвестиционной конкурентоспособности отрасли защищенного грунта в целом;

2) межотраслевая оценка инвестиционной привлекательности отдельных отраслей экономики, которая проводится путем сравнения привлекательности рынка защищенного грунта и других секторов экономики;

7 Трясицина Н.Ю. Комплексная оценка инвестиционной привлекательности предприятий // Экономический анализ. – 2006. – № 18. – С.5–7.

8 Бланк И.А. Инвестиционный менеджмент – М.: Эльга-Н, Ника-Центр, 2001. – 448 с.

9 Беспохатный Г. Новый механизм приоритетного развития сельского хозяйства // Экономист. – 2008. – № 7. – С. 90–96.

3) межрегиональная оценка инвестиционной привлекательности овощеводства в регионах, которая необходима для выбора региона инвестирования.

Формирование системы показателей инвестиционной привлекательности объектов инвестирования целесообразно осуществлять в соответствии со следующими принципами: система отобранных показателей должна отвечать цели и задачам исследования; показатели должны иметь четкое количественное выражение, алгоритм расчета и возможность определения основных направлений позитивной (негативной) динамики, которые должны обеспечить тождественность их понимания любыми пользователями; система показателей должна иметь необходимую информационную базу для проведения динамического и сравнительного анализа; система показателей должна состоять из их оптимального количества по разным направлениям оценивания.

Для выбора вложения средств на рынке овощей защищенного грунта важна оценка инвестиционной привлекательности предприятия и отрасли в целом[10].

В настоящее время выбор источников инвестирования предприятий по производству овощей защищенного грунта в основном ориентируется на результаты оценивания экономической эффективности отдельных проектов по следующим показателям: чистому приведенному эффекту, коэффициенту эффективности инвестиций, индексу прибыльности, сроку окупаемости и норме рентабельности[11].

В то же время на начальных стадиях оценки важным аспектом является комплексная оценка инвестиционной привлекательности рынка овощей защищенного грунта с использованием интегрального показателя привлекательности рынка в целом.

Интегральный показатель предполагает совокупный учет факторов, на которые предприятие может оказывать влияние, а также требований, которым должны отвечать параметры предприятия при использовании определенных источников финансирования.

На наш взгляд, к факторам, на которые предприятие может оказывать влияние, относятся следующие:

10 Методические рекомендации по оценке эффективности инвестиционных проектов. – М.: Экономика, 2000. – 421 с.

11 Шикин Е.В. Математические методы и модели в управлении: Учебное пособие. – М.: Дело, 2000. – 440 с.

– наличие инвестиционных решений, обеспечивающих достаточный денежный поток в будущем;

– отношение владельцев предприятия к использованию тех или иных источников финансирования;

– масштаб деятельности предприятия;

– готовность к раскрытию информации инвесторам, характеризующую степень открытости предприятия.

Инвестиционные решения определяют будущие доходы предприятий овощеводства защищенного грунта и, следовательно, привлекательность инвестиций для инвесторов, а также возможности возвращения долга[12]. Это одно из основных условий для привлечения средств из любого источника финансирования.

Следующее понятие – это требования, которым должны отвечать параметры предприятия защищенного грунта при использовании определенных финансовых источников[13]. Можно сформулировать три основных требования:

– соответствие распределения во времени будущих денежных потоков распределения платежей за инвестиционные ресурсы;

– соответствие фактических и плановых значений финансовых коэффициентов их нормативным (необходимым) значением;

– наличие запаса финансовой прочности инвестиционных проектов.

Рассмотренные предпосылки, условия и требования формируют общую методологию выбора источников финансирование инвестиций.

Важнейшей характеристикой инвестиционной привлекательности является наличие устойчивого спроса на продукцию овощеводства, позволяющего предприятию занять определенную долю на рынке, который в свою очередь определит достижение необходимых объемов производства[14].

Таким образом, уже на начальных стадиях исследования инвести-

12 Глазунов, В.Н. Критерии оценки инвестиционной привлекательности проектов // Финансы. – 1997. – № 12. – С. 59–62.

13 Коршикова А.Ю. Эволюция системы аналитических показателей деятельности организаций // Экономический анализ: теория и практика: Научно-практический и аналитический журнал. – М.: Финансы и кредит. – 2002. – № 12. – С. 73–84.

14 Журавлев Ю.В., Балбеков А.И., Артеменко В.Б. Инвестиционная привлекательность предприятия. – Воронеж: ВГТА, 2004. – 63 с.

ционной привлекательности предприятия целесообразно принимать во внимание инвестиционную привлекательность рынка в целом.

На основе анализа показателей инвестиционной привлекательности действующего предприятия по производству овощей защищенного грунта целесообразно установить стадию его жизненного цикла на момент проведения такого оценивания.

Согласно сложившейся практике, привлекательными для инвестора считаются предприятия (или объекты инвестирования на предприятии), которые находятся в процессе роста, то есть на первых четырех стадиях своего развития[15].

Однако если продукция определенного предприятия имеет позитивные маркетинговые перспективы, а объем необходимых инвестиций в техническое перевооружение относительно небольшой, то целесообразным будет инвестирование и на стадии «окончательной зрелости», потому что вложенные средства должны окупиться в наиболее короткие сроки. На стадии «старения» осуществление инвестирования возможно лишь как исключение в случае, когда вместо строительства новых производственных мощностей, в результате сравнительно меньших потребностей в инвестиционных ресурсах, предусматриваются перепрофилирование предприятия, диверсификация выпускаемой продукции.

Но все-таки установление стадии жизненного цикла предприятия характеризует его инвестиционную привлекательность не в полной мере, потому для более углубленного и полного анализа привлекательности объекта инвестирования с учетом мировой практики может использоваться система рейтинговой оценки.

Интегральное рейтинговое оценивание позволяет объединить в одном показателе совокупность различных факторов. Это упрощает процедуру оценивания инвестиционной привлекательности, а иногда является единственно возможным вариантом ее проведения. Оценивание может охватывать свыше 40 соответствующих показателей по различным направлениям хозяйственной деятельности предприятия.

В практическом использовании метод интегрального оценивания предприятий способствует повышению объективности оценки его инвестици-

15 Губанова Е.В. Инвестиционная привлекательность аграрного сектора Калужской области // Агро XXI. – 2009. – № 1. – С. 3–4.

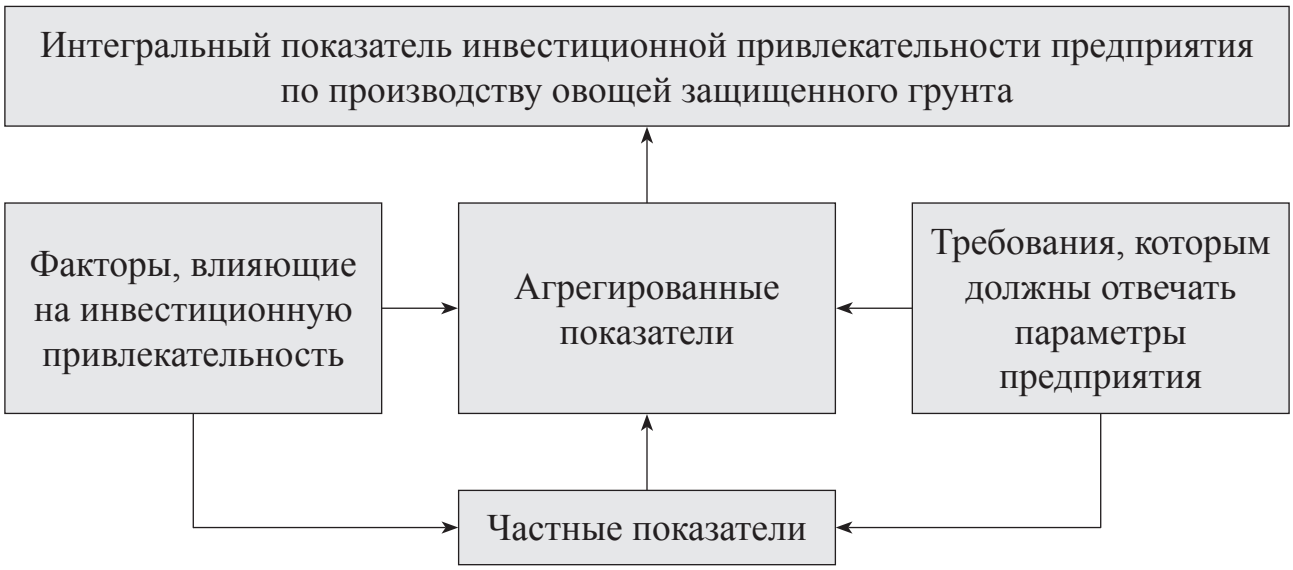

Рис. 2. Структура и порядок расчета интегрального показателя инвестиционной привлекательности предприятий по производству овощей защищенного грунта

онной привлекательности[16]. Субъективизм, который сопровождает любое оценивание, особенно при определении весомости показателей, практически можно устранить путем проведения контрольных оперативных расчетов по нескольким предприятиям.

Всем группам показателей оценивания инвестиционной привлекательности предприятий, а также показателям, размещенным в этих группах, присваиваются, в зависимости от их весомости, соответствующие числовые значения. Как и предельные значения показателей, весомость может корректироваться. Экспертным путем определяют весомость групп показателей, а также весомость показателей в группах, а затем проводят интегральное оценивание инвестиционной привлекательности предприятия.

Таким образом, интегральное оценивание инвестиционной привлекательности предполагает определение комплексного показателя, в котором воспроизводятся значения других показателей, откорректированных в соответствии с их весомостью.

Интегральный показатель инвестиционной привлекательности позволяет с учетом разных сторон деятельности предприятий отрасли определять степень целесообразности и выгодности вложения средств в развитие овощеводства защищенного грунта.

16 Маршалл Дж.Ф., Бансал В.К. Финансовая инженерия: Полное руководство по финансовым нововведениям. – М.: ИНФРА-М, 1998. – 784 с.

Схематически структура и порядок расчета интегрального показателя инвестиционной привлекательности предприятий по производству овощей защищенного грунта показана на рис. 2.

Этот показатель должен учитывать различные стороны деятельности предприятия, потому что инвестор, вкладывая свои средства, заинтересован в учете всех нюансов такого вложения[17]. При этом каждая отдельная сторона деятельности должна характеризоваться показателями разной степени интеграции, а сам процесс интеграции показателей должен быть основан на последовательном объединении частных показателей, позволяющих инвестору иметь ясную картину о возможных результатах своих вложений.

Агрегированные показатели характеризуют отдельные стороны деятельности предприятия. Выделяем следующие факторы: производственный потенциал, рыночный потенциал, состояние основных производственных фондов, инвестиционная активность, инновационная активность, уровень корпоративного управления, финансовое состояние.

Выбор перечисленных факторов связан со следующими обстоятельствами.

Во-первых, инвесторов на рынке овощеводства защищенного грунта интересует уровень организации производительной деятельности, производственные возможности реципиента инвестиций, от которых зависят многие другие стороны деятельности[18]. Именно эти возможности определяют размер доходов, который может быть получен в будущем. В соответствии с известной методологией оценки бизнеса именно будущие доходы и определяют размеры инвестиций.

Во-вторых, рыночный потенциал предприятия и его возможности. Эти возможности определяют перспективы развития и целесообразность самих инвестиций.

В-третьих, вкладывая средства в формирование капитала предприятия, инвестор, в сущности, покупает активы, важнейшей составной частью которых являются основные средства. Они во многом формируют производственный аппарат предприятия.

17 Зельднер А. Приоритеты, институты и механизмы выхода аграрной сферы из кризиса в XXI веке. – М.: Институт экономики РАН, 2008. – 208 с.

18 Зайцева Н. Как оценить инвестиционную привлекательность? // БДМ. Банки и деловой мир. – 2007. – № 12. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.cfin.ru/finanalysis/invest / investment_appeal.shtml

В-четвертых, инвестиционная активность характеризует интенсивность инвестирования в развитие предприятия, которое в значительной степени создает предпосылки для высоких темпов экономического роста. Предприятие, в которое вложены инвестиции, при прочих равных условиях имеет больший запас прочности, чем предприятие с противоположной инвестиционной характеристикой.

В-пятых, инновационная активность имеет значение для понимания возможностей предприятия в части выпуска новой продукции и применения новых технологических процессов. Даже если ранее были сделаны серьезные инвестиции, сам их размер еще не гарантирует, что предприятие будет достаточно конкурентоспособным в долгосрочной перспективе. Поэтому необходимо знать, какой инвестиционный потенциал имеет предприятие, какой технологический задел на будущее уже создан.

В-шестых, уровни корпоративного управления, характеризующие взаимоотношения между менеджментом и акционерами, между мажоритарными акционерами, финансовую прозрачность предприятия[19].

Ну и, наконец, не последнюю роль при принятии инвестиционных решений играет финансовое состояние предприятия. Наличие значительной просроченной кредиторской задолженности, низкая ликвидность резко снижают инвестиционную привлекательность. Например, наличие упомянутой просроченной кредиторской задолженности создает угрозу банкротства и потери инвестированных средств.

Таким образом, перечисленный круг показателей, в целом, определяет целесообразность и эффективность инвестирования. Агрегированные группы показателей – это локальные группы индикаторов, которые формируют интегральные показатели. Например, интегральный показатель «Рыночный потенциал» состоит из групп «Темпы продаж и доля на рынке». «Диверсифицированность сбыта»; интегральный показатель «Финансовое состояние» подразделяется на функциональные группы: «Ликвидность», «Финансовая стабильность», «Рентабельность» и т.д.

В свою очередь агрегированные группы показателей состоят из частных показателей, которые явля-

19 Игошин Н.В. Инвестиции. Организация управления и финансирования: Учебник для вузов. – М.: Финансы, ЮНИТИ, 2000. – 413 с.

ются первичными информационными носителями оценки инвестиционной привлекательности. Например, в группе показателей «Темпы продаж и доля на рынке» можно выделить частные показатели «Темпы продаж за последние три года», «Изменение доли на рынке».

Для расчета интегрального показателя инвестиционной привлекательности K_k может быть использована следующая формула:

$$K_k = \sum_{i=1}^{n} k_i \times p_j \qquad (1)$$

где k_i – влияние агрегированного показателя на инвестиционную привлекательность.

p_i – влияние p_i доли частного показателя на агрегированный показатель.

Расчет уровня интегрального показателя инвестиционной привлекательности осуществляется с учетом важности интегральных показателей.

Комплексный показатель инвестиционной привлекательности может быть использован для определения эффективности инвестирования при сравнении альтернативных вариантов вложения средств в производство овощей закрытого грунта или другие сектора экономики.

Если инвестор анализирует привлекательность разных предприятий и должен выбирать наиболее приемлемые для инвестирования предприятия, то он может как дополнительный показатель рассчитывать эффективность инвестиций на основе сопоставления значений интегральных показателей инвестиционной привлекательности этих предприятий и рынка в целом[20].

Таким образом, инвестиционная привлекательность предприятия по производству овощей защищенного грунта характеризуется совокупностью показателей финансово-экономического состояния, на основе анализа которых потенциальный инвестор может принять управленческое решение о целесообразности вложения свободных средств в развитие этого предприятия без значительного риска их потери или неполучения ожидаемого дохода на инвестированный капитал.

Заключение

На основе проведенного исследования можно сделать следующие выводы:

20 Топсахалова Ф. М-Г. Региональные аспекты повышения инвестиционной привлекательности в АПК. // Всероссийский институт технической информации. – 2003. – № 1656. – 201 с.

1. Под инвестиционной привлекательностью рынка овощеводства защищенного грунта понимается интегральная характеристика инвестиционной привлекательности отдельных субъектов рынка с целью их последующего инвестирования исходя из объемов и перспектив сбыта продукции, эффективности использования активов, их ликвидности, состояния платежеспособности и финансовой устойчивости;

2. Инвестиционная привлекательность предприятия – это уровень удовлетворения финансовых, производственных, организационных и других требований или интересов инвестора относительно конкретного предприятия, который может определяться или оцениваться значениями соответствующих показателей, в том числе интегрального оценивания;

3. Для характеристики инвестиционной привлекательности предприятия может быть использован метод интегрального оценивания инвестиционной привлекательности, основанный на комплексной оценке совокупности показателей. На основе анализа этих показателей потенциальный инвестор может принять управленческое решение о целесообразности вложения свободных средств в развитие этого предприятия и рынка в целом без значительного риска их потери или неполучения ожидаемого дохода на инвестированный капитал;

4. Для оценки инвестиционной привлекательности рынка защищенного грунта необходимой является комплексная характеристика отрасли, а также исследование динамики отдельных показателей. Практическое применение методики исследования инвестиционной привлекательности предприятий и рынка овощеводства защищенного грунта будет способствовать увеличению количества инвестиции и, соответственно, более быстрому и эффективному развитию овощеводства.

Список литературных источников

1. Беспохатный Г. Новый механизм приоритетного развития сельского хозяйства // Экономист. – 2008. – № 7. – С. 90-96.

2. Бланк И.А. Инвестиционный менеджмент – М.: Эльга-Н, Ника-Центр, 2001. – 448 с.
3. Глазунов В.Н. Критерии оценки инвестиционной привлекательности проектов // Финансы. – 1997. – № 12. – С. 59-62.
4. Губанова Е.В. Инвестиционная привлекательность аграрного сектора Калужской области // Arpo XXI. – 2009. – № 1. – С. 3-4.
5. Журавлев Ю.В., Балбеков А.И., Артеменко В.Б. Инвестиционная привлекательность предприятия. – Воронеж: ВГТА, 2004. – 63 с.
6. Зайцева Н. Как оценить инвестиционную привлекательность? // БДМ. Банки и деловой мир. – 2007. – № 12. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.cfin.ru/finanalysis/invest /investment_appeal.shtml
7. Зельднер А. Приоритеты, институты и механизмы выхода аграрной сферы из кризиса в XXI веке. – М.: Институт экономики РАН, 2008. – 208 с.
8. Значение южных областей России в производстве тепличных овощей существенно возрастет // Технологии Роста. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://t-rost.ru/ru/news_articals/recearch_news/last_research_news_greenhouse/greenhouse_business_russia_2010/greenhouse_russia_south2_news.html
9. Игошин Н.В. Инвестиции. Организация управления и финансирования: Учебник для вузов. – М.: Финансы, ЮНИТИ, 2000. – 413 с.
10. Коршикова А.Ю. Эволюция системы аналитических показателей деятельности организаций // Экономический анализ: теория и практика: Научно-практический и аналитический журнал. – М.: Финансы и кредит. – 2002. – № 12. – С. 73-84.
11. Крейнина М.Н. Анализ финансового состояния и инвестиционной привлекательности акционерных обществ в промышленности, строительстве и торговле – М.: Дело и Сервис, 1994. – 256 с.
12. Крылов Э.Н., Власова В.М., Егорова М.Г. Анализ финансового состояния и инвестиционной привлекательности предприятия. М.: Финансы и статистика, 2003. – 192 с.
13. Лысенко В.Н., Матвеев В.А. Роль субъективного фактора в проведении экономических реформ в регионах Российской Федерации. // Экономические реформы в регионах Российской Федерации: Опыт и перспективы. – М.: Ин-т современной политики, 1998. – С. 96-110.
14. Маршалл Дж.Ф., Бансал В.К. Финансовая инженерия: Полное руководство по финансовым нововведениям. – М.: ИНФРА-М, 1998. – 784 с.

15. Методические рекомендации по оценке эффективности инвестиционных проектов. – М.: Экономика, 2000. – 421 с.
16. Ройзман И. Отраслевая инвестиционная привлекательность // Инвестиции в России. – 1998. – № 8. – С. 36-38.
17. Топсахалова Ф.М.-Г. Региональные аспекты повышения инвестиционной привлекательности в АПК. // Всероссийский институт технической информации. – 2003. – № 1656. – 201 с.
18. Трясицина Н.Ю. Комплексная оценка инвестиционной привлекательности предприятий // Экономический анализ. – 2006. – № 18. – С. 5-7.
19. Удалов Д. Инвестиционная привлекательность, как основной критерий для принятия инвестиционного решения. Сущность и проблемы ее оценки в условиях переходной экономики // РИСК: ресурсы, информация, снабжение, конкуренция. – 2009. – № 4. – С. 152-153.
20. Шикин Е.В. Математические методы и модели в управлении: Учебное пособие. – М.: Дело, 2000. – 440 с.

Investment attractiveness of the greenhouse vegetables: problems and solutions

Chazova Irina Jurevna
PhD (Economics),
senior lecturer, department of Legal bases of the state and municipal service,
Institute of the right of social management and security,
Udmurt state university,
P.O. Box 426034, Universitetskaya st., 1, Izhevsk, Russia;
e-mail: chazirina@yandex.ru

Abstract

The issues of investment attractiveness of the market glasshouse production are reviewed in this paper. The factors influencing the development of market veg-

etable greenhouse, and the requirements to be met by the enterprise sector are analyzed in this work. We propose an integrated indicator of investment attractiveness of the company's market vegetable greenhouse.

Keywords

Market, greenhouse vegetables, investment attractiveness, the integral indicator.

References

1. Bespohatny, G. (2008), "New mechanism of the priority development of agriculture" ["Novyj mehanizm prioritetnogo razvitija sel'skogo hozjajstva"], *Economist*, No. 7, pp. 90-96.
2. Blank, I.A. (2001), *Investment management* [*Investicionnyj menedzhment*], Moscow, 448 p.
3. Glazunov, V.N. (1997), "Criteria for assessing the investment attractiveness of projects" ["Kriterii ocenki investicionnoj privlekatel'nosti proektov"], *Finansy*, No. 12, pp. 59-62.
4. Gubanov, E.V. (2009), "Investment attractiveness of the agricultural sector of the Kaluga region" ["Investicionnaja privlekatel'nost' agrarnogo sektora Kaluzhskoj oblasti"], Agro XXI, No.1, pp. 3-4.
5. Igoshin, N.V. (2000), *Investment. Organization of management and financing: Textbook for universities* [*Investicii. Organizacija upravlenija i finansirovanija: Uchebnik dlja vuzov*], Moscow, 413 p.
6. Korshikova A.Y. (2002), *Evolution of analytical performance of the organizations* [Jevoljucija sistemy analiticheskih pokazatelej dejatel'nosti organizacij], *Economichesky analiz: teoriya I praktika: nauchno-prakticheskiy i analitichesky zhurnal*, Moscow, No. 12, pp. 73-84.
7. Kreinin, M.N. (1994), *Financial analysis and investment attractiveness of joint-stock companies in industry, construction and trade* [*Analiz finansovogo sostojanija i investicionnoj privlekatel'nosti akcionernyh obwestv v promyshlennosti, stroitel'stve i torgovle*], Moscow, 256 p.
8. Krylov, E.N., Vlasov, V.M., Egorov, M.G. (2003), *Financial analysis and investment attractiveness of the company* [*Analiz finansovogo sostojanija i investicionnoj privlekatel'nosti predprijatija*], Moscow, 192 p.

9. Lysenko, V.N., Matveev, V.A. (1998), "The role of the subjective factor in economic reforms in Russian Federation" ["Rol' sub'ektivnogo faktora v provedenii jekonomicheskih reform v regionah Rossijskoj Federacii"], in *Jekonomicheskie reformy v regionah Rossijskoj Federacii: Opyt i perspektivy*, Moscow, pp. 96-110.
10. Marshall, J.F., Bansal, V.K. (1998), *Financial engineering: Complete guide to financial innovation* [*Finansovaja inzhenerija: Polnoe rukovodstvo po finansovym novovvedenijam*], Moscow, 784 p.
11. *Methodical recommendations for the evaluation of investment projects* [*Metodicheskie rekomendacii po ocenke jeffektivnosti investicionnyh proektov*], Moscow, 2000, 421 p.
12. Roizman, I. (1998), "Sectoral investment attraction" ["Otraslevaja investicionnaja privlekatel'nost'"], *Investitsii v Rossyii*, No. 8, p. 36-38.
13. Shikin, E.V. (2000), *Mathematical methods and models in management: tutorial* [*Matematicheskie metody i modeli v upravlenii: Uchebnoe posobie*], Moscow, 440 p.
14. "The value of the southern regions of Russia in the production of greenhouse vegetables will increase significantly" [Znachenie juzhnyh oblastej Rossii v proizvodstve teplichnyh ovowej suwestvenno vozrastet], *Tekhnologii Rosta*, May, 20, 2011, available at: http://t-rost.ru/ru/news_articals/recearch_news/last_research_news_greenhouse/greenhouse_business_russia_2010/greenhouse_russia_south2_news.html
15. Topsahalova, F.M–G. (2003), "Regional aspects of enhancing the investment attractiveness of the agroindustrial complex" ["Regional'nye aspekty povyshenija investicionnoj privlekatel'nosti v APK"], *Vserossiyskyi institute tekhnicheskoy informatsii*, No. 1656, 201 p.
16. Tryasitsina, N.Y. (2006), "Comprehensive assessment of investment attractiveness of enterprises" ["Kompleksnaja ocenka investicionnoj privlekatel'nosti predprijatij"], *Ekonomichesky analiz*, No.18, pp. 5-7.
17. Udalov, D. (2009), "Investment attractiveness as a primary criterion for making investment decisions. The essence of the problem and its assessment in a transition economy" ["Investicionnaja privlekatel'nost', kak osnovnoj kriterij dlja prinjatija investicionnogo reshenija. Suwnost' i problemy ee ocenki v uslovijah perehodnoj ekonomiki"], *RISK: resursy, informatsiya, snabzhenie, konkurentsiya*, No. 4, pp. 152-153.

18. Zaitsev, N. (2007), "How to evaluate the investment attractiveness?" ["Kak ocenit' investicionnuju privlekatel'nost'?"], *Banki i delovoi mir*, No. 12, available at: http://www.cfin.ru/finanalysis/invest/ investment_appeal.shtml
19. Zeldner A. (2008), *Priorities, institutions and mechanisms of exit from the crisis of the agrarian sector in the twenty-first century* [*Prioritety, instituty i mehanizmy vyhoda agrarnoj sfery iz krizisa v XXI veke*], Moscow, 208 p.
20. Zhuravlev, Y.V., Balbekov, A.I., Artemenko, V.B. (2004), *Investment attractiveness of the company* [*Investicionnaja privlekatel'nost' predprijatija*], 63 p.