

УДК 008**Внешнеполитическая идентичность США
в период президентства Дж. Буша-Младшего****Маринин Мстислав Оганесович**

Кандидат исторических наук,
доцент кафедры региональных исследований,
Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова,
119991, Российская Федерация, Москва, Ленинские горы 1;
e-mail: mo.marinin@gmail.com

Поздеева Елизавета Олеговна

Студент,
факультет иностранных языков и регионоведения,
Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова,
119991, Российская Федерация, Москва, Ленинские горы 1;
e-mail: vetap03@mail.ru

Аннотация

В статье анализируется внешнеполитическая идентичность США в период президентства Дж. Буша-младшего на основе его воспоминаний «Ключевые решения». В работе предлагается рассмотреть доктринальные основы внешней политики президента, отношения с другими политическими акторами сквозь типологию образов государств на международной арене, а также инструменты влияния на них через политику мягкой и жесткой сил. В заключении показано, что события 11 сентября позволили США пересмотреть свою внешнюю политику по многим международным направлениям. Для каждой группы государств, составленной по классификации Тюкаркиной О.М., характерна своя модель поведения. В целом, можно свести приведенные категории к одной концепции «свой-чужой». В зависимости от того, как другие страны отреагировали на происходящие события, выстраивается политика применения мягкой или жесткой сил. Таким образом, методология, предложенная Тюкаркиной О.М. в отношении образов государств на международной арене, подходит для выявления внешнеполитической идентичности страны по воспоминаниям президента США Дж. Буша-младшего.

Для цитирования в научных исследованиях

Маринин М.О., Поздеева Е.О. Внешнеполитическая идентичность США в период президентства Дж. Буша-Младшего // Культура и цивилизация. 2025. Том 15. № 6А. С. 125-131.

Ключевые слова

Внешнеполитическая идентичность США, внешняя политика США, образы государств, инструменты внешней политики.

Введение

Термин «внешнеполитическая идентичность» появился относительно недавно, но уже широко применяется в междисциплинарных исследованиях. К настоящему времени написано множество работ, которые раскрывают это понятие на примере внешней политики разных стран. В то же время использование термина «внешнеполитическая идентичность» вызывает определенные сложности. В частности, наряду с этим термином используются альтернативные варианты, [Морозова, 2016] но даже такое многообразие терминологии свидетельствует об интересе к различным аспектам этого явления. [Прохоренко, 2017, 465]

Одним из наглядных свидетельств плюрализма подходов к изучению внешнеполитической идентичности является типология внешнеполитических образов, предложенной Тюкаркиной О.М. в исследовании «Образ врага в международных отношениях и его роль в формировании внешнеполитического курса государства». [Тюкаркина, 2013]

В исследовании Морозовой Е.В. «Образ Другого/Чужого в формировании внешнеполитической идентичности (обзор литературы)» приведен подробный анализ современной научной литературы, показывающий различные подходы к изучению внешнеполитической идентичности. [Морозова, 2016]

На наш взгляд, самое полное определение термину «внешнеполитическая идентичность» дала Прохоренко И.Л.: «идеи и представления, порой мифологизированные, о сложившемся и/или желаемом миропорядке, о месте, роли и статусе государства в мире, о его реальных и потенциальных союзниках, соперниках и врагах, о его ресурсах внешней политики». [Прохоренко, 2017, 466]

Следует отметить, что до сих пор нет общепринятого понимания того, кто же является носителем внешнеполитической идентичности государства. Ответ на этот вопрос предлагает Маринин М.О. в статье «Внешнеполитическая идентичность страны в регионоведении», говоря о том, что существует два подхода к формированию внешнеполитической идентичности в зависимости от ее источника. Одним потенциальным источником являются общества или народы, реализующие свои возможности через демократические выборные институты. Другим потенциальным источником является власть, использующая свой инструментарий для формирования внешнеполитической идентичности страны. [Маринин, 2014]

На власть как источник формирования внешнеполитической идентичности указывает и Прохоренко И.Л., утверждая, что «государство инициирует властный и научный политический дискурс по ключевым проблемам внешней политики, формирует общественное мнение в данной сфере, используя различные инструменты и технологии правительственной политики в области культуры, образования, науки, СМИ». [Прохоренко, 2017, 466]

Следовательно, при рассмотрении подхода к формированию внешнеполитической идентичности, источником которой является государство, в качестве источников могут быть использованы мемуары лиц, стоящих у власти, их переписка, публицистика, внешнеполитические доктрины и т.д. Особого внимания заслуживают мемуары президентов США, так как именно президент влияет на формирование внешнеполитической идентичности. В этой связи их воспоминания имеют особую ценность в исследовании данной проблемы.

Основная часть

При исследовании внешнеполитической идентичности США в период правления Дж. Буша - младшего необходимо отметить, что поворотной точкой в формировании внешнеполитической

идентичности этого периода стали события 11 сентября 2001 г.. В первую неделю после указанной трагедии президенту необходимо было выступить с официальным заявлением перед своими гражданами, а также перед всем миром, чтобы обозначить планы США относительно будущего страны. В это время президент Дж. Буш-младший активно разрабатывает доктрину, которая получит название “Доктрина Буша”. Основные положения этой доктрины были озвучены президентом США в одном из выступлений после трагедии 11 сентября.

В своих воспоминаниях Дж. Буш-младший выделяет 4 раздела, которые составляют его доктрину: привлечение к ответственности террористов и тех, кто им помогает; нападение на врага до его удара по территории США; предупреждение угрозы до ее возникновения; пропаганда свободы в противовес идеологии угнетения и страха. [Буш, 2011, 453-454] Четвертый раздел был назван “План свободы”, и президент уделяет особое внимание этому пункту, описывая его как идею пропаганды свободы и поддержания зарождающейся демократии на территориях Палестины, Ливана, Грузии и Украины. Таким образом, президент в своей доктрине формирует образ врага, выстраивает стратегию борьбы с ним и дает основания для последующих действий США.

Следует также выделить концепцию “Ось зла”, разработанную Дж. Бушем-младшим в это время. В «ось зла» входили государства, представляющие угрозу для США не только своей поддержкой террористических движений, но и, как утверждалось, занимавшиеся разработкой оружия массового поражения (ОМП), в том числе ядерного оружия. В эту ось вошли такие страны, как Ирак, Иран и Северная Корея.

После оформления “Доктрины Буша” она стала предметом тщательного изучения экспертами в области международных отношений. Кирилина М.А. делит доктрину Дж. Буша Младшего на пять разделов: борьба с терроризмом; концепция превентивной войны; построение нового мирового порядка под лидерством США; оборонительная концепция; использование “мягкой силы”. [Кирилина, 2011] Пятый пункт предложенной концепции подразумевает оказание экономической и технической помощи, осуществление программ культурных, образовательных, научных гуманитарных обменов с другими странами, для объединения усилий в борьбе с общим врагом. Таким образом, американцы получили доступ к военным базам в Узбекистане, Киргизии и Таджикистане. Дипломатический словарь выделяет следующие элементы “Доктрины Буша”: действие на упреждение; сохранение военного первенства США; односторонность действий; распространение демократии. [Дипломатический словарь Доктрина Буша]

Формирование внешнеполитической идентичности США во многом строится на базовом противопоставлении «свой-чужой». В этой связи необходимо остановиться на анализе основных направлений внешней политики США в контексте образов государств на международной арене.

Настоящее исследование базируется на подробной типологии образов государств, предложенной Тюкаркиной О.М.: государства-единомышленники, стратегические партнеры, зависимые государства, враги, соперники, государства-изгои и нейтральные государства. [Тюкаркина, 2013, 187] При использовании этого подхода для анализа мемуаров Джорджа Буша-младшего можно прийти к следующим выводам.

Государства-враги в рамках внешнеполитической идентичности США - Ирак и Афганистан. Эти государства всячески противопоставляются ценностям США, и против них президент ведет активную борьбу, привлекая на свою сторону других политических акторов.

Государства-изгои в дискурсе президента - Иран и Северная Корея, которые представляют собой будущую угрозу как для США, так и для остального мира из-за предполагаемых

разработок ядерного оружия.

К государствам-единомышленникам США в данный период можно отнести Великобританию и Японию, которые полностью поддерживают действия Дж. Буша-младшего во внешней политике.

Зависимые государства составляют страны Африки, а также Израиль. Их зависимость от США представлена финансовой помощью, которую Дж. Буш-младший и его администрация предлагают этим регионам в обмен на лояльность в отношении их политики. Странам Африки президент предлагает финансовую и гуманитарную помощь в борьбе со СПИДом/ВИЧ и малярией. Израиль же давно находится в сфере внешнеполитических интересов США, получая всеобъемлющую поддержку Вашингтона.

Стратегические партнеры в данный период представлены такими государствами, как Индия и Пакистан, которые, хотя и имеют разногласия друг с другом, помогают США в борьбе с терроризмом. В марте 2006 года премьер-министр Индии Манмохан Сингх и Дж. Буш-младший подписали соглашение, определяющее направления в сотрудничестве по ядерным технологиям между двумя странами. Как пишет Дж. Буш-младший, “Сделка стала кульминацией наших усилий по улучшению отношений между старейшей демократией в мире и самой большой (демократией)”, что характеризует Индию как партнера США в военном плане. [Буш, 2011, 253] С Пакистаном отношения обстояли сложнее, поскольку изначально правительство этой страны признало Талибан в Афганистане. Однако США в лице Дж. Буша-Младшего удалось договориться с этой страной по поводу совместного сотрудничества против Афганистана, и вот как описывает президент это соглашение: “Наши отношения с Пакистаном обещали быть сложными, но за четыре дня нам удалось сделать так, что важнейший сосед Афганистана, поддерживающий талибов, превратился в нашего партнера в деле устранения их от власти”. [Буш, 2011, 226]

Государства-соперники во внешнеполитической идентичности США периода президентства Дж. Буша-младшего - Россия и Китай. Несмотря на тот факт, что обе страны осудили террористические акты 11 сентября и сотрудничали с США в сфере борьбы с терроризмом, лидеры этих государств понимали, что между ними существуют определенные неразрешенные разногласия, которые проявляются на протяжении нескольких десятков лет.

Страны Европейского Союза не представлялись единым целым для Дж. Буша-младшего и его администрации, поэтому им нельзя подобрать единый образ по типологии Тюкаркиной О.М. После того, как Германия и Франция не поддержали его операцию в Ираке, президент перестал видеть в них союзников. Министр обороны США Д. Рамсфелд ответил журналистам в одном из интервью: «Вы думаете о Европе как о Германии и Франции. Я не думаю. Я думаю, что это старая Европа». [Weismanm, 2003]

В зависимости от того, к какому образу относится государство, к нему применяются определенные инструменты влияния во внешней политике. Для государств-единомышленников, стратегических партнеров и зависимых государств Дж. Буш-младший использует инструменты мягкой силы: дипломатические переговоры как на высшем уровне, так и в неформальной обстановке, финансирование проектов, заключение договоров о сотрудничестве.

Для государств-врагов и изгоев он использует инструменты жесткой силы: создание военно-политических союзов против них, введение санкций на международном уровне, используя при этом таких акторов как ЕС и ООН, демонстрация собственной военной мощи.

С государствами-соперниками президент ведет себя неоднозначно, используя инструменты

как мягкой, так и жесткой сил. Россия и Китай сотрудничают с США по вопросам терроризма и безопасности, однако это не мешает Америке упрекать Москву и Пекин за недостаточную демократизацию стран.

Заключение

Подводя итог, можно констатировать, что внешнеполитическая идентичность США в период президентства Дж. Буша-младшего выстраивалась вокруг событий 11 сентября и во многом отражала нарративы, заложенные его предшественниками. Через 10 лет после окончания Холодной войны президент возвращается к образу врага для формирования идентичности страны. С. Хантингтон писал, что “трагические обстоятельства 11 сентября 2001 года вернули Америке ее идентичность. До тех пор, пока американцы считают, что их стране угрожает опасность, национальная идентичность остается весьма высокой”. [Хантингтон, 2018, 14-15] События 11 сентября позволили США пересмотреть свою внешнюю политику по многим международным направлениям. Для каждой группы государств, составленной по классификации Тюкаркиной О.М., характерна своя модель поведения. В целом, можно свести приведенные категории к одной концепции “свой-чужой”. В зависимости от того, как другие страны отреагировали на происходящие события, выстраивается политика применения мягкой или жесткой сил. Таким образом, методология, предложенная Тюкаркиной О.М. в отношении образов государств на международной арене, подходит для выявления внешнеполитической идентичности страны по воспоминаниям президента США Дж. Буша-младшего.

Библиография

1. Джордж Буш. Ключевые решения / Перевод с англ. О. Акимовой, М. Козыревой, Е. Ганиевой. - М.: ЗАО «ОЛМА Медиа Групп», 2011. - 544 с.
2. Дипломатический словарь Доктрина Буша (внешняя политика США), Bush Doctrine – англ. - [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://diplomaticdictionary.com/dictionary/%D0%B4%D0%BE%D0%BA%D1%82%D1%80%D0%B8%D0%BD%D0%B0-%D0%B1%D1%83%D1%88%D0%B0-%D0%B2%D0%BD%D0%B5%D1%88%D0%BD%D1%8F%D1%8F-%D0%BF%D0%BE%D0%BB%D0%B8%D1%82%D0%B8%D0%BA%D0%B0-%D1%81%D1%88%D0%B0-bush-doctrine-%D0%B0%D0%BD%D0%B3%D0%BB/> (Дата обращения: 04.05.2025)
3. Кирилина М. А. Доктрина Дж. Буша младшего во внешней политике США // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. 2011. №3. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/doktrina-dzh-busha-mladshego-vo-vneshney-politike-ssha> (дата обращения: 04.05.2025).
4. Маринин М. О. Внешнеполитическая идентичность страны в регионоведении // Россия и Запад: диалог культур. — 2014. — № 7.
5. Морозова Е. В. Образ другого/чужого в формировании внешнеполитической идентичности (обзор литературы) // Историческая и социально-образовательная мысль. 2016. Т. 8, № 6/2. С. 183–186.
6. Прохоренко И. Л. Внешнеполитическая идентичность // Идентичность: Личность, общество, политика. Энциклопедическое издание. Отв. ред. И.С. Семененко. — Весь мир Москва: 2017. — С. 465-460
7. Тюкаркина О.М. Образ врага в международных отношениях и его роль в формировании внешнеполитического курса государства // Мир и политика. - 2013. - № 10. - С. 181-194.
8. Хантингтон С. Кто мы?; [перевод с английского К. Королева] — Москва : Издательство АСТ, 2018. — 544 с. — (Геополитика).
9. Weisman S.R. U.S. Set to Demand that Allies Agree Iraq Is Defying U.N. - [Electronic resource]. The New York Times. - URL: <https://www.nytimes.com/2003/01/23/international/middleeast/us-set-to-demand-that-allies-agree-iraq-is-defying.html> (Дата обращения: 04.05.2025)

The Foreign Policy Identity of the United States during the Presidency of George W. Bush

Mstislav O. Marinin

PhD in History,
Associate Professor, Department of Regional Studies,
Lomonosov Moscow State University,
119991, 1 Leninskiye Gory, Moscow, Russian Federation;
e-mail: mo.marinin@gmail.com

Elizaveta O. Pozdeeva

Student,
Faculty of Foreign Languages and Area Studies,
Lomonosov Moscow State University,
119991, 1 Leninskiye Gory, Moscow, Russian Federation;
e-mail: vetap03@mail.ru

Abstract

The article analyzes the foreign policy identity of the United States during the presidency of George W. Bush based on his memoirs "Decision Points". The work proposes to examine the doctrinal foundations of the president's foreign policy, relations with other political actors through the typology of images of states on the international stage, as well as instruments of influence on them through soft and hard power policies. In conclusion, it is shown that the events of September 11 allowed the United States to reconsider its foreign policy in many international directions. Each group of states, compiled according to the classification of O.M. Tyukarkina, is characterized by its own model of behavior. In general, the presented categories can be reduced to the single concept of "friend or foe". Depending on how other countries responded to the ongoing events, the policy of applying soft or hard power was built. Thus, the methodology proposed by O.M. Tyukarkina regarding images of states on the international arena is suitable for identifying the foreign policy identity of a country based on the memoirs of US President George W. Bush.

For citation

Marinin M.O., Pozdeeva E.O. (2025) Vneshnopoliticheskaya identichnost' SShA v period prezidentstva Dzh. Busha-Mladshego [The Foreign Policy Identity of the United States during the Presidency of George W. Bush]. *Kul'tura i tsivilizatsiya* [Culture and Civilization], 15 (6A), pp. 125-131.

Keywords

US foreign policy identity, US foreign policy, images of states, foreign policy instruments.

References

1. Bush, George. *Decision Points* / Translated by O. Akimova, M. Kozyreva, E. Ganieva. - Moscow: CJSC "OLMA Media

-
- Group”, 2011. 544 p.
2. Diplomatic Dictionary: Bush Doctrine (US Foreign Policy), Bush Doctrine – English. - [Electronic resource]. - Access mode:
<http://diplomaticdictionary.com/dictionary/%D0%B4%D0%BE%D0%BA%D1%82%D1%80%D0%B8%D0%BD%D0%B0-%D0%B1%D1%83%D1%88%D0%B0-%D0%B2%D0%BD%D0%B5%D1%88%D0%BD%D1%8F%D1%8F-%D0%BF%D0%BE%D0%BB%D0%B8%D1%82%D0%B8%D0%BA%D0%B0-%D1%81%D1%88%D0%B0-bush-doctrine-%D0%B0%D0%BD%D0%B3%D0%BB/> (Accessed: 05/04/2025).
 3. Kirilina, M. A. *The Doctrine of George W. Bush Jr. in US Foreign Policy* // Current Issues in Humanities and Natural Sciences. 2011. No. 3. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/doktrina-dzh-busha-mladshego-vo-vneshney-politike-ssha> (Accessed: 05/04/2025).
 4. Marinin, M. O. *Foreign Policy Identity of the Country in Regional Studies* // Russia and the West: Dialogue of Cultures. — 2014. — No. 7.
 5. Morozova, E. V. *The Image of the Other/Stranger in the Formation of Foreign Policy Identity (Literature Review)* // Historical and Social-Educational Thought. 2016. Vol. 8, No. 6/2. Pp. 183–186.
 6. Prokhorenko, I. L. *Foreign Policy Identity* // Identity: Personality, Society, Politics. Encyclopedic Edition. Ed. by I.S. Semenenko. — All World Publishing House, Moscow: 2017. — Pp. 465-469
 7. Tyukarkina, O. M. *The Image of the Enemy in International Relations and Its Role in Shaping the State's Foreign Policy Course* // Peace and Politics. — 2013. — No. 10. — Pp. 181-194.
 8. Huntington S. P. *Who we are?* / Translated by K. Koroleva. - Moscow: ACT, 2018. 544 p.
 9. Weisman, S.R. *U.S. Set to Demand that Allies Agree Iraq Is Defying U.N.* - [Electronic resource]. The New York Times. - URL: <https://www.nytimes.com/2003/01/23/international/middleeast/us-set-to-demand-that-allies-agree-iraq-is-defying.html> (Accessed: 05/04/2025)