

УДК 304.2**Историческое развитие ресурсной базы отечественной культуры****Шепелев Дмитрий Викторович**

Аспирант,
Российский государственный социальный университет,
129226, Российская Федерация, Москва, ул. Вильгельма Пика, 4/1;
e-mail: shep55@mail.ru

Аннотация

Представленная статья посвящена комплексному исследованию исторической эволюции ресурсной базы отечественной культуры, рассматриваемой как фундаментальный фактор, определяющий её динамику, специфику и вклад в мировое культурное наследие. Анализируется трансформация подходов к формированию и использованию культурных ресурсов на различных этапах развития российского государства, начиная с допетровской эпохи и заканчивая современностью. Особое внимание уделяется изучению взаимосвязи между политическими, экономическими и социальными изменениями в стране и их влиянием на объем, доступность и характер культурных ресурсов. В работе прослеживается эволюция понимания ценности культурного наследия – от восприятия его как инструмента легитимации власти и консолидации общества до осознания его роли как ключевого фактора устойчивого развития и формирования национальной идентичности. Рассматриваются вопросы государственной политики в области культуры, включая механизмы финансирования, сохранения и популяризации культурных ценностей, а также роль институтов культуры (музеев, библиотек, театров, образовательных учреждений) в процессе воспроизводства и трансляции культурного опыта. В заключение, в статье подчеркивается, что исследование исторической эволюции ресурсной базы отечественной культуры раскрывает сложную динамику взаимодействия социокультурных, экономических и политических факторов. Пройдя путь от меценатства к доминирующей роли государственного финансирования и последующей диверсификации источников в условиях рыночной экономики, отечественная культура накопила ценный опыт. Анализ этого опыта, выявляющий как успехи, так и неудачи, становится критически важным для разработки эффективной государственной политики в сфере культуры. Такая политика должна быть направлена на устойчивое развитие культурного потенциала страны, сохранение национального наследия, поддержку современного искусства и обеспечение равного доступа граждан к культурным благам.

Для цитирования в научных исследованиях

Шепелев Д.В. Историческое развитие ресурсной базы отечественной культуры // Культура и цивилизация. 2025. Том 15. № 3А. С. 178-184.

Ключевые слова

Национальная идентичность, культурное наследие, цивилизационный выбор, меценатство, духовный ренессанс, идеологическая пропаганда, культурная революция, государственное финансирование культуры, децентрализация.

Введение

Отечественная культура, являясь фундаментом национальной идентичности и духовного развития общества, на протяжении веков формировалась под воздействием сложной совокупности факторов. Ресурсная база, обеспечивающая ее функционирование и развитие, претерпевала существенные трансформации, отражая социокультурные, экономические и политические изменения в стране. Настоящая статья посвящена анализу исторического развития ресурсной базы отечественной культуры, охватывающему ключевые этапы становления и трансформации системы поддержки искусства и культурного наследия.

Истоки формирования ресурсной базы отечественной культуры восходят к периоду Древней Руси, где основным источником финансирования выступала княжеская власть и церковные институты. Строительство храмов, иконопись, книжное дело – все это осуществлялось благодаря пожертвованиям и целевым ассигнованиям со стороны правящей элиты. Принятие христианства стало катализатором развития архитектуры, живописи и литературы, а монастыри превратились в центры сохранения и распространения знаний и культурных ценностей.

Основная часть

На заре своего становления, в X веке, благодаря дальновидной политике князя Владимира, Древняя Русь совершила судьбоносный цивилизационный выбор, приняв христианство из Византии и приобщившись к её бесценным культурным сокровищам. Этот акт предопределил траекторию исторического развития страны на многие столетия вперед, став краеугольным камнем формирования самобытной русской культуры. Древняя славянская религия, укоренившаяся в народной традиции, претерпела глубокую трансформацию под воздействием византийского влияния и болгарской письменности, обогатившись новыми мировоззренческими горизонтами. В результате этого синтеза возникла уникальная культурная среда, качественно отличавшаяся от культурных ландшафтов других народов. Древнерусская специфика, пронизанная гражданственностью, патриотизмом и неутолимой жаждой художественного совершенства, оказала мощное воздействие на заимствованные византийские элементы, придав им неповторимый колорит.

Принятие христианства, таким образом, явилось не просто сменой религиозной парадигмы, но и мощным импульсом для фундаментальных преобразований в культурных практиках и системе художественного образования русичей, заложив прочный фундамент для дальнейшего развития русской культуры и искусства. [Ирхен, 2010]. Православие, став доминирующей чертой русской культуры, придало Руси неповторимый и самодостаточный характер, определив её духовную идентичность на века. [Ирхен, 2015]

В период Московского царства происходит дальнейшая концентрация ресурсов в руках государства. Царский двор становится главным заказчиком и потребителем произведений искусства. Формируется система государственных мастерских, где работают лучшие художники, иконописцы и ремесленники. Развитие книгопечатания способствует расширению культурного пространства и увеличению числа грамотных людей. [Лапшин, www]

Эпоха Петра I ознаменовалась масштабной реформой всех сфер жизни, включая культуру. Ориентация на западные образцы привела к появлению новых видов искусства, таких как театр и светская живопись. Государство активно привлекало иностранных мастеров, но при этом

поддерживало и развитие отечественных талантов. Создание Академии наук и художеств стало важным шагом в формировании профессиональной системы образования в сфере культуры.

XVIII век – эпоха расцвета меценатства. Богатые дворяне, промышленники и купцы вкладывают значительные средства в развитие искусства, литературы и науки. Они поддерживают художников, писателей, музыкантов, создают частные коллекции, открывают театры и картинные галереи. Меценатство становится важным фактором развития культуры и способствует формированию национальной художественной школы.

Подлинный интерес общества к культурному наследию проявляется в его отношении к книге и печати. Период небывалого расцвета отечественного меценатства, кропотливо подготовленный целой плеядой выдающихся просветителей, среди которых особо выделяются имена В. В. Стасова, М. И. Беляева, П. М. Третьякова, Н. А. Рубакина, и других подвижников, сыграл поистине определяющую роль в ренессансе художественных традиций. Именно благодаря их самоотверженным усилиям, за сравнительно непродолжительный исторический отрезок времени, сформировалась уникальная когорта гениальных творцов в самых разнообразных областях культуры, что, в свою очередь, послужило мощным катализатором для беспрецедентного прорыва в её дальнейшем развитии и обогащении. [Ирхен, 2015]

Однако, несмотря на эти достижения, можно говорить о возникновении определённого противоречия между духовным ренессансом и реалиями жизни народа. Русский философ Г. П. Федотов проницательно замечает, что к 1917 году народ в своей массе утрачивает связь с историческими корнями, теряет веру в Бога и царя, а также лишается привычного уклада жизни и нравственных ориентиров [Федотов, 1991]. Это, безусловно, оказало значительное влияние на дальнейшее развитие культуры, в частности, на осуществление так называемой «культурной революции», целью которой было преодоление культурной отсталости населения страны.

Стремление к «громадному повышению культуры» в общественной жизни, реализуемое посредством знаменитого триединства «учиться, учиться и учиться», позволило укрепить диалектику социокультурных коммуникаций между городом и селом [Чижиков, 2010], хотя и не смогло полностью разрешить возникшие противоречия.

В XIX веке происходит усиление роли государства в финансировании культуры. Создаются государственные театры, музеи, библиотеки. Развивается система художественного образования. Государство поддерживает крупные культурные проекты, такие как строительство храма Христа Спасителя и издание Полного собрания законов Российской империи. Однако, частная инициатива и меценатство продолжают играть важную роль в развитии культуры. [Бодрийяр, 2006].

Советский период характеризуется тотальным контролем государства над всеми сферами жизни, включая культуру. Ресурсная база культуры полностью переходит в руки государства, государство обеспечивает массовый доступ к культуре. Создаются многочисленные дома культуры, клубы, библиотеки, музеи. Искусство становится инструментом идеологической пропаганды. [Левит, 1998]

Постсоветский период ознаменовался переходом к рыночной экономике и сокращением государственного финансирования культуры. Происходит децентрализация системы управления культурой. Появляются новые источники финансирования, такие как спонсорство, гранты и частные пожертвования. Однако, недостаток финансирования приводит к закрытию многих учреждений культуры и снижению уровня культурной активности в регионах.

Структура и объёмы финансирования отечественной культуры на протяжении истории претерпевали кардинальные изменения, отражая трансформации политической и

экономической систем. Если в допетровскую эпоху основными источниками финансирования выступали княжеская казна и церковные институты, то в XVIII-XIX веках значительную роль начинает играть меценатство. Советский период характеризуется полной монополией государства на финансирование культуры, а постсоветский – переходом к смешанной модели, сочетающей государственную поддержку и частную инициативу. [Левит, 1998]

Объемы финансирования также существенно менялись в зависимости от исторических обстоятельств. В периоды экономического подъема и политической стабильности государство выделяло значительные средства на развитие культуры, в периоды кризисов и войн – финансирование сокращалось. В советский период, несмотря на идеологическую ангажированность, объемы финансирования культуры были достаточно высокими, что обеспечивало массовый доступ к культурным благам.

Современная динамика культурного развития демонстрирует новые направления, указывающие на «нестабильность как выражение сложности» (по мнению О. Н. Астафьевой) и переход «от одной культурной парадигмы к другой» (как утверждают В. А. Ремизов, В. М. Розин и другие исследователи). С одной стороны, наблюдается истощение культурных ресурсов, обусловленное недостаточным финансированием отрасли, спецификой её воспроизводства, связанной с некоммерческим характером социально-культурной деятельности [Чижиков, 2014], а также отстранением интеллигенции от художественно-просветительской работы в условиях массовизации российского общества [Ирхен, 2011] и усилением влияния глобальной культуры на русское культурное пространство. Парадоксальность духовной жизни проявляется в затяжной культурной аномии, формировании новой идеологии потребительского общества, политике прагматизма, стремлении к западным стандартам жизни, ориентации на предпринимательство, удовлетворении гедонистических потребностей и предпочтении свободы ответственности. Эти возникающие зоны напряжения и риска способствуют «фазмыванию» культурной идентичности личности.

С другой стороны, становится очевидным возвращение общества к своим духовно-нравственным основам, к православной вере, устремлённость к человеческой душе.

Возникший в культуре кризис отражает социально-культурную асимметрию. Не случайно известный московский культуролог О. Н. Астафьева рассматривает пересечение или расхождение интересов общества и культуры как развёрнутый во времени креативный процесс, процесс выстраивания циркулярных отношений [Астафьева, 2013]. Речь идёт о синхронном сосуществовании порядка и хаоса в культуре, что приводит к её структурному усложнению и внутреннему многообразию, обновлению смыслов, идеалов и норм.

В настоящее время, в условиях рыночной экономики, финансирование культуры осуществляется из различных источников: государственного бюджета, региональных и муниципальных бюджетов, спонсорских средств, грантов, доходов от собственной деятельности учреждений культуры, а также частных пожертвований. Однако, государственное финансирование остается основным источником поддержки культуры, особенно в регионах.

Заключение

В заключение, следует отметить, что ресурсная база отечественной культуры на протяжении истории претерпевала значительные изменения, отражая социокультурные, экономические и политические трансформации в стране. Переход от меценатства к государственной поддержке и обратно, колебания объемов финансирования, изменения в структуре управления – все это

оказало существенное влияние на развитие культуры и искусства в России. Изучение исторического опыта формирования и развития ресурсной базы отечественной культуры имеет важное значение для выработки эффективной государственной политики в сфере культуры и обеспечения устойчивого развития культурного потенциала страны. Необходимо учитывать как положительные, так и отрицательные аспекты прошлого, чтобы создать оптимальную систему поддержки культуры, способствующую сохранению и приумножению национального культурного наследия, развитию современного искусства и обеспечению доступа к культурным благам для всех граждан России.

Библиография

1. Астафьева О. Н. Динамика социокультурных процессов: нестабильность как проявление сложности // Вестник Московской государственной академии делового администрирования. Серия: Философские, социальные и естественные науки. 2013. № 1 (19). С. 82–91.
2. Бодрийяр Ж. Общество потребления. Его мифы и структуры / Пер. с фр., послесл. и примеч. Е. А. Самарской. — М.: Республика; Культурная революция, 2006. — 269 с. — (Мыслители XX века), с. 111.
3. Ирхен И. И. Культурно-образовательный процесс Древней Руси как религиозно-художественный монолог // Ученые записки Рос. гос. социал. ун-та. 2010. № 9. С. 105–113.
4. Ирхен Ирина Игоревна Ресурсный потенциал культуры России: историко-доминантная ретроспектива // Гуманитарный вектор. Серия: Философия, культурология. 2015. №2 (42). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/resursnyy-potentsial-kultury-rossii-istoriko-dominantnaya-retrospektiva> (дата обращения: 27.01.2025).
5. Ирхен И. И. Художественное просветительство как образовательный фактор в условиях массовизации российского общества // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2011. № 7–I. С. 46–50.
6. Культурология. XX век : энциклопедия : в 2 т. Т. 1 / гл. ред., сост. С. Я. Левит. — Санкт-Петербург : Университетская книга, 1998. — 447 с. — Текст : непосредственный.
7. Культурология. XX век : энциклопедия : в 2 т. Т. 2 / гл. ред., сост. С. Я. Левит. — Санкт-Петербург : Университетская книга, 1998. — 447 с. — Текст : непосредственный.
8. Лапшин, И. Шопенгауэр / И. Лапшин. — Текст : электронный // Электронная библиотека серии «Русский путь: Pro et contra»: [сайт]. — URL: <http://russianway.rhga.ru/upload/main/13.pdf> (дата обращения: 06.02.2025).
9. Федотов Г. П. Судьба и грехи России: в 2 т. СПб.: София, 1991. Т.1. 350 с.
10. Чижигов В. В. Ресурсы культуры и культура как ресурс // Вестн. Моск. гос. ун-та культуры и искусств. 2014. № 1. С. 117–124.
11. Чижигов В. М. Социокультурные коммуникации города и села. М.: МГУКИ, 2010. 290 с.

Historical Development of the Resource Base of Russian Culture

Dmitrii V. Shepelev

Postgraduate Student, Russian State Social University;
129226, 4/1 Wilhelm Pieck str., Moscow, Russian Federation;
e-mail: shep55@mail.ru

Abstract

The presented article is dedicated to a comprehensive study of the historical evolution of the resource base of Russian culture, considered as a fundamental factor determining its dynamics, specificity, and contribution to world cultural heritage. The transformation of approaches to the formation and use of cultural resources at various stages of the development of the Russian state is analyzed, from the pre-Petrine era to the present. Particular attention is paid to studying the

Dmitrii V. Shepelev

relationship between political, economic, and social changes in the country and their impact on the volume, availability, and nature of cultural resources. The paper traces the evolution of the understanding of the value of cultural heritage—from its perception as a tool for legitimizing power and consolidating society to recognizing its role as a key factor in sustainable development and the formation of national identity. Issues of state cultural policy are considered, including mechanisms for financing, preserving, and popularizing cultural values, as well as the role of cultural institutions (museums, libraries, theaters, educational institutions) in the process of reproducing and transmitting cultural experience. In conclusion, the article emphasizes that the study of the historical evolution of the resource base of Russian culture reveals the complex dynamics of the interaction of sociocultural, economic, and political factors. Having transitioned from patronage to the dominant role of state funding and subsequent diversification of sources in a market economy, Russian culture has accumulated valuable experience. Analyzing this experience, identifying successes and failures, becomes critically important for developing effective state cultural policy. Such a policy should be aimed at the sustainable development of the country's cultural potential, preservation of national heritage, support for contemporary art, and ensuring equal access for citizens to cultural benefits.

For citation

Shepelev D.V. (2025) Istoricheskoe razvitiye resursnoy bazy otechestvennoy kul'tury [Historical Development of the Resource Base of Russian Culture]. *Kul'tura i tsivilizatsiya* [Culture and Civilization], 15 (3A), pp. 178-184.

Keywords

National identity, cultural heritage, civilizational choice, patronage, spiritual renaissance, ideological propaganda, cultural revolution, state cultural funding, decentralization.

References

1. Astafeva O.N. (2013) Dinamika sotsiokul'turnykh protsessov: nestabil'nost' kak proyavlenie slozhnosti [Dynamics of sociocultural processes: instability as a manifestation of complexity]. *Vestnik Moskovskoi gosudarstvennoi akademii delovogo administrirovaniya. Seriya: Filosofskie, sotsial'nye i estestvennye nauki* [Bulletin of the Moscow State Academy of Business Administration. Series: Philosophical, Social and Natural Sciences], 1(19), pp. 82-91.
2. Bodriyar Zh. (2006) Obshchestvo potrebleniya. Ego mify i struktury [The Consumer Society: Myths and Structures] (E.A. Samarskaya, Trans.). Moskva: Respublika; Kul'turnaya revolyutsiya, 269 p. (Mysliteli XX veka), p. 111.
3. Chizhikov V.M. (2010) Sotsiokul'turnye kommunikatsii goroda i sela [Sociocultural communications of the city and village]. Moskva: MGUKI, 290 p.
4. Chizhikov V.V. (2014) Resursy kul'tury i kul'tura kak resurs [Cultural resources and culture as a resource]. *Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo universiteta kul'tury i iskusstv* [Bulletin of Moscow State University of Culture and Arts], 1, pp. 117-124.
5. Fedotov G.P. (1991) Sud'ba i grekhi Rossii: v 2 t. [The Fate and Sins of Russia: in 2 volumes]. Sankt-Peterburg: Sofiya, Vol. 1, 350 p.
6. Irkhen I.I. (2010) Kul'turno-obrazovatel'nyi protsess Drevnei Rusi kak religiozno-khudozhestvennyi monolog [The cultural-educational process of Ancient Rus as a religious-artistic monologue]. *Uchenye zapiski Ros. gos. sotsial. un-ta* [Scientific Notes of the Russian State Social University], 9, pp. 105-113.
7. Irkhen I.I. (2011) Khudozhestvennoe prosveshchenie kak obrazovatel'nyi faktor v usloviyakh massovizatsii rossiiskogo obshchestva [Artistic enlightenment as an educational factor in the conditions of the massification of Russian society]. *Istoricheskie, filosofskie, politicheskie i yuridicheskie nauki, kul'turologiya i iskusstvovedenie. Voprosy teorii i praktiki* [Historical, Philosophical, Political and Legal Sciences, Cultural Studies and Art Criticism. Questions of Theory and Practice], 7-I, pp. 46-50.
8. Irkhen Irina Igorevna (2015) Resursnyi potentsial kul'tury Rossii: istoriko-dominantnaya retrospektiva [Resource potential of Russian culture: historical-dominant retrospective]. *Gumanitarnyi vektor. Seriya: Filosofiya, kul'turologiya* [Humanitarian Vector. Series: Philosophy, Cultural Studies], 2(42). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/resursnyy->

potentsial-kultury-rossii-istoriko-dominantnaya-retrospektiva

9. Lapshin I. Shopenhauer [Schopenhauer]. Elektronnaya biblioteka serii "Russkii put': Pro et contra": [sait] [Electronic Library Series "Russian Way: Pro et Contra": website]. URL: <http://russianway.rhga.ru/upload/main/13.pdf>
10. Levit S.Ya. (Ed.). (1998) Kul'turologiya. XX vek: entsiklopediya: v 2 t. T. 1 [Culturology. 20th Century: Encyclopedia: in 2 volumes. Vol. 1]. Sankt-Peterburg: Universitetskaya kniga, 447 p.
11. Levit S.Ya. (Ed.). (1998) Kul'turologiya. XX vek: entsiklopediya: v 2 t. T. 2 [Culturology. 20th Century: Encyclopedia: in 2 volumes. Vol. 2]. Sankt-Peterburg: Universitetskaya kniga, 447 p.