

УДК 316.722**Об источниках динамики культуры****Петрова Софья Игоревна**

Кандидат культурологии, доцент,
Академия маркетинга и социально-информационных технологий,
350010, Российская Федерация, Краснодар, ул. Зиповская, 5;
e-mail: Sofya8888@yandex.ru

Аннотация

Динамика культуры проявляется во всех сферах культурной активности общества, в различных областях человеческой деятельности. Каждая из этих сфер имеет свою специфику развития, свои закономерности и ритмы изменений. Исследование культурной динамики требует как дифференцированного анализа отдельных сфер, так и выявления общих паттернов изменений, пронизывающих разные области культуры. В статье показывается, что в основе культурной динамики лежит, прежде всего, адаптационная функция культуры как сложной социальной системы. Общество и его культура, сталкиваясь с новыми вызовами, проблемами, изменениями внешней среды и внутренних условий, вынуждены трансформироваться, чтобы сохранить устойчивость и жизнеспособность. Поэтому совершенно оправдано использовать комплексный междисциплинарный подход, сочетая и комбинируя инструменты и идеи из разных областей знания. Такой методологический плюрализм, при котором различные концепции и теории рассматриваются как равноправные, вполне естественен и неизбежен, когда мы имеем дело с таким сложным и основополагающим явлением, как развитие и трансформация культуры. Культурная динамика в современном мире характеризуется разнонаправленными тенденциями. С одной стороны, глобализация способствует интеграции и унификации культур. С другой, происходит культурная диверсификация как реакция на глобализацию.

Для цитирования в научных исследованиях

Петрова С.И. Об источниках динамики культуры // Культура и цивилизация. 2025. Том 15. № 1А. С. 32-40.

Ключевые слова

Культура, культурная динамика, трансформация, процессы, детерминанты, система, факторы.

Введение

Изучение культурной динамики связано с пониманием того, как происходят изменения в культуре, как трансформируются её формы, содержания и ценности. Вопрос культурной динамики является одним из ключевых в исследовании культуры. Интерес к этой теме проявлялся на всех этапах исторического развития культуры [Бахтин, 1996; Бердяев, 1998; Гумилёв, 1993; Данилевский, 2003; Сорокин, 2000; Тейлор, 1989; Тойнби, 2001; Шпенглер, 1993; Ясперс, 1994]. Изменения, происходящие в культуре, настолько сложны, противоречивы и зачастую неоднозначны, что ни один отдельно взятый метод или подход не способен полностью охватить и объяснить их. Поэтому совершенно оправдано и, даже необходимо, использовать комплексный междисциплинарный подход, сочетая и комбинируя инструменты и идеи из разных областей знания. Каждый из этих подходов вносит свой ценный вклад в понимание культурной динамики и дополняет другие. Они не противоречат, а скорее обогащают друг друга, позволяя взглянуть на проблему под разным углом. Такой методологический плюрализм, при котором различные концепции и теории рассматриваются как равноправные, вполне естественен и неизбежен, когда мы имеем дело с таким сложным и основополагающим явлением как развитие и трансформация культуры. Только синтез идей из разных научных сфер способен приблизить нас к более полному и глубокому пониманию этого ключевого аспекта человеческого бытия.

Основная часть

Идея о существовании определенных закономерностей и повторяющихся механизмов в динамике культуры представляется весьма перспективной и многообещающей. Несмотря на все разнообразие, сложность и кажущуюся хаотичность культурных изменений, при более внимательном рассмотрении в них можно обнаружить некие устойчивые паттерны и регулярности. Периодичность и стадийность развития культуры проявляется в том, что многие культурные процессы и феномены имеют циклический характер, проходя через схожие этапы зарождения, расцвета, упадка и нового возрождения в видоизмененной форме. Эта цикличность прослеживается на разных уровнях - от глобальных цивилизационных циклов до более частных волн в развитии отдельных видов искусства, научных парадигм, социальных институтов и т.д.

Симметричность структуры некоторых механизмов культурной динамики, отличающихся лишь направленностью вектора, также представляет большой интерес. К примеру, процессы дифференциации и интеграции в культуре имеют схожую логику, но противоположную направленность. Или же чередование периодов традиционализма и новаторства, консерватизма и прогрессизма в культурной жизни общества также демонстрирует своего рода «зеркальную» симметрию. То, что конкретные факторы, условия и способы реализации культурных изменений в своей совокупности выступают механизмами динамики культуры - тоже очень важный момент. Культура – это открытая система, тесно взаимодействующая со средой. Поэтому ее развитие определяется сложным комплексом внутренних и внешних детерминант - от фундаментальных потребностей и ценностей до ситуативных вызовов и влияний. Весь этот набор факторов, преломляясь через специфику конкретной культуры, и реализует ее динамику, обеспечивая как преемственность, так и обновление.

Разумеется, не стоит абсолютизировать идею «упорядоченности» культурной динамики. В

ней всегда есть место непредсказуемости, спонтанности, случайным флуктуациям. Но выявление общих закономерностей и механизмов позволяет лучше понять ее природу и направленность, не впадая при этом в механистический детерминизм. Сочетание порядка и хаоса, необходимости и случайности, симметрии и асимметрии как раз и создает неповторимый облик и динамизм культуры.

Динамика культуры проявляется во всех сферах культурной активности общества, в различных областях человеческой деятельности. Каждая из этих сфер имеет свою специфику развития, свои закономерности и ритмы изменений.

В политической культуре динамика может выражаться в трансформации политических ценностей, норм, идеологий, в изменении форм политического участия граждан, в эволюции политических институтов и систем власти. В сфере межнациональных отношений культурная динамика проявляется через изменение этнокультурной идентичности, межэтнических контактов и коммуникаций, через процессы ассимиляции, интеграции или сегрегации этнических групп.

Религиозная культура также подвержена изменениям – это могут быть внутренние процессы развития и реформации конкретных религий, изменения в религиозном сознании и поведении людей, динамика взаимодействия светского и религиозного начал в обществе.

Художественная культура – одна из наиболее динамичных сфер, где постоянно возникают новые стили и направления искусства, эволюционируют художественные языки, формы, жанры, переосмысливается роль искусства в жизни общества.

При этом важно понимать, что существуют и общие, сквозные тенденции культурной динамики, объединяющие разные сферы. Это могут быть, например:

- Изменения в способах коммуникации и трансляции культурного опыта (от устных форм к письменным и далее к электронным медиа).
- Тренды глобализации и локализации, универсализации и партикуляризации в культуре.
- Общие ценностные и мировоззренческие сдвиги (секуляризация, индивидуализация, рационализация и т.п.).
- Динамика взаимодействия и диалога между разными культурными мирами и традициями.

Потому исследование культурной динамики требует как дифференцированного анализа отдельных сфер, так и выявления общих паттернов изменений, пронизывающих разные области культуры. Функциональный подход здесь дополняется деятельностным, позволяя увидеть не только структурные трансформации, но и роль человеческой активности и креативности в порождении культурных инноваций.

В основе культурной динамики лежит, прежде всего, адаптационная функция культуры как сложной социальной системы. Общество и его культура, сталкиваясь с новыми вызовами, проблемами, изменениями внешней среды и внутренних условий, вынуждены трансформироваться, чтобы сохранить устойчивость и жизнеспособность.

Эта адаптация может происходить на разных уровнях:

1. На уровне ценностей, норм, мировоззренческих установок – они могут переосмысливаться, изменяться, чтобы соответствовать новым реалиям.

2. На уровне социальных институтов, структур, моделей поведения – они также эволюционируют, реформируются под давлением обстоятельств.

3. На уровне материальной культуры, технологий, экономических укладов – здесь адаптация выражается во внедрении инноваций, новых практик, более эффективных способов жизнеобеспечения общества.

При этом сам процесс адаптации часто носит стихийный характер, люди могут не осознавать в полной мере эту объективную необходимость перемен. Но, в конечном счете, те общества и культуры, которые оказываются способны гибко меняться и приспосабливаться, имеют больше шансов на выживание и развитие. В то же время адаптация к новому всегда сопряжена с рисками, социокультурными конфликтами, кризисами. Поэтому динамика культуры – это сложный, нелинейный, противоречивый процесс. Он требует от общества и способности к изменениям, и навыков сохранения устойчивости, преемственности в развитии. Найти баланс между адаптацией и стабильностью – одна из ключевых задач для человеческих сообществ во все времена.

В дополнение к базовой адаптационной функции культуры, исследователи выделяют целый ряд глубинных факторов и предпосылок, которые определяют и направляют динамику культурных изменений. Эти детерминанты могут быть как внешними по отношению к самой культуре, так и заложены в ее внутренней структуре и механизмах функционирования.

Среди ключевых детерминант культурной динамики обычно называют:

1. Изменения в технологиях, производительных силах общества. Развитие техники, новые способы производства неизбежно влекут за собой трансформации в социальной организации, образе жизни, мировоззрении людей.

2. Взаимодействие и столкновение различных культур, цивилизаций. Межкультурные контакты, заимствования, конфликты выступают мощным стимулом культурных изменений, синтеза новых культурных форм и смыслов.

3. Противоречия и конфликты внутри самого общества – между социальными группами, классами, поколениями. Борьба за ресурсы, власть, доминирующие позиции неизбежно ведет к слому устоявшихся культурных иерархий и конвенций.

4. Креативный потенциал отдельных личностей, выдающихся творцов культуры. Масштабные культурные инновации часто связаны с прорывными достижениями в сфере искусства, науки, философии, религии.

5. Объективные закономерности функционирования культуры как системы – циклы подъема и упадка, механизмы самоорганизации, селекции более жизнеспособных культурных образцов и т.д.

При этом в зависимости от методологической ориентации исследователей, на первый план могут выдвигаться разные детерминанты – материально-технологические, духовно-ценностные, личностно-психологические, системно-информационные и др. Но в любом случае очевидна множественная обусловленность культурной динамики, необходимость ее многофакторного анализа.

Культура как система стремится к целостности, устойчивости, но в то же время несет в себе противоречия и импульсы к изменениям. Так, искусство развивается через смену стилей и направлений, наука – через накопление и ревизию знаний и т.д.

В философии и культурологии сложилось множество концепций, по-разному трактующих истоки динамики культуры:

– Ф. Ницше связывал культурное развитие с противоборством «аполлонического» (рационального, упорядочивающего) и «дионисийского» (иррационального, хаотического) начал.

– А. Бергсон, О. Шпенглер, А. Тойнби, Л.Н. Гумилев рассматривали культуру как живой организм, проходящий стадии рождения, расцвета и неизбежного увядания. Динамика задается изначальным «жизненным порывом», который постепенно иссякает.

– Г. Зиммель видел источник культурных изменений в диалектике «жизни» и «формы». Творческая жизнь порождает культурные формы, но затем они застывают и начинают препятствовать развитию, пока новые жизненные импульсы не разрушат их и не создадут новые формы.

Таким образом, динамика культуры имеет сложную многофакторную детерминацию. Она определяется сочетанием внешних воздействий и внутренних противоречий, универсальных закономерностей и уникальных прорывов человеческого духа. Понимание этой динамики – важная задача для осмысления логики исторического процесса и прогнозирования культурных трансформаций в будущем.

Рассмотрим некоторые подходы к динамике культуры. На наш взгляд, структурно-функциональный подход дает более строгую, научную трактовку динамики культуры. Толкотт Парсонс, один из классиков этого направления, рассматривал общество как сложную самоорганизующуюся систему, состоящую из четырех взаимосвязанных подсистем – экономической, политической, правовой и социокультурной. Каждая из них выполняет определенные функции, необходимые для поддержания стабильности и развития общества в целом. Культура в его теории – это информационный код, программирующий социальное поведение людей. Она задает образцы, нормы, ценности, которые регулируют взаимодействия индивидов и институтов. При этом подсистемы постоянно обмениваются между собой информацией и энергией (ресурсами). Если в этом обмене возникают серьезные дисбалансы, это запускает процессы адаптации и изменений в обществе, в том числе в сфере культуры. Например, дефицит экономических ресурсов может вести к пересмотру культурных приоритетов, переоценке тех или иных ценностей. И наоборот, избыток информации в виде новых научных открытий, творческих идей способствует трансформациям в экономике, политике, образе жизни. То есть динамика культуры предстает как следствие объективных процессов функционирования и взаимодействия социальных систем. Это более operationable объяснение по сравнению с обращением к неким метафизическим «жизненным силам» или «духу эпохи».

Вместе с тем, критики отмечали и некоторую механистичность структурного функционализма, недооценку им активной роли личности, субъективных факторов культурной динамики. Поэтому плодотворным является сочетание системного анализа с другими подходами, учитывающими человеческое измерение культуры.

Наряду со структурно-функциональным подходом, существует ряд других теорий, объясняющих динамику культуры через принципы неравновесности, неравномерности развития различных ее сфер и элементов.

Питирим Сорокин, например, в своей концепции социокультурной динамики показал, что в истории чередуются периоды относительной стабильности и кризисные эпохи, когда доминирующая система ценностей (чувственная, идеациональная или идеалистическая культура) приходит в противоречие с изменившимися условиями. Это ведет к дезинтеграции общества, пока не сформируется новый интегрирующий принцип.

Карл Ясперс обращал внимание на «осевое время» (VIII-II вв. до н.э.) – переломный период, когда независимо друг от друга в разных цивилизациях произошли кардинальные мировоззренческие сдвиги. Возникли мировые религии и философия, радикально изменившие сознание людей. Подобное неравновесное развитие духовной сферы дало толчок социальным трансформациям.

Макс Вебер в знаменитой работе «Протестантская этика и дух капитализма» проследил, как

религиозно-этические представления кальвинизма и пуританизма (ценность труда, аскетизм, индивидуализм) способствовали становлению нового хозяйственного уклада, основанного на частном предпринимательстве и рыночной конкуренции. То есть специфика производственных отношений во многом определялась характером ценностей и картины мира.

Эти примеры демонстрируют, что динамика культуры часто носит нелинейный, скачкообразный характер. Изменения в одной сфере (религия, экономика, политика, искусство) могут вызывать цепную реакцию трансформаций, радикально меняя весь социокультурный контекст эпохи. Причем векторы и темпы изменений в разных областях и уровнях культуры могут не совпадать, порождая неравновесность и напряжения в системе. Это стимулирует поиск новых форм интеграции, адаптации общества к меняющимся внутренним и внешним условиям.

Синергетическая парадигма изучения сложных систем, разработанная Ильей Пригожиным, Германом Хакеном и другими исследователями, трактует неустойчивость и неравновесность как необходимые условия развития и самоорганизации [5, с. 20-27]. В таком разрезе культура предстает как открытая нелинейная система, пребывающая в состоянии «динамического хаоса». Периоды относительной стабильности сменяются фазами бифуркации, где малые флуктуации могут привести к непредсказуемым последствиям – распаду прежних структур и спонтанному возникновению качественно новых диссипативных структур и уровней сложности. В точках бифуркации включаются механизмы положительной обратной связи, усиливающие отклонения от равновесия. Возрастает роль случайности. Дальнейшая траектория движения системы определяется не столько ее прошлым, сколько приводящими факторами, не поддающимися точному прогнозу. При этом хаос выступает не только как деструктивное, но и конструктивное начало, поскольку содержит спектр потенциальных форм упорядоченности. Разрушение прежних устоявшихся паттернов открывает простор для творческих инноваций, экспериментирования, реализации альтернативных сценариев и моделей развития культуры. Таким образом, синергетика позволяет по-новому взглянуть на механизмы культурной динамики, делая акцент на неустойчивости, нелинейности, вероятностном характере переходных процессов, конструктивной роли хаоса в порождении новых структур и смыслов в ходе самоорганизации сложных социокультурных систем.

Культура – это не статичное образование, а постоянно эволюционирующая система, которая должна приспосабливаться к изменяющимся условиям, чтобы обеспечить выживание и развитие общества. Механизмы культурной адаптации многообразны. Во-первых, это инновации – создание новых культурных форм, практик, идей, технологий, которые позволяют эффективнее отвечать на возникающие вызовы. Во-вторых, заимствования из других культур, которые уже выработали подходящие решения. В-третьих, переосмысление и переработка уже имеющихся в культуре элементов, придание им нового смысла и функций в соответствии с новыми потребностями. При этом адаптация культуры всегда селективна. Не все новое приживается, некоторые инновации отторгаются как несовместимые с ядром культурной системы. Поэтому культурные изменения нередко носят болезненный характер, сопровождаются конфликтами между традицией и новациями, разных социальных групп с различным отношением к переменам.

Кроме реагирования на внешние воздействия, культурная динамика обусловлена и внутренними процессами – изменениями в экономике, социальной структуре, ценностях и мировоззрении людей. Здесь также возникают противоречия, стимулирующие поиск новых культурных форм для их разрешения. Таким образом, адаптационная делает культуру пластичной и открытой к изменениям, позволяет обществам эволюционировать и справляться

со все более сложными проблемами. Однако одновременно культура сохраняет преимущество и устойчивость благодаря механизмам отбора, интеграции нового в уже существующие структуры. Эта двойственность традиций и инноваций, консерватизма и адаптивности и определяет специфику культурной динамики.

Так как культура невероятно сложное и динамичное явление, находящееся в постоянном развитии и трансформации, а процессы, происходящие внутри культуры, настолько запутаны, неоднозначны и полны противоречий, то ни один отдельно взятый научный метод или теоретический подход не в силах объять их во всей полноте и многогранности. В такой ситуации представляется совершенно оправданным, и даже неизбежным, прибегнуть к междисциплинарному исследовательскому подходу. Это означает, что для изучения культурных изменений следует привлекать знания, идеи и инструменты из самых разных научных областей, сочетая и комбинируя их между собой. Каждая отдельная дисциплина, будь то социология, антропология, история или философия, способна пролить свет на определенные грани культурной динамики. Все эти подходы не вступают в противоречие, а скорее гармонично дополняют друг друга, позволяя взглянуть на проблему под разными, порой неожиданными углами. Плюрализм методологий и концепций в данном случае не только уместен, но и совершенно естественен. Ведь культура – это фундаментальный, основополагающий аспект человеческого бытия, пронизывающий все сферы нашей жизни. Неудивительно, что для постижения столь масштабного феномена требуется объединить усилия многих научных направлений. Только через синтез их идей, через соединение разрозненных фрагментов знания в единую мозаику, мы сможем продвинуться в понимании сложнейших механизмов культурной эволюции и трансформации. Таким образом, комплексный междисциплинарный подход, вбирающий в себя все богатство и разнообразие интеллектуальной мысли, видится наиболее перспективным путем к раскрытию тайн культурного развития человечества. Это нелегкий путь, полный вызовов и неразрешенных вопросов, но лишь следуя по нему, мы сможем приблизиться к подлинно целостному и всеобъемлющему постижению одной из важнейших граней нашего бытия – непрерывного становления и обновления культуры.

Заключение

Культурная динамика в современном мире характеризуется разнонаправленными тенденциями. С одной стороны, глобализация способствует интеграции и унификации культур, усиливает их взаимовлияние и обмен. Массовая культура становится своего рода общим знаменателем для людей разных стран. С другой стороны, происходит и культурная диверсификация – как реакция на глобализацию возникает интерес к локальным традициям, развиваются субкультуры и контркультуры, утверждающие свою идентичность. Культурное многообразие сохраняется, хотя и приобретает новые формы. Таким образом, современная культурная динамика отражает общую диалектику глобального мира – одновременное стремление к интеграции и дифференциации, универсальности и самобытности. Эти процессы тесно переплетены и во многом определяют облик культуры XXI века. При этом очевидно, что культурные изменения будут продолжаться и дальше под влиянием новых технологий, социальных сдвигов, ценностных трансформаций. Культура остается подвижной и многогранной сферой человеческого бытия.

Библиография

1. Бахтин М.М. Франсуа Рабле и народная культура средневековья и Ренессанса. Москва: Худож. лит., 1996. 541 с.
2. Бердяев Н.А. Судьба России. Москва: Эксмо, 1998. 638 с.
3. Гумилёв Л.Н. От Руси до России. Москва: АЙРИС-пресс, 1993. 318 с.
4. Данилевский Н. Россия и Европа. Взгляд на культурные и политические отношения Славянского мира к Германско-Романскому. Москва: Ин-т русской цивилизации, 2003. 812 с.
5. Здравомыслов А. Г. Потребности. Интересы. Ценности. Москва: Политиздат, 1986. 223 с.
6. Петрова С.И. О социокультурных трансформациях и моделях динамики культуры // Культура Мира. 2024. Т. 12. № 40 (5). С. 14-19.
7. Сорокин П.А. Социальная и культурная динамика: Исследования изменений в больших системах искусства, истины, этики, права и общественных отношений. СПб.: Рус. Христиан. гуманитар. Ин-т., 2000. 1054 с.
8. Тейлор Э. Первобытная культура. Москва: Политиздат, 1989. – 572 с.
9. Тойнби Д. Постигание истории. Москва: Айрис-Пресс : Рольф., 2001. – 637 с.
10. Шпенглер О. Закат Европы. Очерки морфологии мировой истории. Москва: Мысль, 1993. 665 с.
11. Ясперс, К. Смысл и назначение истории. Москва: Республика, 1994. 527 с.

On the Sources of Cultural Dynamics

Sof'ya I. Petrova

PhD in Cultural Studies, Associate Professor,
Academy of Marketing and Social Information Technologies,
350010, 5 Zipovskaya str., Krasnodar, Russian Federation;
e-mail: Sofya8888@yandex.ru

Abstract

Cultural dynamics manifest in all spheres of cultural activity in society and in various areas of human activity. Each of these spheres has its own specific development patterns, regularities, and rhythms of change. The study of cultural dynamics requires both a differentiated analysis of individual spheres and the identification of general patterns of change that permeate different areas of culture. The article shows that the basis of cultural dynamics lies, first and foremost, in the adaptive function of culture as a complex social system. Society and its culture, faced with new challenges, problems, changes in the external environment, and internal conditions, are forced to transform to maintain stability and viability. Therefore, it is entirely justified to use an integrated interdisciplinary approach, combining and integrating tools and ideas from various fields of knowledge. Such methodological pluralism, in which different concepts and theories are considered equal, is quite natural and inevitable when dealing with such a complex and fundamental phenomenon as the development and transformation of culture. Cultural dynamics in the modern world are characterized by multidirectional trends. On the one hand, globalization promotes cultural integration and unification. On the other hand, cultural diversification occurs as a reaction to globalization.

For citation

Petrova S.I. (2025) Ob istochnikakh dinamiki kultury [On the Sources of Cultural Dynamics]. *Kul'tura i tsivilizatsiya* [Culture and Civilization], 15 (1A), pp. 32-40.

Keywords

Culture, cultural dynamics, transformation, processes, determinants, system, factors.

References

1. Bakhtin M.M. (1996), Francois Rabelais and the folk culture of the Middle Ages and Renaissance. Moscow: Art. lit, 541 p.
2. Berdyaev H.A. (1998), The fate of Russia. Moscow: Eksmo, 638 p.
3. Gumilev L.N. (1993), From Rus to Russia. Moscow: IRIS Press, 318 p.
4. Danilevsky N. (2003), Russia and Europe. A look at the cultural and political relations of the Slavic world to the Germanic Romance. Moscow: Institute of Russian Civilization, 812 p.
5. Zdravomyslov A. G. (1986), Needs. Interests. Values. Moscow: Politizdat Publ, 223 p.
6. Petrova S.I. On socio-cultural transformations and models of cultural dynamics // Culture of the World. 2024. Vol. 12. No. 40 (5). pp. 14-19.
7. Sorokin P.A. (2000), Social and cultural dynamics: Studies of changes in large systems of art, truth, ethics, law and public relations. St. Petersburg: Rus. Christians. humanitarian. In-t, 1054 p.
8. Taylor E. (1989), Primitive culture. Moscow: Politizdat, 572 p.
9. Toynbee D. Comprehension of history. Moscow: Iris Press: Rolf, 2001, 637 p.
10. Spengler O. (1993), The Decline of Europe. Essays on the morphology of world history. Moscow: Mysl Publ, 665 p.
11. Jaspers, K. (1994), The meaning and purpose of history. Moscow: Republika Publ, 527 p.