

УДК 008

DOI: 10.34670/AR.2021.15.45.007

## Культурно-образовательный уровень как важнейший показатель качества населения региона (на примере Пензенской области)

**Симакова Наталья Анатольевна**

Кандидат географических наук, доцент,  
завкафедрой «География»,  
Пензенский государственный университет,  
440026, Российская Федерация, Пенза, ул. Лермонтова, 37;  
e-mail: simakovanat@mail.ru

**Пятин Михаил Александрович**

Кандидат биологических наук,  
доцент кафедры «Теория и методика дошкольного и начального образования»,  
Пензенский государственный университет,  
440026, Российская Федерация, Пенза, ул. Лермонтова, 37;  
e-mail: k.estestvoznanie@yandex.ru

### Аннотация

На современном этапе развития производительных сил общества и хозяйственной деятельности людей все более важное значение приобретает качество населения, от которого непосредственно зависит человеческий потенциал государства в целом и его отдельных регионов. Качество населения определяют многие критерии, важнейшими из которых являются здоровье людей, уровень заболеваемости, особенности воспроизводства населения, величина средней ожидаемой продолжительности жизни, социальное поведение и др. Данная статья посвящена исследованию культурно-образовательного уровня населения Пензенской области как одного из важнейших показателей качества населения региона. На основе анализа различных статистических показателей характеризуется обеспеченность населения области услугами учреждений культуры и образования, выявляются тенденции в развитии данных отраслей экономики региона. Значительное внимание уделено также выявлению и анализу внутриобластных различий в обеспеченности районов области инфраструктурой образования и культуры. Делается вывод о том, что периферийные районы области обеспечены социальной инфраструктурой значительно хуже по сравнению с пригородными районами, характеризующимися благоприятным экономико-географическим положением и близостью к областному центру.

### Для цитирования в научных исследованиях

Симакова Н.А., Пятин М.А. Культурно-образовательный уровень как важнейший показатель качества населения региона (на примере Пензенской области) // Культура и цивилизация. 2021. Том 11. № 3А. С. 50-59. DOI: 10.34670/AR.2021.15.45.007

### Ключевые слова

Население, качество населения, качество жизни населения, культурно-образовательный уровень населения, Пензенская область.

## Введение

Качество населения является одним из важнейших факторов развития общества и характеризующих его социально-экономических показателей. Следует разграничивать понятия качества населения и качества жизни населения. Качество населения отражает сущностные характеристики населения, т. е. состояние здоровья нации в целом и каждого человека в отдельности, уровень общей и специфической заболеваемости, особенности естественного движения населения (уровень рождаемости, смертности и естественного прироста), уровень младенческой смертности, величину средней ожидаемой продолжительности жизни, уровень культуры и образования, особенности социального поведения. Качество жизни населения – это, по сути, совокупность количественных показателей благосостояния населения, т. е. влияющих на уровень жизни доходы населения, обеспеченность жизни людей услугами объектов и учреждений производственной и социальной инфраструктуры (транспортными путями и транспортными средствами, линиями энерго- и водоснабжения, жильем, услугами учреждений жилищно-коммунального хозяйства, образовательными учреждениями и количеством мест в них, услугами учреждений здравоохранения, бытового обслуживания, культурно-досугового типа и др.). Большое значение имеют состояние жилого фонда и уровень его благоустройства, а также уровень благоустройства окружающей территории и населенных пунктов в целом.

Целью статьи является исследование культурно-образовательного уровня населения как одного из важнейших показателей качества населения региона на примере Пензенской области. Культурно-образовательный уровень населения региона непосредственно определяет его интеллектуальный потенциал, от которого во многом зависит уровень социально-экономического развития.

Исследованием качества населения занимались многие ученые, в основном экономисты. Н.М. Римашевская изучала качественный потенциал населения России в целом, сделав вывод о том, что основными качественными характеристиками населения являются его здоровье, профессионально-образовательные способности и культурно-нравственные ценности [Римашевская, 2001, 34-35]. Главными факторами, влияющими на здоровье людей, как считают Д. Рейдпат и П. Аллотей, являются экономическое развитие, условия жизни, уровень заболеваемости, социальное благополучие и качество окружающей среды [Рейдпат, Аллотей, 2003, 344-346]. Большой вклад в определение сущности и отличия понятий качества жизни и качества населения, т. е. человеческий потенциал, внес А.А. Федотов<sup>1</sup>.

Результаты исследований качества населения отражены в многочисленных публикациях В.В. Локосова, Е.В. Рюминой и В.В. Ульянова<sup>2</sup>. Они выявили прямые и обратные связи между

---

<sup>1</sup> См.: Федотов А.А. Качество жизни и человеческий потенциал – сущность и отличия понятий // Народонаселение. 2017. № 2. С. 62-65.

<sup>2</sup> См.: Локосов В.В., Рюмина Е.В., Ульянов В.В. Качество населения: связь с экономическим развитием региона // Народонаселение. 2016. № 4. С. 68-76; Локосов В.В., Рюмина Е.В., Ульянов В.В. Качество населения и региональная экономика: прямые и обратные связи // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2018. Т. 11. № 1. С. 32-42; Локосов В.В., Рюмина Е.В., Ульянов В.В. Кластеризация регионов России по показателям качества жизни и качества населения // Народонаселение. 2019. № 4. С. 4-17; Локосов В.В., Рюмина Е.В., Ульянов В.В. Региональная дифференциация показателей человеческого потенциала // Экономика региона. 2015. № 4. С. 185-196.

качеством населения и экономическим развитием региона<sup>3</sup>, провели региональную дифференциацию показателей человеческого потенциала<sup>4</sup> и кластеризацию регионов России по показателям качества жизни и качества населения<sup>5</sup>.

Важным показателем здоровья и качества населения в целом многие зарубежные исследователи, в частности В. Билас, М. Бошняк, Т.И. Миссов, С. Франц и Р. Шарма<sup>6</sup>, считают ожидаемую продолжительность жизни людей. Они делают вывод о том, что здоровье людей и средняя продолжительность жизни населения являются интегрированными показателями для оценки уровня социально-экономического развития регионов и стран. Г. Миладинов в своих работах выявил взаимосвязь качества населения, средней продолжительности жизни и уровня социально-экономического развития европейских стран. Исследователь сделал вывод о том, что более высокие доходы на душу населения и низкий уровень младенческой смертности способствуют увеличению средней ожидаемой продолжительности жизни [Miladinov, 2020, www].

Следует отметить, что исследования качества населения на региональном уровне очень немногочисленны. Одна из работ Н.А. Симаковой посвящена изучению качества населения как важнейшего социально-экономического показателя регионального развития на примере Пензенской области. На основе анализа первичных статистических данных за период 2005-2018 гг. автором выявлен высокий уровень зависимости качества населения области от демографических и социально-экономических показателей развития региона [Симакова, 2020, 760-772].

В основу исследования положен комплексный анализ первичных статистических данных – основных показателей сферы образования и культуры за 2005-2019 гг. Анализ динамики этих показателей позволил выявить важнейшие тенденции в развитии образования и культуры за рассматриваемый период. В качестве ведущих методов исследования использовались методы системного подхода, сравнительно-демографического анализа и обобщения, статистического анализа, которые позволили изучить культурно-образовательный уровень населения региона.

## Основная часть

Образовательный уровень населения и его культурный потенциал являются важнейшими показателями качества населения региона. К основным показателям развития сферы образования чаще всего относят следующие: число дневных общеобразовательных учреждений, численность обучающихся в них, число средних специальных и высших учебных заведений, численность студентов в них (всего и в расчете на 10 000 чел. населения), число студентов,

---

<sup>3</sup> См.: Локосов В.В., Рюмина Е.В., Ульянов В.В. Качество населения и региональная экономика: прямые и обратные связи // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2018. Т. 11. № 1. С. 32-35.

<sup>4</sup> См.: Локосов В.В., Рюмина Е.В., Ульянов В.В. Региональная дифференциация показателей человеческого потенциала // Экономика региона. 2015. № 4. С. 186-188.

<sup>5</sup> См.: Локосов В.В., Рюмина Е.В., Ульянов В.В. Кластеризация регионов России по показателям качества жизни и качества населения // Народонаселение. 2019. № 4. С. 5-7.

<sup>6</sup> См.: Bilas V., Franc S., Bošnjak M. Determinant factors of life expectancy at birth in the European Union countries // Collegium antropologicum. 2014. Vol. 38. No. 1. P. 1-3; Missov T.I. Gamma-Gompertz life expectancy at birth // Demographic research. 2013. Vol. 28. No. 9. P. 259-260; Sharma R. Health and economic growth: evidence from dynamic panel data of 143 years // PLoS ONE. 2018. Vol. 13. No. 10. URL: <https://journals.plos.org/plosone/article?id=10.1371/journal.pone.0204940>

принятых в средние специальные и высшие учебные заведения, и число специалистов, выпущенных из них.

Анализируя статистические данные, следует отметить, что с 2005 по 2019 г. число дневных общеобразовательных учреждений на территории Пензенской области снизилось с 809 до 306, т. е. в 2,6 раза. В городах и поселках городского типа число общеобразовательных учреждений уменьшилось с 204 до 143, но особенно резкое снижение их количества было характерно для сельской местности – с 616 в 2005 г. до 164 в 2020 г., т. е. в 3,8 раза. Снизилась и численность обучающихся в них с 142,4 тыс. чел. до 126,9 тыс. чел. Число вечерних (сменных) общеобразовательных учреждений уменьшилось с 14 до 1, численность учащихся в них – в 4,5 раза (с 2,9 тыс. чел. до 0,7 тыс. чел.) [Пензенская область, 2020, 129].

За рассматриваемый период существенно уменьшился выпуск учащихся общеобразовательными учреждениями. Так, численность учащихся, получивших аттестат об основном общем образовании, снизилась с 19,8 тыс. чел. в 2005 г. до 11,1 тыс. чел. в 2019 г. (в 1,8 раза), получивших аттестат о среднем (полном) общем образовании – с 15,4 тыс. чел. до 5,1 тыс. чел. (в 3 раза). Главным фактором такого резкого снижения числа выпускников было уменьшение рождаемости в начале 2000-х гг. (до 7,3% в 2001 г. по сравнению с 12,5% в 1990 г.). Минимальной была численность выпускников в 2017 г. (соответственно 10,1 тыс. чел. и 4,9 тыс. чел.) [Там же, 137].

Аналогичная тенденция характеризует динамику числа средних специальных учебных заведений и численности студентов в них. Количество этих заведений уменьшилось с 40 в 2005 г. до 20 в 2015 г. К 2019 г. их число увеличилось до 34. Численность студентов в них уменьшилась с 27,6 тыс. чел. в 2005 г. до 17,5 тыс. чел. в 2015 г. К 2019 г. их численность вновь возросла до 26,0 тыс. чел., что свидетельствует о повышении спроса экономики, в частности промышленного производства, на представителей рабочих профессий, необходимости их подготовки и определенном росте престижа, а также о некоторой смене приоритетов.

Численность студентов средних специальных учебных заведений в расчете на 10 000 чел. населения имеет аналогичную динамику: с 2005 по 2015 г. она существенно снизилась (с 189 чел. до 128 чел.), к 2019 г. произошел ее рост до 194 чел. [Там же, 129]. Уменьшение числа студентов средних специальных учебных заведений повлекло за собой снижение численности штатного профессорско-преподавательского персонала с 1,7 тыс. чел. в 2005/2006 учебном году до 1,3 тыс. чел. в 2019/2020 учебном году. В 2005 г. ученую степень доктора наук имел лишь один преподаватель, кандидата наук – 24 чел. (1,5% от общего числа профессорско-преподавательского состава). В 2019/2020 учебном году число кандидатов наук увеличилось до 52 чел. (4,0% от общего числа преподавателей).

В 2005 г. в средние специальные учебные заведения было принято 8,8 тыс. студентов. К 2015 г. число принятых студентов снизилось до 5,2 тыс. чел. В 2019 г. оно вновь возросло до 8,2 тыс. чел. Выпуск специалистов в 2005 г. составил 7,2 тыс. чел., к 2015 г. он снизился до 4,7 тыс. В 2019 г. имел место рост выпуска специалистов до 6,2 тыс. чел., что составило 81% от набора студентов [Там же, 142].

Число высших учебных заведений в Пензенской области сократилось с 18 в 2005 г. до 8 вузов в 2019 г. Численность студентов вузов за тот же период также снизилась с 56,5 тыс. чел. до 32,5 тыс. чел., т. е. в 1,7 раза. Особенно значительно сократилась численность студентов негосударственных вузов – с 5,3 тыс. чел. до 0,9 тыс. чел., т. е. в 5,9 раза. Снизилась также численность студентов вузов в расчете на 10 000 чел. населения области – с 361 чел. до 242 чел. (в 1,5 раза) [Там же, 130], что определяет 35-е место области в Российской Федерации. В

Приволжском федеральном округе на 10 000 чел. населения приходится 263 студента высших учебных заведений, в РФ – 258 студентов [Регионы России..., 2019, 359, 361].

В 2005 г. в высшие учебные заведения области было принято 12,1 тыс. студентов. В 2019 г. число принятых студентов сократилось до 8,1 тыс. чел. Соответственно, сократился и выпуск специалистов из вузов – с 8,8 тыс. чел. в 2005 г. до 7,2 тыс. чел. в 2019 г. [Пензенская область, 2020, 130]. Удельный вес выпущенных специалистов из вузов в 2010 г. составил 89,2%, в 2014 г. – 81,9%, в 2019 г. – 75,4% от набора студентов. Снижение этого показателя свидетельствует о том, что абитуриенты часто необдуманно относятся к выбору будущей профессии, нередко слабо мотивированы при поступлении в высшие учебные заведения. Многие из них, к сожалению, имеют весьма слабую базовую подготовку в школе и поэтому не могут справиться с вузовским учебным планом.

Уменьшение числа принимаемых и обучающихся в вузах студентов повлияло на снижение численности штатного профессорско-преподавательского персонала – с 2,5 тыс. чел. в 2005/2006 учебном году до 1,6 тыс. чел. в 2019/2020 учебном году (в 1,6 раза) в государственных и муниципальных вузах. При этом увеличилось число работающих докторов наук с 233 чел. в 2005/2006 учебном году до 305 чел. в 2010/2011 учебном году. Но в 2019/2020 учебном году их число снизилось до 247 чел. Аналогичной была динамика числа кандидатов наук: с 2005/2006 учебного года их численность увеличилась с 1247 чел. до 1603 чел. в 2010/2011 учебном году, а в 2019/2020 учебном году их численность снизилась до 1015 чел. (в 1,6 раза). Таким образом, удельный вес преподавателей, имеющих ученую степень кандидата и доктора наук, возрос с 59,0% в 2005/2006 учебном году до 76,6% в 2019/2020 учебном году. В 2005/2006 учебном году ученое звание профессора и доцента имели 1139 преподавателей (45,4% от общего числа профессорско-преподавательского состава), в 2019/2020 учебном году – 940 преподавателей (57,1%) [Там же, 146].

Наиболее объективным показателем оценки образовательного уровня населения является число людей с разным уровнем образования в расчете на 1000 чел. населения в возрасте 15 лет и старше. По данным Всероссийской переписи населения 2010 г., в Пензенской области высшее и послевузовское профессиональное образование имели 193 чел. на 1000 чел. населения, что значительно ниже среднероссийского уровня (234 чел.) и показателя, характерного для Приволжского федерального округа (204 чел.). Неполное высшее образование имели 36 чел. в расчете на 1000 жителей области (в РФ – 46 чел.), среднее профессиональное – 317 чел. (в РФ – 312 чел.), начальное профессиональное – 54 чел. (в РФ – 56 чел.), что было ниже или приблизительно соответствовало среднероссийскому уровню. Численность населения со средним и основным общим образованием на 1000 жителей области (320 чел.) была выше, чем в РФ (292 чел.) и в Приволжском округе (304 чел.) [Итоги..., 2013, т. 3, кн. 1, 6-7].

Наряду с количественными показателями, характеризующими уровень образования населения и сферу образования в целом, важными критериями качества населения являются показатели общего уровня культуры людей, которые во многом зависят от уровня развития сферы культуры региона. К основным относят следующие показатели развития сферы культуры: число общедоступных библиотек, библиотечный фонд (тыс. экз.); число учреждений культурно-досугового типа, музеев и число их посетителей; число профессиональных театров, цирков и численность зрителей в них (тыс. чел.).

С 2000 г. до начала 2020 г. число общедоступных библиотек в Пензенской области снизилось с 780 до 354, т. е. в 2,2 раза. Уменьшился и библиотечный фонд – с 12,0 млн экз. до 7,3 млн экз. В расчете на 1000 чел. населения количество экземпляров уменьшилось с 8,1 тыс.

до 5,5 тыс. [Пензенская область..., 2016, 255], что соответствует 53-му месту в Российской Федерации (в РФ на 1000 чел. населения приходится также 5,5 тыс. экз. книг, в Приволжском округе – 6,1 тыс.) [Регионы России..., 2019, 430-431]. На одну библиотеку в 2000 г. в среднем приходилось 15,3 тыс. книг, в 2019 г. – 16,0 тыс. экз. Большие различия имеются между городской и сельской местностью: в городах и поселках городского типа на одну библиотеку в среднем приходится 61,7 тыс. книг, в сельской местности – 9,3 тыс., т. е. в 6,6 раза меньше [Пензенская область, 2020, 179]. На одного читателя в среднем приходится 13 книг, причем по этому показателю различий между городами области и сельской местностью практически нет.

За рассматриваемый период численность зарегистрированных пользователей библиотек снизилась с 796 тыс. чел. до 621 тыс. чел. Численность пользователей, приходящихся в среднем на одну библиотеку, наоборот, увеличилась с 1020 чел. до 1388 чел. По данному показателю различия между городами и сельской местностью очень существенные: в городах и поселках городского типа на одну библиотеку в среднем приходится 5026 читателей, в сельской местности – 609 чел., т. е. в 8,3 раза меньше. На одного читателя в среднем выдается 20 экз. книг [Там же].

Уменьшение числа общедоступных библиотек было характерно для всех районов Пензенской области. Особенно существенным оно было в таких районах, как Вадинский (с 15 до 8), Каменский (с 43 до 27), Кузнецкий (с 29 до 17), Лопатинский (с 26 до 12), Лунинский (с 27 до 12), Мокшанский (с 32 до 15), Сердобский (с 29 до 17), Сосновоборский (с 30 до 16), Тамалинский (с 22 до 9) и Шемышейский (с 28 до 18) [Пензенская область..., 2016, 257].

В настоящее время наибольшее число библиотек (20 и более) характерно для Пензенского (31), Каменского (27), Белинского (25), Нижнеломовского (22), Городищенского (20), Никольского (20) и Пачелмского (20) районов. Минимальное число библиотек в Вадинском (8), Тамалинском (9), Малосердобинском (11), Лунинском (12), Лопатинском (12), Наровчатском (12), Спасском (12) и Иссинском (13) районах [Пензенская область, 2020, 179]. Таким образом, различия в числе библиотек между районами области составляют 3,9 раза.

Подобные различия между городами и районами области имеют место и по наполняемости библиотек. В целом библиотечный фонд в общедоступных библиотеках уменьшился. В таких районах, как Бессоновский, Вадинский, Иссинский, Лунинский, Малосердобинский, Никольский, Сердобский и Спасский, он составляет менее 150 тыс. экз. книг. Для Наровчатского района характерен минимальный показатель – 74,5 тыс. экз. Наибольший библиотечный фонд (более 200 тыс. экз.) – в Земетчинском, Кольшлейском, Лопатинском, Мокшанском, Нижнеломовском и Пензенском районах. Максимальное количество книг характерно для библиотек Белинского (353,6 тыс. экз.) и Каменского (358,7 тыс. экз.) районов [Там же].

Общая численность зарегистрированных пользователей в библиотеках городов и районов области за рассматриваемый период также снизилась. Наименьшие показатели (менее 10 тыс. чел.) характерны для Бековского, Вадинского, Иссинского, Лунинского, Малосердобинского и Спасского районов. Наибольшая численность пользователей библиотек (более 20 тыс. чел.) – в Белинском, Каменском, Нижнеломовском, Никольском и Пензенском районах.

Можно сделать вывод о том, что минимальное число библиотек, наименьший библиотечный фонд и самая низкая численность зарегистрированных пользователей характерны для наиболее удаленных от областного центра и периферийных районов (Вадинский, Бековский, Тамалинский, Малосердобинский, Земетчинский, Спасский и Наровчатский). Для районов,

расположенных в пригородной зоне и имеющих благоприятное экономико-географическое положение, наоборот, характерны наибольшее число библиотек, наибольший по количеству экземпляров библиотечный фонд и максимальная численность зарегистрированных пользователей (Пензенский, Мокшанский, Колышлейский и Каменский районы).

Анализируя статистические данные, можно определенно сказать, что наиболее читающими являются зарегистрированные пользователи библиотек таких районов Пензенской области, как Белинский, Городищенский, Земетчинский, Каменский, Кузнецкий, Нижнеломовский, Никольский, Пензенский и Шемышейский, в которых ежегодно выдается более 350 тыс. экз. библиотечного фонда. Менее 200 тыс. экз. книг выдается ежегодно пользователям библиотек Бековского, Вадинского, Иссинского, Спасского и Малосердобинского районов. Лидируют по числу выданных книг библиотеки городов области – Пензы (более 4,4 млн экз.), Кузнецка (более 517 тыс. экз.) и Каменки (более 275 тыс. экз.) [Пензенская область в цифрах..., 2020, 32].

За рассматриваемый период в Пензенской области значительно снизилось число учреждений культурно-досугового типа – с 865 в 2000 г. до 471 в 2019 г., т. е. в 1,8 раза. Соответственно, снизилось и число посадочных мест в них с 154,8 тыс. до 91,2 тыс. (в 1,7 раза). В городах и поселках городского типа число посадочных мест в зрительных залах учреждений культуры и досуга уменьшилось с 24,4 тыс. до 16,5 тыс., в сельской местности – с 130,4 тыс. до 74,7 тыс. [Пензенская область, 2020, 180]. Главным фактором такого снижения является распространение сети Интернет, вследствие чего значительно уменьшилось число посещений учреждений культуры и досуга в целом.

Имеются существенные различия между административными районами области по количеству учреждений культурно-досугового типа. Наибольшее их число (более 20) наблюдается в таких районах, как Белинский, Городищенский, Каменский, Мокшанский и Нижнеломовский. Лидируют по числу учреждений культуры и досуга Кузнецкий (32) и Пензенский (38) районы. В двух районах области число таких учреждений менее 10 – это Вадинский и Наровчатский районы (по 9 учреждений). От 10 до 15 учреждений в Бековском, Бессоновском, Иссинском, Лопатинском, Лунинском, Малосердобинском, Неверкинском, Спасском и Тамалинском районах, которые в основном относятся к разряду периферийных районов по особенностям своего экономико-географического положения (за исключением Бессоновского района).

Число музеев (включая филиалы) снизилось на территории области с 30 в 2000 г. до 18 в 2019 г. [Там же]. Число посещений музеев также уменьшилось с 677,6 тыс. чел. до 625,2 тыс. чел. Минимальным оно было в 2010 г. – 524,3 тыс. чел. [Пензенская область..., 2016, 263]. В расчете на 1000 чел. число посещений музеев в 2018 г. составило 460, что соответствует 36-му месту в РФ (среднероссийский показатель составляет 775 посещений, в Приволжском федеральном округе – 511 чел.) [Регионы России..., 2019, 425].

Число профессиональных театров в пределах области стабильно в течение последних 15 лет – 5 (в 2000 г. их было 3): это драматический театр и 4 театра юного зрителя. Численность зрителей, посещающих театры, несколько снизилась – с 206,6 тыс. чел. в 2000 г. до 197,3 тыс. чел. в 2019 г. [Пензенская область, 2020, 180]. Минимальным за этот период было число посещений театров в 2016 г. (176,7 тыс. чел.). В расчете на 1000 чел. населения численность зрителей увеличилась с 138 чел. в 2000 г. до 167 чел. в 2010 г. К настоящему времени этот показатель вновь снизился до 132 чел. (2019 г.). В РФ в 2018 г. численность зрителей театров в расчете на 1000 чел. населения составила 278 чел., в Приволжском округе – 261 чел., причем с 2005 г. этот показатель стабильно увеличивался. В 2018 г. Пензенская

область по данному показателю занимала 71-е место в РФ [Регионы России..., 2019, 425], что свидетельствует о недостаточно высоком культурном уровне населения региона.

### Заключение

Проведенное исследование культурно-образовательного уровня населения Пензенской области позволяет сделать следующие выводы. В период с 2005 по 2019 г. на территории Пензенской области резко снизились число дневных общеобразовательных учреждений (с 809 до 306), особенно в сельской местности (с 616 до 164), и численность обучающихся в них. Существенно уменьшилось количество выпускников общеобразовательных учреждений, что является следствием уменьшения рождаемости во второй половине 1990-х – начале 2000-х гг.

В области уменьшились число средних специальных и высших учебных заведений и численность студентов в них (как в общем, так и в расчете на 10 000 чел. населения). Имеет место такая тенденция, как сокращение числа принимаемых студентов и выпускаемых специалистов. Это повлекло за собой снижение численности штатного профессорско-преподавательского персонала.

Аналогичная динамика характерна для учреждений сферы культуры. С 2000 по 2020 г. в области снизилось число общедоступных библиотек (с 780 до 354), уменьшился библиотечный фонд (как в целом, так и в расчете на 1000 чел. населения), снизилась численность зарегистрированных пользователей. Эти изменения особенно коснулись периферийных районов области – Вадинского, Бековского, Тамалинского, Земетчинского, Малосердобинского, Спасского и Наровчатского.

Очень существенно снизилось в области число учреждений культурно-досугового типа – центров и дворцов культуры, клубов, музеев (с 865 до 471), а также число посадочных мест в них. Многие показатели, например число посещений музеев и театров как в целом, так и в расчете на 1000 чел. населения, в Пензенской области ниже среднероссийского уровня, что свидетельствует о снижении общего уровня культуры населения региона.

Данное исследование имеет большую практическую значимость. Высокий уровень качества населения, который во многом зависит от его культурно-образовательного уровня, должен способствовать решению социально-экономических проблем и ускоренному развитию экономики области. Материалы статьи могут использоваться правительством области при решении вопросов развития социальной инфраструктуры образования и культуры в регионе. В перспективе исследования по данной теме будут касаться анализа состояния социального здоровья населения области.

### Библиография

1. Итоги Всероссийской переписи населения 2010 года: в 11 т. М., 2013. Т. 3. Кн. 1. 434 с.
2. Пензенская область в цифрах. 2019. Пенза: Пензастат, 2020. 87 с.
3. Пензенская область. Основные показатели развития с 2000 г. по 2015 г. Пенза: Пензастат, 2016. 530 с.
4. Пензенская область. Пенза: Пензастат, 2020. 356 с.
5. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2019. М.: Росстат, 2019. 1206 с.
6. Римашевская Н.М. Качественный потенциал населения России: взгляд в XXI век // Проблемы прогнозирования. 2001. № 3. С. 34-48.
7. Симакова Н.А. Качество населения Пензенской области как важнейший социально-экономический показатель регионального развития // Регионология. 2020. Т. 28. № 4. С. 754-777.
8. Miladinov G. Socioeconomic development and life expectancy relationship: evidence from the EU accession candidate countries // Genus. 2020. Vol. 76. No. 2. URL: <https://genus.springeropen.com/articles/10.1186/s41118-019-0071-0>



9. Reidpath D.D., Allotey P. Infant mortality rate as an indicator of population health // Journal of epidemiology and community health. 2003. Vol. 57. No. 5. P. 344-346.

## **The cultural and educational level as the most important indicator of the quality of the population of the region (a case study of the Penza region)**

**Natal'ya A. Simakova**

PhD in Geography, Docent,  
Head of the Department of geography,  
Penza State University,  
440026, 37 Lermontova str., Penza, Russian Federation;  
e-mail: simakovanat@mail.ru

**Mikhail A. Pyatin**

PhD in Biology,  
Associate Professor at the Department of the theory and methodology of preschool and primary  
education,  
Penza State University,  
440026, 37 Lermontova str., Penza, Russian Federation;  
e-mail: k.estestvoznanie@yandex.ru

### **Abstract**

At present, population quality is one of the most important characteristics of productive forces of any state and its regions. The authors of the article use different criteria to study the population quality in the Penza region, in particular, the people's health, the level of morbidity, natural movement of the population and its indicators, average life expectancy, etc. The article aims to reveal the cultural and educational level of the population of the region as the most important criterion of the quality of its population. The purpose of the work is to identify the level of culture and education of the population of the Penza region on the basis of the analysis of statistical indicators that characterize both the level of the development of the social infrastructure of culture and education and the cultural and educational level of the population itself. Statistical, comparative-geographical, and content analysis is used as the main research method. The conclusions are based on the method of systemic analysis. The conducted research has a certain practical significance. The materials of the article can be used by regional authorities when making decisions on the development of the infrastructure of education and culture, improving the effectiveness of cultural and educational institutions and, accordingly, improving the cultural and educational level of the population of the region. Increasing the cultural and educational potential will contribute to solving the socioeconomic problems of the region and further development of the economy of the Penza region.

**For citation**

Simakova N.A., Pyatin M.A. (2021) Kul'turno-obrazovatel'nyi uroven' kak vazhneishii pokazatel' kachestva naseleniya regiona (na primere Penzenskoi oblasti) [The cultural and educational level as the most important indicator of the quality of the population of the region (a case study of the Penza region)]. *Kul'tura i tsivilizatsiya* [Culture and Civilization], 11 (3A), pp. 50-59. DOI: 10.34670/AR.2021.15.45.007

**Keywords**

Population, population quality, quality of life of the population, cultural and educational level of the population, Penza region.

**References**

1. *Itogi Vserossiiskoi perepisi naseleniya 2010 goda: v 11 t.* [The results of the 2010 All-Russian Population Census: in 11 vols.] (2013), Vol. 3-1. Moscow.
2. Miladinov G. (2020) Socioeconomic development and life expectancy relationship: evidence from the EU accession candidate countries. *Genus*, 76 (2). Available at: <https://genus.springeropen.com/articles/10.1186/s41118-019-0071-0> [Accessed 21/05/21].
3. *Penzenskaya oblast' v tsifrakh. 2019* [The Penza region in figures. 2019] (2020). Penza: Penzastat Publ.
4. *Penzenskaya oblast'. Osnovnye pokazateli razvitiya s 2000 g. po 2015 g.* [The Penza region. Key development indicators from 2000 to 2015] (2016). Penza: Penzastat Publ.
5. *Penzenskaya oblast'* [The Penza region] (2020). Penza: Penzastat Publ.
6. *Regiony Rossii. Sotsial'no-ekonomicheskie pokazateli. 2019* [Russia's regions. Socioeconomic indicators. 2019] (2019). Moscow: Rosstat Publ.
7. Reidpath D.D., Allotey P. (2003) Infant mortality rate as an indicator of population health. *Journal of epidemiology and community health*, 57 (5), pp. 344-346.
8. Rimashevskaya N.M. (2001) Kachestvennyi potentsial naseleniya Rossii: vzglyad v XXI vek [The qualitative potential of the Russian population: a look at the 21<sup>st</sup> century]. *Problemy prognozirovaniya* [Problems of forecasting], 3, pp. 34-48.
9. Simakova N.A. (2020) Kachestvo naseleniya Penzenskoi oblasti kak vazhneishii sotsial'no-ekonomicheskii pokazatel' regional'nogo razvitiya [The quality of the population of the Penza region as the most important socioeconomic indicator of regional development]. *Regionologiya* [Regionology], 28 (4), pp. 754-777.