

УДК 008

DOI: 10.34670/AR.2020.54.87.009

Интегральный оценочный показатель функционирования индустрии культуры РФ

Мальшина Наталия Анатольевна

Кандидат философских наук,
доцент кафедры гуманитарных дисциплин,
Саратовская государственная консерватория им. Л.В. Собинова,
410012, Российская Федерация, Саратов, просп. им. Кирова С.М., 1;
e-mail: malsnataliya@yandex.ru

Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ, проект № 19-010-01004 «Разработка организационно-экономических и финансовых механизмов поддержки и стратегического развития индустрии культуры в регионах России».

Аннотация

В статье представлена разработанная и научно обоснованная методика авторского подхода формирования интегрального показателя индустрии культуры, способного адекватно отображать состояние и динамику, а также перспективы развития индустрии культуры России. Составлена карта ранжирования регионов России по уровню развития индустрии культуры и построения рейтинга регионов России для оценки степени интегрированности и эффективности развития индустрии культуры по регионам РФ при условии внедрения нового интегрального оценочного показателя деятельности индустрии культуры (составление индекса). Представляется целесообразным ввести новый показатель – интегральный потенциал социально-культурной сферы, состоящий из взаимосвязанных показателей: экономического, социального, культурного, технологического, ресурсного, инновационного. Произведены оценка эффективности и прогнозирование развития индустрии культуры на основе представленной авторской интегральной модели.

Для цитирования в научных исследованиях

Мальшина Н.А. Интегральный оценочный показатель функционирования индустрии культуры РФ // Культура и цивилизация. 2021. Том 11. № 1А. С. 65-75. DOI: 10.34670/AR.2020.54.87.009

Ключевые слова

Культура, индустрия культуры, социально-культурная сфера, интегрированность, эффективность развития.

Введение

На сегодняшний день индустрия культуры (далее – ИК) обладает достаточно нереализованным потенциалом. Активное применение интегрированных сервисных комплексов в данной сфере поможет эффективно решать многие экономические, культурные и социальные задачи субъектов РФ и выведет экономику страны на траекторию устойчивого развития. Применение интегрированных сервисных комплексов/центров является важным фактором развития услуг ИК, обеспечивая широкий доступ к оказываемым услугам культуры и их качественную поддержку, что приведет к повышению конкурентоспособности организаций – продуцентов услуг в современных условиях.

Определение потенциала социально-культурной сферы является одной из важнейших задач в современной экономической науке, явно прослеживается наличие неиспользованных возможностей развития данной сферы. Дальнейшее изучение и оценка потенциала социально-культурной сферы в России невозможны без учета региональных особенностей, так как в каждом субъекте РФ разные условия экономического, социального и культурного развития. Основными источниками для сбора исходных данных являются утвержденные формы отчетов.

Основная часть

Представляется целесообразным ввести новый показатель – интегральный потенциал социально-культурной сферы, состоящий из взаимосвязанных показателей: экономического, социального, культурного, технологического, ресурсного, инновационного. Это позволит наиболее объективно и полно оценить неиспользованные источники повышения конкурентоспособности исследуемой области. Кроме того, будет учитывать мультипликативный эффект реализации потенциала, который заключается в росте первичной занятости непосредственно в данном сегменте рынка сферы услуг, а также в увеличении занятости во взаимосвязанных отраслях, уменьшении издержек при поиске и найме квалифицированных специалистов.

Предполагается использовать методологию управления на основе синтеза подходов. Если комплексный и системный подходы определяют необходимость учета всех факторов и их динамику, то синергетический предусматривает интеграцию элементов, формирующих комплексный (интегрированный) потенциал социально-культурной сферы.

Каждый из потенциалов требует оценки (расчета и измерения) и в дальнейшем конкретного решения по каждому субъекту деятельности.

В рамках данного исследования *культурный потенциал* социально-культурной сферы следует определять как совокупность накапливаемых ресурсов культуры, средств, источников, запасов и возможностей, которые, с одной стороны, аккумулируются обществом в форме материальных и духовных результатов человеческого труда, а с другой – сохраняются в качестве культурных ценностей и объектов культурного наследия. В узком значении культурный потенциал представляет собой совокупность объективных и субъективных возможностей или факторов, способствующих развитию культурного пространства города или региона. «Материализованный» культурный потенциал проявляется в обладании конкретными объектами, имеющими культурную ценность. Таким образом, оценке поддаются лишь «институциональный» и «материализованный» потенциалы. «Усвоенный» культурный потенциал не поддается количественной оценке и выражается в качественных показателях. В

данном исследовании качество рассматривается как степень полезности потребительной стоимости услуг, т. е. степень ее соответствия потребности, пригодности удовлетворять потребность в конкретных экономических условиях. В соответствии со статистическими данными, можно провести расчет экономического, социального и культурного потенциалов ИК в стоимостном выражении (табл. 1). При помощи оценки среднего значения каждого из индикаторов в итоговом показателе определяется их значимость. Для экономики показателем эффективности являются индексы – соотношение затрат и прибыли, но в секторе культуры они применимы лишь частично.

Таблица 1 - Расчет потенциала ИК в стоимостном выражении¹

Показатели	Расчетные формулы	Размерность	Стоимостное выражение
Расчет экономического потенциала ИК			
Индикатор экономического потенциала учреждения культуры	$F = (T \times Q) / R$	R – ресурсоемкость организации, определяемая объемом бюджетного финансирования учреждения культуры или привлеченными инвестициями (млрд руб.); T – суммарный объем услуг, предоставленный пользователям учреждения культуры (млрд руб.); Q – денежный эквивалент единицы свободного времени индивида, которое он может направить на повышение своего культурного уровня (статьи бюджетов, направляемых на финансирование организаций и учреждений культуры) (млрд руб.)	$F = (99 \times 1,0) / 4488 = 0,02$
Индикатор семейного потребления	$P_c = \frac{V - C_c}{K_c}$	P_c – объем общего семейного потребления (тыс. руб.); V – общий доход семьи (тыс. руб.); C_c – объем общих семейных сбережений (тыс. руб.); K_c – количество членов семьи	$P_c = \frac{22,9 - 5,725}{3,6} = 4,77$
Индикатор семейного сбережения	$C_c = \frac{V - P_c}{K_c}$	C_c – объем общих семейных сбережений (тыс. руб.); P_c – объем общих семейных сбережений (тыс. руб.); V – общий доход семьи (тыс. руб.)	$C_c = \frac{22,9 - 12,6}{3,6} = 2,8$
Индикатор экономического статуса семьи	$\mathcal{E}c_c = \frac{V + KB_c}{K_c}$	$\mathcal{E}C_c$ – экономический статус семьи; V – общий доход семьи (тыс. руб.); KB_c – объем общего капиталовложения семьи (тыс. руб.); K_c – количество членов семьи	$\mathcal{E}c_c = \frac{22,9 + 1,245}{3,6} = 6,7$
Расчет социального потенциала ИК			

¹ При составлении таблицы использовались усредненные данные на основе официальной статистики 2017 г. [Официальный сайт..., www].

Показатели	Расчетные формулы	Размерность	Стоимостное выражение
Индикатор семейного потребления	$P_c = \frac{V - C_c}{K_c}$	P_c – объем общего семейного потребления (тыс. руб.); V – общий доход семьи (тыс. руб.); C_c – объем общих семейных сбережений (тыс. руб.); K_c – количество членов семьи	$P_c = \frac{22,9 - 5,725}{3,6}$ $= 4,77$
Индикатор семейного сбережения	$C_c = \frac{V - P_c}{K_c}$	C_c – объем общих семейных сбережений (тыс. руб.); P_c – объем общего семейного потребления (тыс. руб.); V – общий доход семьи (тыс. руб.)	$C_c = \frac{22,9 - 12,6}{3,6}$ $= 2,8$
Индикатор экономического статуса семьи	$\mathcal{E}c_c = \frac{V + KB_c}{K_c}$	$\mathcal{E}c_c$ – экономический статус семьи; V – общий доход семьи (тыс. руб.); KB_c – объем общего капиталовложения семьи (тыс. руб.); K_c – количество членов семьи	$\mathcal{E}c_c = \frac{22,9 + 1,245}{3,6}$ $= 6,7$
Показатели культурного потенциала			
Индикатор предоставления культурных услуг	$ПрдК_y = \frac{КпК_y}{K_c}$	$ПрдК_y$ – доля предоставленных культурных услуг; $КпК_y$ – общие расходы (руб. в мес.); K_c – расходы на культурные мероприятия (руб. в мес.)	$ПрдК_y = \frac{12637,3}{877,2}$ $= 14,4$
Индикатор потребления культурных услуг семьи	$УПК_c = \frac{Пк_c}{K_c}$	$УПК_c$ – уровень потребления культурных ценностей семьи; $Пк_c$ – расходы на посещения организаций культуры (руб. в мес.); K_c – количество членов семьи	$УПК_c = \frac{877,2}{3,6}$ $= 243,6$
Индикатор образовательного уровня членов семьи	$УО_c = \frac{КД_c}{K_c}$	$УО_c$ – уровень образования семьи; $КД_c$ – расходы на образование (руб. в мес.); K_c – количество членов семьи	$УО_c = \frac{159,7}{3,6} = 44,36$
Индикатор обновления услуг	$Обн_y = \frac{Ст_y}{Нв_y}$	$Обн_y$ – уровень обновления услуг; $Ст_y$ – объем платных услуг (млн руб.); $Нв_y$ – объем предоставляемых инновационных услуг (млн руб.)	$Обн_y = \frac{5926221}{264373,7} = 22,4$
Индикатор доступа к культурным услугам	$ДК_y = \frac{ПрдК_y}{УПК_y}$	$ДК_y$ – доступ к культурным услугам (руб. в мес.); $ПрдК_y$ – объем предоставленных платных услуг (руб. в мес.); $УПК_y$ – уровень потребления культурных ценностей (руб. в мес.)	$ДК_y = \frac{5926221/12}{243,6}$ $= 2027,3$

Инновационный потенциал представляется возможным рассчитать на основе комплексного и системного подходов. Предлагается решение научной проблемы – влияние ИК на инновационное развитие субъектов страны в современных условиях. Расчет индекса инновационного развития базируется на ряде ключевых сгруппированных показателей.

1. Социально-экономические условия инновационной деятельности (ИСЭУ) – оценка

экономического, образовательного и информационного уровней развития региона, характеризующих потенциал к созданию, адаптации, освоению и реализации инноваций.

2. Научно-технический потенциал (ИНТП) – оценка развития наиболее важных составляющих научно-технического потенциала: уровня финансового и кадрового обеспечения научных исследований и разработок, публикационной и патентной активности, числа создаваемых передовых производственных технологий, поступлений от экспорта технологий.

3. Инновационная деятельность (ИИД) – оценка интенсивности процессов создания, внедрения и практического использования технологических, организационных и маркетинговых инноваций.

4. Качество инновационной политики (ИКИП) – уровень проработанности нормативной правовой базы, наличие специализированного организационного обеспечения и масштаба бюджетных затрат на науку и инновации [Институт..., www].

Итоговый инновационный индекс представляет собой среднее арифметическое значений всех показателей. Субъекты РФ в рейтинге подразделяются на четыре группы, исходя из уровня их инновационного развития. Расчет производится на основе статистически наблюдаемых показателей за 2019 г.:

- 1) $F_1 = \text{доход от посещений театров, равный числу посещений театров} \times \text{средняя стоимость услуги по отношению к общему объему платных услуг культуры населению} = 653,7 \text{ тыс. ед.} \times 172,13 \text{ руб.} / 76 \text{ 135,0 млн руб.};$
- 2) $F_2 = \text{доход от посещений киносеансов, равный числу посещений} \times \text{средняя стоимость услуги по отношению к общему объему платных услуг культуры населению} = 1988,0 \text{ тыс. ед.} \times 170 \text{ руб.} / 76 \text{ 135,0 млн руб.};$
- 3) $F_3 = \text{доход от посещений культурно-досуговых учреждений (КДУ), равный числу посещений} \times \text{средняя стоимость услуги КДУ по отношению к общему объему платных услуг культуры населению} = 235 \text{ 186 ед.} \times 1650 \text{ руб.} / 76 \text{ 135,0 млн руб.};$
- 4) $F_4 = \text{доход, равный числу посещений музея} \times \text{средняя стоимость услуги музея по отношению к общему объему платных услуг культуры населению} = 846,5 \text{ тыс.} \times 34,76 \text{ руб.} / 76 \text{ 135,0 млн руб.};$
- 5) $F_5 = \text{доход от печатной продукции, равный годовому тиражу} \times \text{средняя цена по отношению к общему объему платных услуг культуры населению} = (5356,4 + 6281,9 + 124 \text{ 291,9}) \times 158,69 \text{ руб.} / 76 \text{ 135,0 млн руб.};$
- 6) $F_6 = \text{общий объем платных услуг (6927,5 млрд руб.) по отношению к общей прибыли (убытку) до налогообложения отчетного года от предоставления социальных и персональных услуг (68 682 тыс. руб.), млн руб.} = 6927,5 \text{ млрд. руб.} / 68 \text{ 682 тыс. руб.};$
- 7) $F_7 = \text{объем средств, полученных учреждениями культуры на деятельность по заказам (71,3 млн руб.) по отношению к общему объему предоставленных населению платных услуг культуры (76 135,0 млн руб.), млн руб.} = 71,3 \text{ млн руб.} / 76 \text{ 135,0 млн руб.};$
- 8) $F_8 = \text{доходы, полученные от предоставления социальных и персональных услуг, как сальдированный финансовый результат (прибыль минус убыток) организаций (136,3 млн руб.) по отношению к общему объему платных услуг культуры населению (76 135,0 млн руб.)} = 136,3 \text{ млн руб.} / 76 \text{ 135,0 млн руб.};$
- 9) $F_9 = \text{число организаций культуры} \times \text{число занятых по отношению к общей прибыли (убытку) до налогообложения отчетного года от предоставления социальных и персональных услуг} = 1099 \text{ ед.} \times 44,9 \text{ тыс. чел.} / 68 \text{ 682 тыс. руб.};$
- 10) $F_{10} = \text{физический объем платных услуг (товары) культуры по отношению к общему}$

объему платных услуг в млн руб. = 76 135,0 млн руб. / 6927,5 млрд руб.

Информационный потенциал представляется возможным рассчитывать в соответствии с рейтингом информационной активности культурной жизни регионов РФ [Рейтинг информационной активности..., www], который представляет собой механизм оценки активности деятельности учреждений культуры Российской Федерации по информированию граждан о событиях культурной жизни субъектов Российской Федерации на основе данных «PRO.Культура.РФ». В рейтинге представлены все 85 субъектов Российской Федерации. Результаты общедоступны и размещаются по адресу: pro.culture.ru/ratings/regions.

Результаты рассчитываются и представляются в трех группах: группа регионов с населением 1-2 млн (31 регион), группа регионов с населением более 2 млн (22 региона), группа регионов с населением до 1 млн (32 региона). Рейтинг рассчитывается по следующим показателям:

- 1) учреждения (удельный вес учреждений с наличием собственного интернет-сайта или интернет-страницы в общем количестве учреждений);
- 2) доля персональных компьютеров, имеющих доступ к Интернету, в количестве персональных компьютеров;
- 3) наличие мест для работы посетителей с электронными ресурсами музея (да – 1, нет – 0);
- 4) обработка поступлений и ведение автоматизированной системы (да – 1, нет – 0);
- 5) удельный вес расходов на информатизацию музейной деятельности, в том числе создание электронных каталогов и оцифровку музейного фонда, в общих расходах на отчетный период;
- 6) удельный вес учреждений, имеющих автоматизированные технологии, в общем количестве учреждений.

Инфраструктурный/ресурсный потенциал представляется возможным рассчитать исходя из официальных данных государственной статистики [Информационно-аналитические материалы..., www] и данных АИС «Статистика» Минкультуры России.

- 1) Удельный вес коммерческой вместимость концертных залов в общей площади зданий / помещений / концертных залов.
- 2) Удельный вес стоимости оборудования (не старше 5 лет) в общей стоимости оборудования, %.
- 3) Доля основного персонала в численности работников списочного состава на конец года.
- 4) Технические средства: доля числа виртуальных залов / наличия собственного интернет-сайта или интернет-страницы в общем количестве учреждений культуры.
- 5) Количество экземпляров печатных учебных изданий (включая учебники и учебные пособия) из общего количества единиц хранения библиотечного фонда, состоящих на учете, в расчете на одного студента (приведенного контингента).
- 6) Техническое состояние помещений (зданий): удельный вес аварийных помещений в общей площади зданий / помещений / концертных залов.
- 7) Удельный вес репетиционных помещений в общей площади помещений.
- 8) Удельный вес объектов культурного наследия федерального/регионального значения в общем количестве объектов.

Ранжирование регионов по уровню развития ИК для оценки степени интегрированности по новому авторскому *интегральному* показателю:

- разработка нового оценочного показателя (индекса), комплексного индикатора деятельности ИК (составление процентного выражения интегрального показателя);

– составление карты ранжирования регионов России по уровню интегрального показателя ИК.

Результаты интегрального показателя также рассчитываются и представляются в трех группах: группа регионов с населением 1-2 млн (31 регион), группа регионов с населением более 2 млн (22 региона), группа регионов с населением до 1 млн (32 региона).

Оценка эффективности региональных систем ИК при помощи интегрального показателя/индекса позволяет сравнить деятельность сложных экономических систем, более оперативно реагировать на новую информацию и более эффективно реализовывать региональную культурную политику.

В результате разработанного авторского подхода формируется *интегральный показатель характеристики ИК*, способный адекватно отображать состояние и динамику, а также перспективы развития ИК России. Интегральный показатель по выбранным услугам может быть рассчитан как сумма средневзвешенных показателей потенциала по каждому отдельному виду услуг:

$$S = \sum_{i=1}^n P_э P_с P_и P_р P_т \quad (1),$$

где $P_э$ – показатель экономического потенциала, $P_с$ – показатель социального потенциала, $P_и$ – показатель культурного потенциала, $P_и$ – инновационный потенциал, $P_р$ – ресурсный /инфраструктурный потенциал, $P_т$ – технологический/информационный потенциал, n – вид услуг.

Каждый показатель характеризуется в процентном выражении, в результате для каждого субъекта РФ определяется индекс – относительное процентное выражение больше или меньше 1.

Составление карты ранжирования регионов России по уровню развития индустрии культуры и построение рейтинга регионов России по оценке степени интегрированности индустрии культуры по регионам РФ при условии внедрения нового интегрального оценочного показателя деятельности индустрии культуры (составление процентного выражения) позволят прогнозировать стратегическое развития ИК РФ на основе авторской интегральной модели. Это дает возможность практической реализации авторского показателя в рамках ИК РФ.

Представляется возможным выявить основные составляющие влияния индустрии культуры на экономическое развитие РФ.

Первая группа – прямое, непосредственное, активное влияние:

- 1) обеспечение занятости, создание рабочих мест;
- 2) развитие человеческого капитала, социализация и самореализация населения;
- 3) создание и развитие базы и инфраструктуры других отраслей экономики.

Вторая группа – косвенное, опосредованное, пассивное влияние (потенциала ИК в формировании инфраструктуры деловой активности и политической, инновационной жизни субъектов):

- 1) аккумуляция и трансляция базовых ценностей общества как в коммерческой, так и в некоммерческой деятельности;
- 2) обратные финансовые потоки от финансирования ИК;
- 3) развитие корпоративной социальной ответственности бизнеса;

- 4) применение современных технологий бизнеса, экономики и управления (брендинг, ребрендинг, промоакции, реинжиниринг, корпоративная культура и стиль и т. д.);
- 5) создание инфраструктуры, условий и требований деловых контактов.

Можно выделить основные составляющие вклада индустрии культуры именно в социальное развитие РФ.

Первая группа – прямой вклад:

- 1) духовно-нравственное развитие общества и личности и их творческих возможностей;
- 2) формирование образцов поведения;
- 3) создание интеллектуального капитала общества;
- 4) повышение качества социальной среды жизни и деятельности населения.

Вторая группа – косвенный вклад:

- 1) стимулирование восприятия и поиск новых путей деятельности;
- 2) формирование культурно-исторического наследия;
- 3) профилактика и устранение девиантного и асоциального поведения;
- 4) воспитание будущего поколения;
- 5) развитие уровня социальной коммуникации в обществе.

Роль ИК заключается в экономическом росте, в возрождении городов. Культура включена в процесс муниципального развития. Представляется возможным выделить основные направления влияния ИК на экономическое развитие муниципальных образований:

- 1) брендостроительство, т. е. создание значимого культурного символа;
- 2) центры инновационного развития в местной зоне;
- 3) повышение экономической активности бизнес-структур через формирование и развитие заданных параметров ИК.

Создание центров, поддерживающих соотношение между многочисленными экономическими и культурными составляющими муниципального развития, представляет собой новый этап повышения конкурентоспособности субъектов РФ. Следовательно, определяя приоритеты и основные показатели функционирования ИК на уровне субъектов РФ, мы закладываем основы экономического роста всей страны в условиях мирового кризиса и санкций. Развитая, эффективно функционирующая ИК является необходимым условием и важнейшим фактором всего общественного развития, тем более развития экономики РФ.

Заключение

Проведенные расчеты подтверждают, что предлагаемые теоретические и методологические основы развития интегральной модели развития услуг ИК решают важную государственную задачу по повышению уровня жизни населения и экономического роста субъектов РФ и формирования новой парадигмы развития ИК РФ. Формирование интегральной поддержки системы услуг культуры РФ с учетом потребностей конкретного субъекта деятельности является способом координации и распределения ресурсов, условием эффективной реализации потенциала субъекта деятельности.

Проведенный анализ подтверждает необходимость дальнейшего развития интеграционных процессов в индустрии культуры, обеспечивающей увеличение интегрального показателя доходности функционирования ресурсопотоковых процессов исследуемой области при заданных программно-целевых параметрах.

Для достижения этой цели необходимо внедрение процедуры картирования для сбора

данных исследований по сфере культуры, проведенных в государствах – членах Европейского союза по социальному, экономическому, культурному и экологическому потенциалу нематериального культурного наследия. Благодаря собранным данным по каждому субъекту деятельности индустрии культуры можно будет разработать два набора рекомендаций. *Первый* будет касаться методов управления сбором данных в будущем, чтобы выявить тенденции, ежегодно обновлять показатели и измерять изменения во времени. *Второй* набор будет представлен в форме рекомендаций по влиянию культурных изменений на общество на европейском, национальном и местном уровнях в отношении культурного наследия.

Картирование включает *три этапа* существующих исследований – на макро- (глобальном), мезо- (европейском) и микроуровне (страны и тематические исследования). *Первый этап* включает обзор теоретической литературы о влиянии индустрии культуры и показателей (как качественных, так и количественных), используемых для его измерения. Это позволит определить основные области воздействия: социальную, экономическую, информационную и культурную. На основании дальнейшего обзора литературы каждая выявленная область воздействия может быть дополнена более разветвленными индексами. Это приведет к созданию матрицы воздействия на культурное наследие, которая подробно представит интегральный потенциал индустрии культуры и его влияние в социальном, экономическом, культурном и информационном контекстах. *На втором этапе* ряд подтвержденных экспертов классифицирует и картирует результаты исследования и анализ воздействия, собранные в соответствии с матрицей воздействия. *Третий этап* будет посвящен конкретным тематическим рекомендациям с более глубоким анализом данных и предложениями по дальнейшему развитию.

Применение результатов настоящего исследования в виде масштабного создания и применения на практике интегральной поддержки индустрии культуры позволит:

- расширить клиентскую базу учреждений культуры за счет освоения новых сегментов рынка услуг индустрии культуры, которые увеличат объем потребления оказываемых услуг и доходы субъектов индустрии культуры на основе интеграции;
- предоставлять гражданам востребованные услуги;
- развивать инфраструктуру индустрии культуры и сокращать логистические затраты отрасли;
- оптимизировать расходы государственного бюджета на формирование и развитие услуг индустрии культуры за счет использования государственно-частного партнерства в данной сфере;
- создать благоприятные условия для привлечения инвестиций в индустрию культуры и в сферу услуг в целом;
- уменьшить степень риска выхода услуг индустрии культуры на новые потребительские рынки;
- повысить рентабельность функционирования индустрии культуры путем обеспечения открытого доступа к информации и основным характеристикам услуг культуры.

Библиография

1. АИС «Статистика». URL: <https://stat.mkrf.ru/>
2. Институт статистических исследований и экономики знаний Высшей школы экономики. URL: <https://issek.hse.ru>
3. Информационно-аналитические материалы по результатам проведения мониторинга эффективности деятельности образовательных организаций высшего образования. URL: <https://monitoring.miccedu.ru/?m=vpo>
4. Мальшина Н.А. Модель совершенствования управления потоковыми процессами в интегрированных сервисных

- комплексах // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Экономика. Управление. Право. 2014. Т. 14. № 1-2. С. 163-166.
5. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. URL: <http://www.gks.ru>
6. Рейтинг активности регионов. URL: <https://pro.culture.ru/ratings/regions>
7. Рейтинг информационной активности культурной жизни регионов. URL: <https://pro.culture.ru/documentation/regions-2019.pdf>
8. Garnov A.P., Malshina N.A. Modern principles analysis of resource flows in crisis conditions culture and creative industry. Academus Publishing, 2020. 102 p.
9. Malshina N.A., Bryntsev A.N. Support of cultural services through the integrated service centers: prospects for development // Journal of advanced research in law and economics. 2017. Vol. 8. No. 6. P. 1825-1836.

The integral estimated indicator of the functioning of the cultural industry in Russia

Nataliya A. Mal'shina

PhD in Philosophy,
Associate Professor at the Department of the humanities,
Saratov State Conservatoire named after L.V. Sobinov,
410012, 1 im. Kirova S.M. ave., Saratov, Russian Federation;
e-mail: malsnataliya@yandex.ru

Abstract

The article presents the developed and scientifically based methodology of the author's approach to the formation of the integral indicator of the cultural industry that can adequately reflect the state and dynamics, as well as the prospects for the development of the cultural industry in Russia. It aims to draw a map of the ranking of Russian regions by the level of the development of their cultural industry and the rating of Russian regions in order to assess the degree of the integratedness and the effectiveness of the development of the cultural industry in the regions of the Russian Federation provided that a new integral estimated indicator of the cultural industry (index) is introduced. It seems appropriate to introduce a new indicator – the integral potential of the sociocultural sphere, consisting of interrelated indicators: economic, social, cultural, technological, resource, and innovative ones. The author of the article makes an attempt to assess the effectiveness of the development of the cultural industry and forecast it on the basis of the author's integral model. Having considered the functioning of the cultural industry in Russia by using the integral estimated indicator, the article makes a number of recommendations aimed at improving the current situation in the cultural industry.

For citation

Mal'shina N.A. (2021) Integral'nyi otsenochnyi pokazatel' funktsionirovaniya industrii kul'tury RF [The integral estimated indicator of the functioning of the cultural industry in Russia]. *Kul'tura i tsivilizatsiya* [Culture and Civilization], 11 (1A), pp. 65-75. DOI: 10.34670/AR.2020.54.87.009

Keywords

Culture, cultural industry, sociocultural sphere, integratedness, development effectiveness.

References

1. AIS “Statistika” [The AIS “Statistika”]. Available at: <https://stat.mkrf.ru/> [Accessed 08/01/21].
2. Garnov A.P., Malshina N.A. (2020) *Modern principles analysis of resource flows in crisis conditions culture and creative industry*. Academus Publishing.
3. *Informatsionno-analiticheskie materialy po rezul'tatam provedeniya monitoringa effektivnosti deyatel'nosti obrazovatel'nykh organizatsii vysshego obrazovaniya* [Information and analytical materials based on the results of monitoring the effectiveness of the activities of educational organizations of higher education]. Available at: <https://monitoring.miccedu.ru/?m=vpo> [Accessed 08/01/21].
4. *Institut statisticheskikh issledovaniy i ekonomiki znaniy Vysshei shkoly ekonomiki* [The Institute for Statistical Studies and Economics of Knowledge of the Higher School of Economics]. Available at: <https://issek.hse.ru> [Accessed 08/01/21].
5. Mal'shina N.A. (2014) Model' sovershenstvovaniya upravleniya potokovymi protsessami v integrirovannykh servisnykh kompleksakh [A model for improving the management of flow processes in integrated service complexes]. *Izvestiya Saratovskogo universiteta. Novaya seriya. Seriya: Ekonomika. Upravlenie. Pravo* [Bulletin of Saratov University. New series. Series: Economics. Management. Law], 14 (1-2), pp. 163-166.
6. Malshina N.A., Bryntsev A.N. (2017) Support of cultural services through the integrated service centers: prospects for development. *Journal of advanced research in law and economics*, 8 (6), pp. 1825-1836.
7. *Ofitsial'nyi sait Federal'noi sluzhby gosudarstvennoi statistiki* [The official website of the Federal State Statistics Service]. Available at: <http://www.gks.ru> [Accessed 08/01/21].
8. *Reiting aktivnosti regionov* [The rating of regional activity]. Available at: <https://pro.culture.ru/ratings/regions> [Accessed 08/01/21].
9. *Reiting informatsionnoi aktivnosti kul'turnoi zhizni regionov* [The rating of information activity of the cultural life of the regions]. Available at: <https://pro.culture.ru/documentation/regions-2019.pdf> [Accessed 08/01/21].