

УДК 130.2

DOI: 10.34670/AR.2020.20.25.021

**Традиция как социокультурный феномен  
(культурно-антропологический анализ)****Микитинец Александр Юрьевич**

Кандидат философских наук, доцент,  
проректор по научной работе,  
Крымский университет культуры, искусств и туризма,  
295017, Российская Федерация, Симферополь, ул. Киевская, 39;  
e-mail: mikitinets-a@yandex.ru

**Микитинец Ольга Ивановна**

Кандидат философских наук, доцент,  
завкафедрой философии, культурологии  
и гуманитарных дисциплин,  
Крымский университет культуры, искусств и туризма,  
295017, Российская Федерация, Симферополь, ул. Киевская, 39;  
e-mail: olya\_mikitinets@mail.ru

Publishing House "ANALITIKA RODIS" (analitikarodis@yandex.ru) http://publishing-vak.ru

**Аннотация**

Статья посвящена критической рефлексии, направленной на традицию, как один из важнейших социокультурных феноменов, обуславливающих человеческое существование. На материале классических и современных культурно-антропологических исследований и обращения к этимологии в статье рассматривается социокультурная составляющая традиции, понимаемой в качестве идеального типа, к которому относят верифицированные механизмы выживания социальных общностей. Раскрыта гносеологическая аберрация, заключающаяся в возможном отождествлении понятий «культура» и «традиция». В контексте инновационных тенденций современной культуры, ориентированной на перманентный поиск и преодоление любых границ, показано смещение социальной роли традиции из преимущественно экономической сферы в символическую плоскость. Предполагается, что для религиозных и этнических сообществ постепенное уменьшение экономической значимости традиции не повлечет за собой уменьшения её статуса как аксиологического ориентира.

**Для цитирования в научных исследованиях**

Микитинец А.Ю., Микитинец О.И. Традиция как социокультурный феномен (культурно-антропологический анализ) // Культура и цивилизация. 2021. Том 11. № 1А. С. 174-181. DOI: 10.34670/AR.2020.20.25.021

**Ключевые слова**

Культура, общество, традиция, ценность, культурная антропология, инновация, идеальный тип.

## Введение

В настоящее время активные дискуссии о традиции, традиционных ценностях, соотношении традиционного и инновационного в общественном развитии ведутся не только среди специалистов социально-гуманитарного профиля, но и в широком информационном пространстве экономики, права и политики, что обуславливает *актуальность* заявленной темы. При этом традиция зачастую понимается как нечто очевидное и несомненное, как то, с чем необходимо считаться независимо от существующих обстоятельств. Подобная точка зрения во второй половине XX века была обоснована немецким философом Г. Гадамером, в частности вопрошавшим: «Неужели действительно пребывать внутри традиции, исторического предания означает, в первую очередь, быть жертвой предрассудков и быть ограниченным в своей свободе? Разве всякое человеческое существование, в том числе и наисвободнейшее, не ограничено и не детерминировано самыми различными способами? Если последнее верно, то идея абсолютного разума вообще не входит в число возможностей исторического человечества. Разум существует для нас лишь как реальный исторический разум, а это означает только одно: разум не сам себе господин, он всегда находится в зависимости от тех реальных условий, в которых проявляется его деятельность» [Гадамер, 1988, 168-169]. Соглашаясь с онтологической невозможностью полной беспредпосылочности сознания, отметим, что данный факт не отменяет необходимости критической рефлексии над социокультурными основаниями человеческого существования. Таким образом, в данной статье средствами культурной антропологии будет совершен разбор традиции в её социокультурном измерении.

## Основная часть

В-первую очередь отметим, что для представителей культурной антропологии понятие традиции в некотором смысле *тождественно* понятию культуры. Обратим внимание на методологические установки ряда культурных антропологов XX века, которые, несмотря на различия в своих подходах, придерживаются аналогичных мнений в интерпретации связи культуры и традиции. Так, один из классиков культурной антропологии М. Херсковиц напрямую говорил о том, что: «Синонимами культуры являются традиция (здесь и далее выделено нами – авт.), цивилизация, но их использование осложняется последствиями разного рода и разными качествами *традиционного* поведения» [Herskovits, 1967, 9]. Он придерживался точки зрения, что каждая культура является плодом конкретного опыта, который был получен в настоящем или прошлом людьми, действующими соответственным образом: «Другими словами, каждый набор традиций должен рассматриваться как *живое воплощение своего прошлого*. Отсюда следует, что культуру нельзя понять, если, по мере возможности, игнорировать её прошлое, используя все доступные методы – исторические источники, сравнительные исследования стилей жизни, археологический материал – знать его корни и его развитие» [Herskovits, 1967, 11].

Подобной позиции придерживается и авторитетный отечественный культурный антрополог А. Белик, утверждающий, что: «Объектом исследования культурной антропологии являются прежде всего *традиционные* общества...» [Белик, www]. В данном контексте отметим, что в настоящее время существует определенная логика отделения культурной антропологии от социологии, где первой отводят, как было отмечено выше, изучение человека в традиционном обществе, вторая же ориентирует свой исследовательский фокус на проблемах современного

общества [Cultural anthropology, www].

Теоретик культурной антропологии Л. Уайт в работе «Наука о культуре» прямо указывает на детерминированность культуры традицией, отмечая, что: «... не общество или группа замыкают ряд категорий детерминант человеческого поведения. У более низких видов группу действительно можно рассматривать как детерминанту поведения любого из ее членов. Но для человека как вида сама группа *определена культурной традицией*: найдем ли мы в том или ином человеческом обществе ремесленную гильдию, клан, полиандрическое семейство или рыцарский орден, зависит от его культуры» [Уайт. Наука..., 1997, 146-147]. Приведем еще один показательный фрагмент уже из другой его работы: «Если кто-то говорит по-китайски, избегает тещи, не пьет молока, селится в доме своей жены, помещает тела мертвых на подмости, пишет симфонии или синтезирует энзимы, – он делает это потому, что рожден или вырос в определенной *экстрасоматической традиции, которую мы называем культурой* и которая содержит все эти элементы» [Уайт. Понятие..., 1997, 35].

Американский антрополог Дж. Мердок, выделяя фундаментальные характеристики культуры также говорит о том, что: «... в ограниченных рамках *культуру* полезно понимать как идеационное образование, а тот или иной ее элемент – как *традиционно принятую* и разделяемую членами группы или подгруппы идею о том, что тот или иной род поведения (внешнего, вербального или безотчетного) должен соответствовать определенному прецеденту» [Мердок, 1997, с. 51]. Он непосредственно указывает на адаптационные свойства культуры, приспособляющейся не только к географическим условиям и социальной среде соседних народов, но к биологическим и психологическим потребностям человека «По мере изменения условий жизни *традиционные* формы утрачивают ауру удовлетворения и исчезают; возникают и дают о себе знать новые потребности, а вслед за ними — приспособленные к ним новые культурные механизмы» [Мердок, 1997, с. 53]. На аналогичное отождествление рассматриваемых нами понятий, но, что важно, уже в негативном аспекте (в качестве «ошибки в изучении культуры») указывает и его соотечественник Д. Бидни: «Также у антропологов бытует обезличенное и объективистское *понимание культуры* как «социального наследия», как суммы всех исторических достижений человеческой общественной жизни, передаваемой в форме *традиции*, или наследия» [Бидни, 1997, с. 59]. Еще один известный американский антрополог Р. Карнейро также связывает культуру и традицию. По его мнению, «... *течение культурного процесса* видится как великий и единый процесс, охватывающий *все культурные традиции* во все периоды и на всех территориях» [Карнейро, 1997, 423-424].

Аналогичным образом рассуждает и британский антрополог Б. Малиновский, отмечающий что для понимания устройства социальной среды и материальной культуры необходимо учитывать то, что существует «по меньшей мере один важный тип сотрудничества, заключающийся в *продолжении традиции*. Умения и лежащие в их основе знания индивид может получить только от другого члена общества, ими уже обладающего; кроме того, он должен получить или унаследовать от кого-то все материальное оснащение своей жизни» [Малиновский, 1997, 684-685].

Итак, после подробного обращения к работам теоретиков культурной антропологии, необходимого для объективной оценки места и роли традиции в интерпретации культуры, обратимся к этимологии рассматриваемого понятия. Слово «традиция» («traditiō» – передача) происходит от латинского глагола «tradere» (передавать), причем древние римляне использовали его, в том числе и для фиксации отчуждения и, соответственно, приобретения права собственности [Иоффе, Мусин, 1975, 64, 73, www]. Таким образом, этимологически

данное понятие имеет преимущественно юридический подтекст, который из сферы регламентации хозяйственных отношений впоследствии был расширен на всю сферу социокультурного бытия человека.

В настоящее время в экономическом отношении традицию рассматривают как производную от понятий привычка и зависимость, указывая на такие её особые качества как положительная и максимальная временная связь между актами потребления, зависимость силы этой связи от нормы дисконтирования и воображения человека. При этом понятие традиции отражает нечто, не принадлежащее отдельному человеку, но передаваемое и завещаемое следующим поколениям, что позволяет её считать важнейшим институтом социального развития [Традиция, www]. Как отмечает Э.С. Маркарян: «...культурная традиция – это выраженный в социально организованных стереотипах групповой опыт, который путем пространственно-временной трансмиссии аккумулируется и воспроизводится в различных человеческих коллективах» [Маркарян, 1981, 80].

Отметим, что как уже было показано выше, для культурной антропологии наличие традиционности также является тем маркером, который позволяет выявить устойчивые (и, следовательно, операционализируемые) социальные структуры. Традиция связывает разные социальные элементы в единое целое, она обеспечивает как экономическую, так и аксиологическую преемственность между поколениями. Её значение детерминировано взаимосвязью с процессами накопления, усвоения и трансляции социального опыта [Носова, 2000, www].

Традиция (рассматриваемая сквозь призму культурной антропологии) является единственно верифицированным механизмом выживания рода, племени и даже целого этноса. Так было на протяжении многих тысячелетий истории человечества, однако те изменения, которые происходят в последние десятилетия ставят под сомнение данный тезис. В настоящее время очевиден процесс размывания культурных традиций: проявляется установка современной культуры на трансгрессию (перманентный поиск и преодоление любых границ) [Микитинец, 2015, 31-36]. Следует сказать, что данную тенденцию отметили и авторы Британской энциклопедии, утверждающие, что в настоящее время культурная антропология проходит решающее испытание: «Её традиционные объекты изучения – «примитивные» или «традиционные» культуры – видимо исчезают. Они либо вымирают, потому что не могут приспособиться к современному миру, либо трансформируются под прямым или косвенным влиянием современных индустриальных обществ. Более того, оставшиеся на народном уровне часто возражают против того, чтобы их помещали в категорию обществ, выступающих предметом антропологического исследования, рассматривая это как проявление снисходительности и пережиток господства» [Cultural anthropology, www].

Отмечая безусловную символическую ценность традиции, отметим, что она, по сути, является величайшей из гуманитарных абстракций, выражаясь терминологией М. Вебера – «идеальным типом», посредством которого мы упорядочиваем и интерпретируем окружающую социокультурную действительность. Более пристальный взгляд обнаруживает, что даже в рамках нашего достаточно консервативного общества существует, скорее не одна, но множественность традиций, последователи каждой из которых заведомо убеждены в правоте и неоспоримости собственных социокультурных устоев. В данном аспекте отдельного разговора заслуживают «традиционные ценности», которые по умолчанию отождествляются с ценностями «общечеловеческими». Сам факт существования последних был поставлен под сомнение еще на заре возникновения культурной (социальной) антропологии и более детально

и аргументировано был оспорен в XX веке в работах М. Херсковица и др. представителей «культурного релятивизма». С нашей точки зрения, сущность традиционных ценностей хорошо проявляется именно в экономическом аспекте. Ценность семьи выступает одним из наиболее ярких тому примеров. Её значимость для общества понятна: не будет семьи – не будет воспроизводства, и, следовательно, существования рода, который в условиях ограниченных ресурсов вынужден их контролировать, концентрировать и дозированно распределять в той пропорции, в которой это необходимо для дальнейшего выживания. К слову, традиционные семьи, как правило, многодетны. Это является поощряемой моделью развития семьи, и наоборот: малодетность и тем более бездетность – порицаются традиционной моралью. В экономическом аспекте, например, это связано с тем, что в древнем традиционном обществе большое количество детей было тем долгосрочным ресурсом, при помощи которого можно легче прожить: мальчики станут мужчинами и будут добывать «пропитание», защищать и воевать с другими, ну а девочек, (появление большого числа которых «менее желательно»), можно, к примеру, выгодно «выдать замуж» или рассматривать как еще одну пару «рабочих рук».

Отметим, что в современном обществе действуют разные системы ценностей и правил, затрудняющих поиск общего ориентира. Поэтому для значительной его части таковым является традиционная мораль, в которой, как может показаться, можно найти пути решения всех проблем. При этом она не является «панацеей» по одной простой причине: как правило, она ориентирована на ценности и нормы конкретной религиозной или этнической группы, что делает невозможным использование её в качестве полноценного фундамента в полиэтничном и многоконфессиональном пространстве. Традиционная мораль преимущественно не толерантна, она (в различных вариациях) делит людей на «своих» и «чужих» (с возможностью разных оценок одних и тех же поступков, в соответствии с тем, по отношению к кому они совершены). Это хорошо заметно в недавнем молодежном конфликте бойца смешанных единоборств Хабиба Нурмагомедова и хип-хоп исполнителя Тимура Юнусова («Тимати»), где первый, по сути, отстаивал ценности своей традиционной, а второй апеллировал к возможностям современной светской морали [Хабиб ..., www].

## Заключение

Итак, традиция выступает важным символическим элементом культуры, но при этом не стоит преувеличивать её роль в современном обществе, преимущественно ориентированном на инновации. И тем более не стоит отождествлять данные понятия или относиться к традиции догматически, как к чему-то, заведомо правильному и неоспоримому. Трудно не согласиться с Д. Бидни, справедливо указывающем на то, что «... культура человека исторична, ибо ей свойственны и изменчивость, и преемственность – не только усвоение традиции, но и сотворение и открытие нового. Определять культуру как социальное наследие — значит игнорировать не менее важную ее черту, а именно, способность к обновлению и скачкообразному развитию» [Бидни, 1997, 61]. В конечном счете, инновация сегодня – это то, что может стать традицией завтра. Как подчеркивает Э.С. Маркарян, традиции и инновации органически взаимосвязаны: «С одной стороны инновации служат потенциальным источником образования стереотипов культурных традиций. С другой стороны, последние выступают в качестве необходимой предпосылки креативных (т.е. продуцирующих, создающих новые формы) процессов...» [Маркарян, 1981, 81].

Таким образом, можно сделать следующие выводы:

В дисциплинарном пространстве культурной антропологии может присутствовать определенная гносеологическая аберрация, которая проявляется в неоднократном отождествлении понятий «культура» и «традиция», о чем свидетельствуют разнообразные классические отечественные и зарубежные исследования. Отметим, что методологическое изъятие традиции из фокуса исследования равносильно выходу за предметное поле культурной антропологии в область других социально-гуманитарных наук, в частности, социологии.

Традиция как особый социокультурный феномен является важным инструментом передачи коллективного опыта. При этом, с увеличением количества и улучшением эффективности средств сохранения и трансляции информации, её роль будет объективно уменьшаться, уступая место инновационным формам организации социальной жизни. Современное образование, экономика и даже культурная политика ориентированы на повсеместное внедрение инноваций [Астафьева, Горенкин, Швецова, 2019], поиск новых форм, методов и ресурсов [Новосельская, 2019] социокультурного развития. При этом, уменьшение, в-первую очередь, экономической важности традиции не повлечет за собой существенного ослабления её символической значимости, так как для определенных сообществ (религиозных, этнических и др.) она всё равно будет являться системообразующей мировоззренческой доминантой.

## Библиография

1. Астафьева О.Н., Горенкин В.А., Швецова А.В. Социокультурная политика Российской Федерации: стратегии, уровни, инновации: монография. Симферополь: ИТ «АРИАЛ», 2019. 156 с.
2. Белик А. Культурология. Антропологические теории культур // Библиотека Гумер – культурология. URL: [https://www.gumer.info/bogoslov\\_Buks/Culture/Belik/\\_intro.php](https://www.gumer.info/bogoslov_Buks/Culture/Belik/_intro.php) (дата обращения: 26.01.2021).
3. Бидни Д. Концепция культуры и некоторые ошибки в ее изучении // Антология исследований культуры: Т.1. Интерпретация культуры. СПб.: Университетская книга, 1997. С. 57-90.
4. Гадамер Х.-Г. Истина и метод: Основы филос. герменевтики: Пер. с нем./Общ. ред. и вступ. ст. Б.Н. Бессонова. М.: Прогресс, 1988. 704 с.
5. Иоффе О.С., Мусин В.А. Основы римского гражданского права. Ленинград: Из-во Ленинградского ун-та. 1975. 156 с. URL: <https://legalns.com/download/books/lib/roman-law/book-004.pdf> (дата обращения: 22.01.2021).
6. Карнейро Роберт Л. Культурный процесс // Антология исследований культуры: Т.1. Интерпретация культуры. СПб.: Университетская книга, 1997. С. 421-438.
7. Малиновский Б. Функциональный анализ // Антология исследований культуры: Т.1. Интерпретация культуры. СПб.: Университетская книга, 1997. С. 681-702.
8. Маркарян Э.С. Узловые проблемы теории культурной традиции // Советская этнография. 1981. №2. С. 78-96.
9. Мердок Дж. Фундаментальные характеристики культуры // Антология исследований культуры: Т. 1. Интерпретация культуры. СПб.: Университетская книга, 1997. С. 49-56.
10. Микитинец А.Ю. Феномен трансгрессивности современной культуры // Таврические студии. 2015. №7. С. 31-36.
11. Новосельская А.В. Культура как ресурс инновационного развития: монография. Симферополь, ИТ «Ариал», 2019. 152 с.
12. Носова И.В. Традиции как социальный феномен и объект социолого-информологического анализа: автореф. Дис. ... канд. соц. наук. Новосибирск, 2000. URL: <https://www.dissercat.com/content/traditsii-kak-sotsialnyi-fenomen-i-obekt-sotsiologo-informologicheskogo-analiza> (дата обращения: 29.01.2021).
13. Традиция // Экономика – Аналитика – Этимология. URL: <https://ecanet.ru/word/Традиция> (дата обращения: 20.01.2021).
14. Уайт Л. Наука о культуре // Антология исследований культуры: Т.1. Интерпретация культуры. СПб.: Университетская книга, 1997. С. 141-156.
15. Уайт Л. Понятие культуры // Антология исследований культуры: Т.1. Интерпретация культуры. СПб.: Университетская книга, 1997. С. 17-48.
16. Хабиб не хочет концерта Кривда в Дагестане. За Егора заступился Тимати // Чемпионат. URL: [https://www.championat.com/boxing/article-3537619-skandal-mezhdu-habibom-nurmagomedovym-timati-i-egorom-kridom.html?utm\\_source=copypaste](https://www.championat.com/boxing/article-3537619-skandal-mezhdu-habibom-nurmagomedovym-timati-i-egorom-kridom.html?utm_source=copypaste) (дата обращения: 01.02.2021).

- 
17. Cultural anthropology / ENCYCLOPÆDIA BRITANNICA. URL: (<https://www.britannica.com/science/cultural-anthropology>)(дата обращения: 17.01.2021).
18. Herskovits Melville J. Les bases de l'anthropologie culturelle. Paris : François Maspero Éditeur, 1967. 331 p.

## **Tradition as a sociocultural phenomenon (cultural and anthropological analysis)**

**Aleksandr Yu. Mikitinets**

PhD in Philosophy, Associate Professor,  
Vice-rector for scientific work,  
Crimean University of Culture, Arts and Tourism,  
295017, 39, Kievskaya str., Simferopol, Russian Federation;  
e-mail: mikitinets-a@yandex.ru

**Ol'ga I. Mikitinets**

PhD in Philosophy, Associate Professor,  
Head of the Department of philosophy, cultural studies and humanitarian disciplines,  
Crimean University of Culture, Arts and Tourism,  
295017, 39, Kievskaya str., Simferopol, Russian Federation;  
e-mail: olya\_mikitinets@mail.ru

### **Abstract**

In this article, by means of cultural anthropology, the analysis of tradition in its socio-cultural dimension is carried out. It is noted that for representatives of cultural anthropology the concept of tradition is in a sense identical to the concept of culture, as evidenced by numerous studies of anthropologists of the 20th century. At the same time, in the etymological aspect, the concept of tradition has a predominantly legal implication, which was subsequently expanded from the sphere of regulation of economic relations to the entire sphere of human sociocultural life. Tradition (viewed through the prism of cultural anthropology) has long been the only verified mechanism for the survival of a clan, tribe and even an entire ethnic group, however, at present, the process of erosion of cultural traditions is obvious: the attitude of modern culture to transgression is manifested. With an increase in the number and an improvement in the efficiency of means of storing and transmitting information, the role of tradition will objectively decrease, giving way to innovative forms of organizing social life. At the same time, a significant weakening of its symbolic significance will not occur, since for certain communities (religious, ethnic, etc.) it will still be a system-forming worldview dominant.

### **For citation**

Mikitinets A.Yu., Mikitinets O.I. (2021) Traditsiya kak sotsiokul'turnyi fenomen (kul'turno-antropologicheskii analiz) [Tradition as a sociocultural phenomenon (cultural and anthropological analysis)]. *Kul'tura i tsivilizatsiya* [Culture and Civilization], 11 (1A), pp. 174-181. DOI: 10.34670/AR.2020.20.25.021

**Keywords**

Culture, society, tradition, value, cultural anthropology, innovation, ideal type.

**References**

1. Astaf'eva O.N., Gorenkin V.A., SHvecova A.V. (2019) *Sociokul'turnaya politika Rossijskoj Federacii: strategii, urovni, innovacii: monografiya* [Sociocultural policy of the Russian Federation: strategies, levels, innovations: monograph]. Simferopol': IT «ARIAL» Publ. 156 p.
2. Belik A. *Kul'turologija. Antropologicheskie teorii kul'tur* [Culturology. Anthropological theories of cultures] // *Biblioteka Gumer – kul'turologiya* [Goomer Library – Cultural Studies.]. URL: [https://www.gumer.info/bogoslov\\_Buks/Culture/Belik/\\_intro.php](https://www.gumer.info/bogoslov_Buks/Culture/Belik/_intro.php) [Accessed 26/01/21].
3. Bidney D. (1997) *Kontseptsiya kul'tury i nekotoryye oshibki v yeye izuchenii* [The concept of culture and some mistakes in its study] // *Antologiya issledovaniy kul'tury: T.1. Interpretatsiya kul'tury* [Anthology of culture research: Vol. 1. Interpretation of culture]. SPb: University book Publ. pp. 57-90.
4. Gadamer H.-G. (1988) *Istina i metod: Osnovy filos. Germenevtiki* [Truth and Method: Fundamentals of Philosophy. hermeneutics]. M.: Progress Publ, 704 p.
5. Ioffe O.S., Musin V.A. (1975) *Osnovy rimskogo grazhdanskogo prava* [Foundations of Roman Civil Law]. Leningrad. 156 p. URL: <https://legalns.com/download/books/lib/roman-law/book-004.pdf> [Accessed 22/01/21].
6. Carneiro Robert L. (1997) *Kul'turnyy protsess* [Cultural process] // *Antologiya issledovaniy kul'tury: T.1. Interpretatsiya kul'tury* [Anthology of culture research: Vol. 1. Interpretation of culture]. SPb: University book Publ. pp. 421-438.
7. Malinovsky B. (1997) *Funksional'nyy analiz* [Functional analysis] // *Antologiya issledovaniy kul'tury: T.1. Interpretatsiya kul'tury* [Anthology of culture research: Vol. 1. Interpretation of culture]. SPb: University book Publ. pp. 681-702.
8. Markaryan E.S. (1981) *Markaryan E.S. Uzlovyye problemy teorii kul'turnoy traditsii* [Nodal problems of the theory of cultural tradition] // *Sovetskaya etnografiya* [Soviet ethnography]. No2. pp. 78-96.
9. Murdoch J. (1997) *Fundamental'nyye kharakteristiki kul'tury* [Fundamental characteristics of culture] // *Antologiya issledovaniy kul'tury: T.1. Interpretatsiya kul'tury* [Anthology of culture research: Vol. 1. Interpretation of culture]. SPb: University book Publ. pp. 49-56.
10. Mikitinets A.Yu. (2015) *Fenomen transgressivnosti sovremennoy kul'tury* [The phenomenon of transgressiveness of modern culture] // *Tavrisheskiye studii* [Tauride Studios]. No7. pp. 31-36.
11. Novoselskaya A.V. (2019) *Kul'tura kak resurs innovatsionnogo razvitiya* [Culture as a resource for innovative development]. Simferopol, IT "Arial" Publ. 152 p.
12. Nosova I.V. (2000) *Traditsii kak sotsial'nyy fenomen i ob"yekt sotsiologo-informologicheskogo analiza* [Traditions as a social phenomenon and an object of sociological and informological analysis]. Novosibirsk. URL: <https://www.dissercat.com/content/traditsii-kak-sotsialnyi-fenomen-i-obekt-sotsiologo-informologicheskogo-analiza> [Accessed 29/01/21].
13. *Traditsiya* [Tradition] // *Ekonomika – Analitika – Etimologiya* [Economics - Analytics – Etymology]. URL: <https://ecanet.ru/word/Традиция> [Accessed 20/01/21].
14. White L. (1997) *Nauka o kul'ture* [Cultural Science] // *Antologiya issledovaniy kul'tury: T.1. Interpretatsiya kul'tury* [Anthology of culture research: Vol. 1. Interpretation of culture]. SPb: University book Publ. pp. 141-156.
15. White L. (1997) *Ponyatiye kul'tury* [Culture concept] // *Antologiya issledovaniy kul'tury: T.1. Interpretatsiya kul'tury* [Anthology of culture research: Vol. 1. Interpretation of culture]. SPb: University book Publ. pp. 17-48.
16. *Khabib ne khochet kontserta Krida v Dagestane* [Khabib does not want Creed's concert in Dagestan] // *Chempionat* [Championship]. URL: [https://www.championat.com/boxing/article-3537619-skandal-mezhdu-habibom-nurmagomedovym-timati-i-egorom-kridom.html?utm\\_source=copypaste](https://www.championat.com/boxing/article-3537619-skandal-mezhdu-habibom-nurmagomedovym-timati-i-egorom-kridom.html?utm_source=copypaste) [Accessed 01/02/21].
17. Cultural anthropology / *ENCYCLOPÆDIA BRITANNICA*. URL: (<https://www.britannica.com/science/cultural-anthropology>) [Accessed 17/01/21].
18. Herskovits Melville J. *Les bases de l'anthropologie culturelle*. Paris : François Maspero Éditeur, 1967. 331 p.