

УДК 81'1

DOI 10.34670/AR.2019.45.5.009

## Роль языка в концепции культурно-исторических типов Н.Я. Данилевского

**Крюкова Людмила Сергеевна**

Кандидат филологических наук,  
доцент,  
Военный университет Министерства обороны Российской Федерации,  
123001, Российская Федерация, Москва, ул. Большая Садовая, 14;  
e-mail: l.s.kryukova@mail.ru

### Аннотация

В статье впервые рассматривается роль языка в концепции культурно-исторических типов Н.Я. Данилевского. Обоснована уникальность концепции философа, проанализированы функции, которые отводятся языку в рамках данной теории, отражены особенности образования российской интеллигенции того времени и уровень развития языкознания. Согласно теории Н.Я. Данилевского, культурные особенности народа и его историческое развитие непосредственно связаны с его принадлежностью к особому «самобытному культурно-историческому типу». Каждый народ или группа народов, являющихся отдельным культурно-историческим типом, представляют собой уникальное культурное и политически независимое образование, со своим историческим путем. Формообразующий принцип культуры соединяет национальные ценности народа с его историческими целями. Язык имеет большое значение для сохранения культуры народа, поскольку способен сплотить народы в единый культурно-исторический тип и выступать средством влияния культурно-исторических типов друг на друга, что способствует появлению и развитию новых цивилизаций. Особое внимание уделено изучению роли русского языка, который, с точки зрения Н.Я. Данилевского, должен способствовать развитию самобытной славянской культуры и стать общим языком Всеславянского союза.

### Для цитирования в научных исследованиях

Крюкова Л.С. Роль языка в концепции культурно-исторических типов Н.Я. Данилевского // Культура и цивилизация. 2019. Том 9. № 5А. С. 77-83. DOI 10.34670/AR.2019.45.5.009

### Ключевые слова

Язык, культура, народ, цивилизация, культурно-исторический тип, Н.Я. Данилевский.

## Введение

В настоящее время изучению как родного, так и иностранного языка уделяется большое внимание не только в школе, но и в дошкольном образовании, в высшей школе, на курсах. Поддержка распространения русского языка осуществляется на государственном уровне. Он имеет важное значение «не только как язык общения в границах России, но и в качестве зеркала русской культуры, языка межнационального и межкультурного общения, определяющего границы Русского мира (который называется рядом исследователей “миром русскозвучия”» [Астафьева, Козловцева, 2017, www].

Такой подход к русскому языку во многом созвучен с теорией, изложенной в книге выдающегося русского ученого Н.Я. Данилевского «Россия и Европа». В работе отмечаются различные пути развития славянского и германо-романского культурно-исторического типов, агрессивный характер западной цивилизации и «необходимость образования Всеславянского союза – призванного служить гарантом всемирного равновесия добровольного объединения славянских народов вокруг России» [Данилевский, 2008, 7]. При этом важно, какую роль Н.Я. Данилевский отводит языку в формировании культурно-исторических типов, как проследивает взаимосвязь между культурой и языком народа, оценивает попытки одной цивилизации навязать другим собственную систему духовных ценностей.

## Основная часть

Н.Я. Данилевский впервые ввел и дал обоснование понятию «культурно-исторический тип» в своей работе «Россия и Европа», «в частности он сформулировал принципиально новую культурологическую концепцию, которая знаменовала разрыв с предшествовавшей традицией» [Семенов, 1999, 56].

С точки зрения Н.Я. Данилевского, общепринятая схема исторического процесса «древняя история – Средние века – Новое время», изображающая процесс исторического развития только романо-германского или западноевропейского культурно-исторического типа, не может полностью отразить и объяснить многие культурные и исторические явления. Собственная концепция Н.Я. Данилевского дает обоснование культурным особенностям народа и его исторического развития в связи с его принадлежностью к особому «самобытному культурно-историческому типу» [Асланов, 2002, www].

Каждый народ или группа народов, которые представляют собой отдельный культурно-исторический тип, – это уникальное культурное и политически независимое образование со своим историческим путем.

Отмечая уникальность каждого культурно-исторического типа, Н.Я. Данилевский уделяет особое значение общим фазам развития: этнографической стадии – этапу появления государственности, общности, политического объединения завоеванных территорий; культурной – расцвету цивилизации, стадии застоя и упадка, в результате чего происходит распад культурно-исторического типа до уровня этнографического материала.

В то же время С.Н. Пушкин отмечает, что именно «у Данилевского действительным объектом исследования являются отдельные культурно-исторические типы» [Пушкин, 2006, www], проходящие через три этапа: этнографический, государственный и культурный. При этом наделенные «жизненной силой» для самостоятельного развития «исторические народы»

осуществляют переход из этнографического состояния в государственное и только потом – в культурное состояние [Там же].

В период зарождения культурно-исторического типа Н.Я. Данилевский выделяет как первостепенно значимый следующий закон: «Всякое племя или семейство народов, характеризующееся отдельным языком или группой языков, довольно близких между собою, – для того чтобы сродство их ощущалось непосредственно, без глубоких филологических изысканий, – составляет самобытный культурно-исторический тип, если оно вообще по своим духовным задаткам способно к историческому развитию и вышло уже из младенчества» [Данилевский, 1991, 91-92].

Язык представляет собой объединяющую силу, способную сплотить народы в единый культурно-исторический тип, что и является его основной функцией на этнографической стадии. Однако это не единственная функция языка в развитии культурно-исторического типа. Благодаря взаимовлиянию культурно-исторических типов, происходившему посредством языка, зарождались и развивались новые цивилизации, в той или иной степени подверженные влиянию цивилизаций других культурно-исторических типов, предшествовавших или существующих параллельно [Там же, 92].

Язык – это индикатор того, что индивид относится к данному, а не какому-то иному культурно-историческому типу. Это позволяет и самому индивиду идентифицировать себя и остальных как принадлежащих к одному или разным культурно-историческим типам, в чем заключается вторая функция языка – дифференцирующая [Шабурова, 2011, www].

При этом следует отметить, что, по мнению Н.Я. Данилевского, до конца XVIII в. языковедение как наука представляло собой «массу научного материала, не приведенного в взаимную связь» [Данилевский, 2008, 184]. Некоторые исследователи, подверженные богословскому мировоззрению, полагали, что первым языком был еврейский язык, от которого произошли все остальные языки.

Большое значение для становления и развития языковедения имело открытие санскрита. Поскольку англичанин Вильсон владел греческим, латинским и родным языком, относящимся к группе германских языков, ему не составило труда заметить сходства, указывающие на их родство и создать первую естественную систему языков. Однако и естественная система с характерной для нее простотой и очевидностью не оставалась неизменной длительное время. Немецкие ученые Бопп и Гримм «ввели свою науку в период частных эмпирических законов, состоящих в законах фонетического изменения звуков при этимологической деривации языков» [Там же, 184-185]. Искусственной системе не было места в романской группе языков, произошедшей от латинских и древнеитальянских языков. В данном случае исторически присутствовала естественная система. В других группах языков, по мнению Н.Я. Данилевского, точка отсчета научного развития ведется с группы арийских языков.

В главе VI своей книги «Россия и Европа» Н.Я. Данилевский пишет о противопоставлении национального общечеловеческому как «противоположность случайного – существенному, тесного и ограниченного – просторному и свободному, как ограду, пленки, оболочку куколки, которые надо порывать, чтобы выйти на свет Божий» [Там же, 139]. При этом философ характеризует общечеловеческого гения как человека, способного благодаря силе своего духа выйти за рамки национальности и перейти в своем виде деятельности в сферу общечеловеческого, увлекая за собой и своих современников. В качестве примера автор приводит Петра I, которому удалось вывести соотечественников из «плена национальной ограниченности» и указать им путь к свободе. Данилевский отмечает, что эта теория

западников, наиболее яркими представителями которых являются Белинский и Грановский, была особенно популярна в 1830-1840-х гг. Она основывалась на германской философии и французском социализме и противопоставлялась учению славянофилов. Западники рассматривали не национальное в целом, а «специально русское национальное», ценность которого принижалась, особенно в свете того, что свое образование они получали из «западных» источников. Для того чтобы по достоинству оценить скрытые самобытные сокровища России и Славянства, необходимо обладать значительной смелостью, независимостью и остротой мышления [Там же, 139-140].

Н.Я. Данилевский полагает, что неперенным условием для развития самобытной славянской культуры является Всеславянский союз, который, в свою очередь, не мог бы существовать без общего языка. Русский язык должен стать объединяющим фактором для всех славян, способствуя плодотворному обмену мыслей и взаимному культурному влиянию.

Автор отмечает, что многие его современники считают первостепенным приобретение русским языком статуса «общего языка науки, искусства и международных сношений между всеми славянскими народами» [Там же, 516]. Разделяя их идеи, он в то же время говорит о непрактичности подобного подхода, поскольку духовное единство – «главное, существенное высшее», а политическое объединение – низшее, достигнуть которое все же необходимо для реализации высшего [Там же]. При этом общая борьба за единые цели, активное политическое сотрудничество могут принести для духовного единства славян, для возведения русского языка в статус общеславянского гораздо больше, чем отдельные совещания, выступления и публикации.

При отсутствии политического единства потребность в общем языке носит идеальный характер, а стремление к нему способны сохранить «лишь немногие избраннейшие люди Славянства» [Там же, 517]. В случае политического объединения распространение русского языка станет необходимой потребностью не только для образованных людей, ученых и литераторов, но и для любого человека, занимающегося практической деятельностью. Обучение русскому языку в школе должно значительно способствовать его распространению так же, как это произошло с немецким языком в Австрии, турецким в Турции и венгерским «между венгерскими славянами» [Там же].

Согласно концепции Н.Я. Данилевского, не все народы способны играть самостоятельную роль в истории и создать самобытную цивилизацию. Например, предназначение турок и мусульман – быть разрушителями, в частности они не раз разрушили планы Запада, невольно помогая православию и славянству [Искра, 2014, www], «оградив первое от напора латинства, спасли второе от поглощения его романо-германством в то время, когда прямые и естественные защитники их лежали на одре дряхлости или в пеленках детства» [Данилевский, 1991, 317].

Н.Я. Данилевский, О. Шпенглер, П.А. Сорокин, М. Вебер, являясь сторонниками концепции «культурно-исторических типов», придавали большое значение роли духовных ценностей и душевного склада в интеграции культуры. Данная рационалистическая точка зрения сочетается с «философией жизни», органицизмом. Культуру часто представляют как некую национальную историческую личность, обладающую собственным лицом, характером, привычками, а личность – это не что иное, как индивидуальное проявление народности [Рядчикова, Тарасенко, 2007, www].

Похожей точки зрения придерживался и советский ученый К.В. Султанов: в «основу схемы Данилевского положена концепция культуры в ее современном антропологическом, или точнее, этнопсихологическом смысле, основной тезис которой гласит: культура есть объективация

национального характера. Комплекс психологических особенностей этнической общности определяет специфику деятельности и видения мира и, в свою очередь, общекультурный комплекс» [Султанов, 1972, 188-189].

### Заключение

С точки зрения Н.Я. Данилевского, человечество не образует единого, «живого целого», а скорее представляет собой живую стихию, в которой происходят формирование и развитие отдельных культурно-исторических типов. Согласно его теории, формообразующий принцип культуры соединяет национальные ценности народа с его историческими целями. В результате этого нация может быть олицетворена базовой национальной личностью, и благодаря этому явлению русское и славянское, святое и истинно всемирно-историческое и всечеловеческое дело так или иначе останется в культуре. Н.Я. Данилевский полагает, что элементы национальной культуры, оказавшись в иной среде, переосмысливаются, а важнейшие достижения человеческого духа достигают зрелости, лишь пройдя через сознание нескольких наций, становясь всечеловеческими, выше всякого отдельно человеческого или народного.

В настоящее время особенно ценно предостережение ученого, касающееся денационализации культуры: всемирное господство одного культурно-исторического типа, одной культуры привело бы к потере нравственной народной самобытности. Особую роль в сохранении культуры народа Н.Я. Данилевский отводит языку, который способен сплотить народы в единый культурно-исторический тип и выступать средством влияния культурно-исторических типов друг на друга, тем самым способствуя появлению и развитию новых цивилизаций.

### Библиография

1. Асланов И.К. Теория культурно-исторических типов Н.Я. Данилевского // *Философия и общество*. 2002. № 1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/teoriya-kulturno-istoricheskikh-tipov-n-ya-danilevskogo>
2. Астафьева О.Н., Козловцева Н.А. Государственная политика в сфере русского языка в контексте Русского мира // *Знание. Понимание. Умение*. 2017. № 3. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/gosudarstvennaya-politika-v-sfere-russkogo-yazyka-v-kontekste-russkogo-mira>
3. Данилевский Н.Я. *Россия и Европа*. М.: Институт русской цивилизации, 2008. 816 с.
4. Данилевский Н.Я. *Россия и Европа*. М.: Книга, 1991. 574 с.
5. Искра Л.М. Н.Я. Данилевский и его проект Всеславянского союза // *Вестник Сургутского государственного педагогического университета*. 2014. № 4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/n-ya-danilevskiy-i-ego-proekt-vseslavyanskogo-soyuza>
6. Пушкин С.Н. Н. Данилевский и К. Леонтьев как философы культуры // *Вестник Русской христианской гуманитарной академии*. 2006. № 2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/n-danilevskiy-i-k-leontiev-kak-filosofy-kultury>
7. Рядчикова Е.Н., Тарасенко С.В. Лингвокультурные принципы и способы отражения национального самосознания и национальной культуры в языке // *Вестник Адыгейского государственного университета. Серия 2: Филология и искусствоведение*. 2007. № 2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/lingvokulturnye-printsipy-i-sposoby-otrazheniya-natsionalnogo-samosoznaniya-i-natsionalnoy-kultury-v-yazyke>
8. Семенов Ю.И. *Философия истории: от истоков до наших дней: основные проблемы и концепции*. М., 1999. 379 с.
9. Султанов К.В. Концепция «культурно-исторических типов» Н. Данилевского и современная западная философия истории // *Ученые записки кафедр общественных наук вузов Ленинграда. Философия*. 1972. Вып. 13. С. 182-193.
10. Шабурова М.А. Роль языка в формировании культурно-исторического типа // *Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. Серия: Социальные науки*. 2011. № 1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/rol-yazyka-v-formirovanii-kulturno-istoricheskogo-tipa>

## The role of language in N.Ya. Danilevsky's conception of cultural and historical types

**Lyudmila S. Kryukova**

PhD in Philology, Associate Professor,  
Military University of the Ministry of Defence of the Russian Federation,  
123001, 14, Bol'shaya Sadovaya st., Moscow, Russian Federation;  
e-mail: l.s.kryukova@mail.ru

### Abstract

The article considers for the first time the role of language in N.Ya. Danilevsky's conception of cultural and historical types. The research substantiates the uniqueness of the philosopher's conception, analyses the functions that are assigned to language within the framework of this theory, reflects the features of the education of the Russian intelligentsia of that time and the level of the development of linguistics. According to N.Ya. Danilevsky's theory, the cultural characteristics of any people and its historical development are directly related to its belonging to some cultural and historical type. Every nation or group of nations, which is a separate cultural and historical type, is a unique cultural and politically independent entity, with its own historical way of development. The formative principle of culture connects the national values of the people with its historical goals. Language is of great importance for the preservation of the people's culture because it is able to unite peoples into a cultural and historical type and act as a means of influence of cultural and historical types on one another. This contributes to the emergence and development of new civilisations. Special attention is paid to the role of the Russian language, which, in N.Ya. Danilevsky's opinion, should contribute to the development of original Slavic culture and become the common language of the All-Slavic Union.

### For citation

Kryukova L.S. (2019) Rol' yazyka v kontseptsii kul'turno-istoricheskikh tipov N.Ya. Danilevskogo [The role of language in N.Ya. Danilevsky's conception of cultural and historical types]. *Kul'tura i tsivilizatsiya* [Culture and Civilization], 9 (5A), pp. 77-83. DOI 10.34670/AR.2019.45.5.009

### Keywords

Language, culture, people, civilisation, cultural and historical type, N.Ya. Danilevsky.

### References

1. Aslanov I.K. (2002) Teoriya kul'turno-istoricheskikh tipov N.Ya. Danilevskogo [N.Ya. Danilevsky's theory of cultural and historical types]. *Filosofiya i obshchestvo* [Philosophy and society], 1. Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/teoriya-kulturno-istoricheskikh-tipov-n-ya-danilevskogo> [Accessed 18/08/19].
2. Astaf'eva O.N., Kozlov'tseva N.A. (2017) Gosudarstvennaya politika v sfere russkogo yazyka v kontekste Russkogo mira [The public policy in the sphere of the Russian language in the context of the Russian world]. *Znanie. Ponimanie. Umenie* [Knowledge. Understanding. Skill], 3. Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/gosudarstvennaya-politika-v-sfere-russkogo-yazyka-v-kontekste-russkogo-mira> [Accessed 18/08/19].
3. Danilevskii N.Ya. (2008) *Rossiya i Evropa* [Russia and Europe]. Moscow: Institute of Russian Civilisation.
4. Danilevskii N.Ya. (1991) *Rossiya i Evropa* [Russia and Europe]. Moscow: Kniga Publ.

5. Iskra L.M. (2014) N.Ya. Danilevskii i ego proekt Vseslavyanskogo soyuza [N.Ya. Danilevsky and his project of the All-Slavic Union]. *Vestnik Surgutskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta* [Bulletin of Surgut State Pedagogical University], 4. Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/n-ya-danilevskiy-i-ego-proekt-vseslavyanskogo-soyuza> [Accessed 18/08/19].
6. Pushkin S.N. (2006) N. Danilevskii i K. Leont'ev kak filosofy kul'tury [N. Danilevsky and K. Leontiev as philosophers of culture]. *Vestnik Russkoi khristianskoi gumanitarnoi akademii* [Bulletin of the Russian Christian Academy for the Humanities], 2. Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/n-danilevskiy-i-k-leontiev-kak-filosofy-kul'tury> [Accessed 18/08/19].
7. Ryadchikova E.N., Tarasenko S.V. (2007) Lingvokul'turnye printsipy i sposoby otrazheniya natsional'nogo samosoznaniya i natsional'noi kul'tury v yazyke [Linguocultural principles and ways of the reflection of national consciousness and national culture in language]. *Vestnik Adygeiskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya 2: Filologiya i iskusstvovedenie* [Bulletin of the Adyghe State University. Series 2: Philology and art history], 2. Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/lingvokul'turnye-printsipy-i-sposoby-otrazheniya-natsionalnogo-samosoznaniya-i-natsionalnoy-kul'tury-v-yazyke> [Accessed 18/08/19].
8. Semenov Yu.I. (1999) *Filosofiya istorii: ot istokov do nashikh dnei: osnovnye problemy i kontseptsii* [The philosophy of history: from its origins to the present day: basic problems and conceptions]. Moscow.
9. Shaburova M.A. (2011) Rol' yazyka v formirovanii kul'turno-istoricheskogo tipa [The role of language in the formation of cultural and historical types]. *Vestnik Nizhegorodskogo universiteta im. N.I. Lobachevskogo. Seriya: Sotsial'nye nauki* [Bulletin of the Lobachevsky State University of Nizhny Novgorod. Series: Social sciences], 1. Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/rol-yazyka-v-formirovanii-kul'turno-istoricheskogo-tipa> [Accessed 18/08/19].
10. Sultanov K.V. (1972) Kontsepsiya "kul'turno-istoricheskikh tipov" N. Danilevskogo i sovremennaya zapadnaya filosofiya istorii [N. Danilevsky's conception of cultural and historical types and the modern Western philosophy of history]. *Uchenye zapiski kafedr obshchestvennykh nauk vuzov Leningrada. Filosofiya* [Proceedings of the departments of social sciences of Leningrad higher education institutions. Philosophy], 13, pp. 182-193.