

УДК 940

## Динамика социокультурных процессов в современном российском обществе

**Стебляк Виктор Вадимович**

Кандидат искусствоведения, доцент,  
старший научный сотрудник кафедры социально-культурной деятельности,  
Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского,  
644077, Российская Федерация, Омск, просп. Мира, 55-а;  
e-mail: steblyak@list.ru

**Генова Нина Михайловна**

Доктор культурологии, кандидат философских наук,  
член-корреспондент Академии менеджмента в образовании и культуре,  
завкафедрой театрального искусства и актерского мастерства,  
Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского,  
644077, Российская Федерация, Омск, просп. Мира, 55-а;  
e-mail: ninagenova@mail.ru

### Аннотация

Проблемное поле данного исследования связано с объективной потребностью общества в формировании системных ценностей, реализующих гуманистический потенциал смыслообразующей деятельности, способной не только обеспечить ускоренное развитие страны, но и придать общественной динамике особое ценностное содержание, соответствующее социокodu отечественной культуры. Анализ социодинамических процессов будет способствовать системному пониманию национальных ценностей. Целенаправленно сформированная ценностно-смысловая социально-культурная среда, в свою очередь, способна оказывать гуманистическое влияние на формирование позитивных ценностных ориентаций у россиян. Произведенный анализ, связанный с теоретическим обоснованием и анализом социокультурной динамики, показал противоречивость в ценностных установках и их принципиальную конфликтность. Такая гетерогенная ситуация создает огромные сложности при осуществлении государственной культурной политики. Систематизация и рефлексия в социально-культурной динамике современной России позволяют не только понять социокультурные процессы, но и отрефлексировать отсутствие концептуального понимания стратегии будущего, отсутствие единого культурного пространства в современной России и снижение темпов социокультурной динамики. С точки зрения авторов, вопросы стратегического целеполагания непосредственно связаны с эффективностью осуществления государственной культурной политики.

### Для цитирования в научных исследованиях

Стебляк В.В., Генова Н.М. Динамика социокультурных процессов в современном российском обществе // Культура и цивилизация. 2019. Том 9. № 3А. С. 27-35.

**Ключевые слова**

Ценности, социокультурная динамика, российская цивилизация, модель, прогноз.

**Введение**

Социодинамические процессы в России невозможно рассматривать в отрыве от мировых в силу включенности нашей страны во все самые важные глобальные процессы. Исследование социально-культурной динамики базируется на синтезе социокультурного и аксиологического подходов. Социокультурный подход подразумевает синтетическое осмысление общественных и культурных процессов как взаимодополняющих и сосуществующих в сложном и противоречивом единстве [Генова, 2011; Каган, 2000; Стебляк, Социокультурная динамика..., 2014]. Аксиологический подход основан на системном анализе ценностей, норм, идеалов и смыслов, которые рассматриваются в контексте социокультурной динамики. Понятие «ценности» впервые представлено И. Кантом, признающим их высшими принципами человеческого поведения. Кризису классических ценностей Запада, на которые мы опираемся в своем анализе, посвящали свои работы С. Хантингтон, Ф. Фукуяма, П. Бьюкенон, Э. Тоффлер и Ю. Хабермас [Генова, Хилько, 2016; Заславская, 2004; Панарин, 1999].

В нашем исследовании значительную роль играют функциональные представления о роли ценностей в обществе Б. Малиновского и М. Вебера.

Динамика современного общества, связанная с реализацией идеально-ценностных задач, исследовалась Д. Беллом, Д.К. Гэлбрейтом, П. Друкером, К. Мангеймом, Э. Тоффлером, А. Туреном, Э. Фроммом, Ф. Фукуямой, Ю. Хабермасом.

Под понятием «социокультурная динамика» мы имеем в виду постоянные изменения в социокультурной системе, происходящие под воздействием внешней и внутренней среды. Данные гетерогенные и разнонаправленные процессы рассматриваются в целостности, системности и векторной направленности. В социокультурной динамике необходимо учитывать ценностно-смысловое ядро культуры, темпоритм и циклизм [Ахиезер, 1995; Каган, 2000; Стебляк, Социокультурная динамика..., 2014].

Развитие российского общества замедлялось или ускорялось с соразмерностью «попадания» или «непопадания» в ценностно-смысловые зоны, эволюционно сложившиеся в отечественной традиционной культуре. Попадание любой новации в ценностно-смысловую зону культуры проходит различного уровня адаптации. Проблема быстроизменяющегося мира заключается в том, что даже ученые, занимающиеся социодинамикой и аксиологией, порою не всегда верно оценивают характер и вектор изменений, еще сложнее прогнозировать итоги этих изменений.

Новации, нарушающие и разрушающие культурные коды, вызывают борьбу, которую ведет культура на всех уровнях коммуникации. Поэтому анализ, прогноз, разработка модели, проекта должны строиться на понимании глубинных социодинамических процессов [Стебляк, Цивилизационный выбор..., 2014; Фурсов, 2014].

В методологии исследования социокультурных процессов нами учитывались научные изыскания М.С. Кагана [Каган, 2000]. Для исследования аксиологических основ цивилизации нам представляются репрезентативными концепции социокультурной динамики, разработанные П.А. Сорокиным и А. Тойнби [Сорокин, 2006; Сорокин, 2009]. Нам кажется актуальным анализ происходящих процессов исходя из циклично-волновой теории развития Н.Д. Кондратьева и Э. Тоффлера. Управлению социокультурными процессами и культурной

---

политике посвятили исследования такие авторы, как Н.М. Генова, Н.В. Губина, Н.В. Стариков, Д.В. Хазова [Генова, 2011; Генова, Хилько, 2016].

### Основная часть

Стремительное разрушение СССР и последующая за ним крупнейшая за XX в. геополитическая катастрофа оставили у современников тех событий и последующего поколения бывших граждан великой страны тягостное впечатление от предательства собственных элит и коварства внешнего врага. Последующие десятилетия исторического существования современной России доказали, что ее социально-экономические достижения значительно уступают советским темпам, а сами эти достижения представляют собой по большей части заделы, сделанные военно-космическими конструкторами и инженерами в 1970-1980-е гг. Наследие СССР оказалось настолько надежно, что помогло странам постсоветского пространства выжить в турбулентных условиях 1990-х гг. и последующие десятилетия.

Как отметил Президент России В.В. Путин, самая актуальная проблема, угрожающая существованию нации в ближайшие десятилетия, – это отставание от передовых стран мира в социально-экономическом развитии. Как нам представляется, глубинной проблемой отставания является ценностная аморфность личности, которая ведет к снижению мотивационных установок, связанных с трудовой активностью, а это, в свою очередь, ведет к потере конкурентоспособности. Отсутствие образа будущего и образа положительного героя явно не способствует осуществлению воспитательной функции и, следовательно, не позволяет педагогам запустить системный процесс воспитания. В условиях отсутствия у современной России времени, когда десять лет равноценны столетию предшествующего развития, необходимы осознание тенденций социально-культурной динамики и управление социокультурными процессами.

Таким образом, проблемное поле данного исследования связано с объективной потребностью общества в формировании системных ценностей, реализующих гуманистический потенциал смыслообразующей деятельности, способной не только обеспечить ускоренное развитие страны, но и придать общественной динамике особое ценностное содержание, соответствующее социокоду отечественной культуры. Анализ социодинамических процессов будет способствовать системному пониманию национальных ценностей. Целенаправленно сформированная ценностно-смысловая социально-культурная среда, в свою очередь, способна оказывать гуманистическое влияние на формирование позитивных ценностных ориентаций у россиян.

Неолиберальная модель, начиная с 1990-х гг. определяя логику социально-экономического и культурного развития нашей страны, начала буксовать, вызывая непонимание и отсутствие поддержки у основной массы населения России. Идеология неолиберализма объясняет происходящие процессы исходя из логики и понятийного аппарата виртуозно сконструированной западными интеллектуалами ценностно-смысловой матрицы. Основные теоретические положения неолиберализма были широко известны в политическом и научном сообществе, но, в силу неприемлемости многих ее постулатов в традиционной картине мира россиян, государство не осуществляло пропаганду ценностно-смысловых установок транснационального капитализма.

Особенностью распространения этой идеологии в современной России стало нетипичное для современного мира отсутствие культурной и маркетинговой поддержки. У населения

создавалось устойчивое впечатление, что российская элита решает собственные экономические вопросы, не считаясь с интересами населения и страны в целом. Элита усугубляла свое положение отсутствием объяснения своих действий и агностицизмом в восприятии окружающего мира. Однако вскоре стали понятны логика превращения страны в «колонию» транснациональных корпораций и запуск процессов разрушения в российском государстве.

За последние годы государственная политика в сфере культуры неизменно провозглашает сохранение, развитие и реализацию культурного потенциала нации как основы ее динамичного развития. Однако неэффективные реформы в России 1990-х гг. обострили экономические, национальные и социально-культурные проблемы. Возникла разнородная ценностная среда, обострившая конкуренцию советских, религиозных, национальных и прозападных ценностных пластов, что не могло не повлиять на социокультурные установки населения.

Российская культура, основанная и реализуемая на принципах гуманизма и социальной активности, остро нуждается в обосновании ценностного содержания в процессе формирования ценностных ориентаций. Отсутствие такого обоснования приводит к разрушению традиционных норм и ценностей. В обществе возникли проблемы, связанные с неопределенностью в ценностной идентификации и кризисами в социальной, личной и духовной идентичности, что привело к утрате смысла жизни, девальвации ценности труда, разрушению основ семейных отношений, сложности в определении мировоззренческой базы, на которой строится стратегия образования и воспитания. К сожалению, в современной России отсутствует четко понимаемая населением стратегия развития, а идеология находится под запретом в соответствии с Конституцией РФ, отсутствует образ будущего, образ положительного героя – строителя и творца.

После распада СССР современная Россия не только не решила существенные цивилизационные проблемы, она способствовала их обострению. Специфика современного социокультурного развития России заключается в параллельно существующих направлениях ее динамики, которые определяются как неолиберальной парадигмой, так и противоположным трендом строительства государственного капитализма. Разнонаправленность современных процессов социокультурной динамики России определяется борьбой параллельно существующих моделей развития.

Российская цивилизация на протяжении жизни одного поколения допустила кардинальные маятниковые колебания, пройдя уникальный по драматизму путь от положения советской сверхдержавы до не имеющей собственной внешней и внутренней политики «полуколонии» Запада, а затем восстановила утраченные позиции до положения страны, проводящей независимую от США внешнюю политику. Столь непредсказуемые социокультурные и геополитические трансформации современной России стали предметом пристального научного исследования. Однако научное сообщество далеко от системного понимания происходящих с Россией глобальных процессов не только в силу их незавершенности, переходности, неопределенности и стремительности нарастающих изменений.

В системе управления ситуация, когда организация или в данном случае культура и общество должны произвести изменения, считается самой сложной. По нашему мнению, эта трансформация требует значительных затрат, значительного количества неэффективных реформ и изменений, которые всегда неоднозначно оцениваются обществом. Можно сказать, что сами реформаторы находятся в определенной мировоззренческой и смысловой позиции, которую можно назвать модернистской, когда сами изменения представляется им ценностными, а эффективность от этих изменений не кажется им важной. Показатели демографии,

обрабатывающей промышленности, сельского хозяйства, жилищного строительства и многих других параметров, опубликованные на сайте Росстата, по нашему мнению, не говорят о наличии эффективной стратегии развития национальной экономики и общества.

Российский «либеральный проект» с существенными системными ограничениями обеспечивает небольшие признаки роста, но во все меньшей степени позволяет создать положительное общественное мнение относительно конструктивности провозглашенных принципов и ценностей. Такие явления, как социальная несправедливость, снижение культурного уровня и низкая конкурентоспособность экономики, создают непривлекательный образ современной российской власти. Экономика и социальная сфера нуждаются в пересмотре базовых ценностных обоснованиях во избежание разрушения сложившейся социально-экономической системы.

Однако целью данной статьи не является исследование социально-экономических показателей и трендов, выраженных в тех или иных статистических данных. Актуальность исследования модели нелиберального российского капитализма заключается в возможности теоретического обоснования иных альтернативных вариантов сценарного моделирования будущего.

Современное научное сообщество постоянно сталкивается с преднамеренными и непреднамеренными искажениями в понимании «картины мира» и оценке происходящих социокультурных процессов. Неосознанность или злонамеренное искажение происходящего в мире становится смертельно опасной угрозой, особенно если учитывать темп, ритм и гетерогенность происходящих процессов. «Черные лебеди» Нассима Талеба становятся нормой развития глобального мира, особенно если принимать во внимание уникальность и интенсивность обстоятельств, при которых осуществляется смена мировых лидеров, происходящая на фоне качественной перестройки всего капиталистического мира. «Мировой капитал» пытается перестраиваться под новый технологический уклад. Однако качественная трансформация нелиберального мира, связанная с глубинными ценностно-смысловыми процессами и подготовкой к глобальному финансово-экономическому кризису, не позволяет говорить об отсутствии альтернативной мировоззренческой концепции в рамках западного мира.

По нашему мнению, преднамеренные искажения информации, заказные гуманитарные теории, распропагандированные в СМИ и закреплённые с помощью маркетинга ложные образы, символы, ценности, нормы, идеалы и смыслы стали обычным контекстом жизни современного мира. Концептуальными основаниями для подобного рода искажений стали ценностное обоснование западного доминирования над другими регионами земли и навязывание им «эталонов» жизни.

Отсюда возникают многочисленные проблемы, касающиеся не только отсутствия понимания многоуровневых противоречий мирового развития, но и реализации непродуманных управленческих решений. Если элиты развитого мира, безусловно, моделируют и проектируют мир после ухода существующего сейчас капитализма, то можно предположить, что российские государственные аналитики в контексте переходного периода не только моделируют, но и осуществляют процессы, обеспечивающие устойчивость системы в турбулентный период. Однако с какой целью, провозглашая догматическую приверженность нелиберальным принципам, они реализуют совсем иной тренд?

Руководство современной Россией предоставляет обществу статистические показатели и тренды, концептуально объясненные ценностно-смысловой матрицей «Экономике» и

неолиберальной идеологией. Ситуация с объяснениями сложного мира аналогична концептуальному тупику, сложившемуся во времена позднего СССР, когда попытки понять и решить назревшие проблемы предпринимались исходя из догм марксистской методологии, уже не соответствующей реалиям постиндустриального мира. Современная мировая ситуация существенно сложнее, чем в период распада СССР. Это связано, по нашему мнению, с борьбой транснациональных либеральных элит с национально ориентированными элитами по всему миру и процессами, которые можно обозначить как борьбу глобализма с регионализмом.

Можно констатировать, что ученые не были в состоянии спрогнозировать как распад СССР, так и современное возвращение России в мировую историю. В случае с СССР научное сообщество осуществляло экстраполяцию базового сценария, который был сконструирован советскими гуманитариями, которые придерживались идеологической, а не реальной картины мира. В случае с современной России ситуация была иной: российские элиты демонстрировали существенный упадок в результате реализуемых реформ начала 1990-х гг.

В данном случае непонимание происходящих в России процессов как со стороны отечественной науки, так и западных ученых и политиков, по нашему мнению, стало источником выживания сложившейся социально-экономической системы и, вероятно, территориальной целостности страны. Произошедшие с 2014 г. социокультурные процессы были неожиданными, но не случайными в том смысле, что они были спрогнозированы, спроектированы и осуществлены органами государственной власти. Так как не только начало многих проектов, но и их осуществление уже позади, можно анализировать, за счет каких управленческих ресурсов стал возможен такой результат.

«Русское чудо», по нашему мнению, началось с зимних Олимпийских игр 2014 г., когда были продемонстрированы высокий уровень организации и высокое качество инфраструктуры в сочетании с выдающимися спортивными достижениями. Потом стремительно последовали украинские события. С нашей точки зрения, чтобы осуществить такую сложную операцию, как воссоединение с Крымом, необходимо изначально создать сценарий и смоделировать управленческое взаимодействие войск, находящихся на полуострове, политического контекста, глубокого понимания реальной картины мира и просчитать возможности и угрозы. То, что такую операцию может провести столь ослабленная, по мнению западных аналитиков, страна, явилось полной неожиданностью для всего мира, в том числе и российских граждан. После этих событий «крымской весны», которые в ряде источников называли «отчаянной авантюрой» российского руководства, последовала сирийская операция, которую западные СМИ называли «вторым Афганистаном». Однако и эта задача была решена.

Последние нормативные акты, вызвавшие негативную реакцию у большей части населения России, а также выступления чиновников, казалось, недвусмысленно указывают на желание правительства углубить сконструированные западными и отечественными либералами 1990 х гг. изменения в социально-экономической сфере. Однако параллельно проходящие процессы, связанные с выкупом государством стратегически важных для экономики страны предприятий, портов и целых промышленных отраслей, свидетельствуют о продуманной политике, реализующейся на совершенно иных принципах и методах.

Российскому государственному управлению представляется эффективным формально следовать западному либеральному тренду, который они, очевидно, считают уходящим с мировой «шахматной доски», но, пока он существует, им опасно вступать в острую и открытую фазу концептуального и идеологического противостояния с мировым финансово-экономическим капиталом.

Конструирование альтернативной модели социокультурного развития России требует комплексного культурологического анализа и системного подхода. Комплексная оценка, позволяющая проанализировать социокультурную динамику общественных процессов, строится на геополитических, экономических и социальных отношениях, встроенных в ценностно-смысловую матрицу, которая обуславливает темп и ритм общественных изменений, происходящих в мировом социокультурном пространстве и времени. Комбинацией уникальных факторов, складывающихся в пространственно-временном континууме, определяется, какая составляющая окажется определяющей в социокультурном процессе глобальных изменений.

Социокультурный и аксиологический подходы позволяют исследователю уйти от традиционных в своей односторонности упований на кризисное и переходное состояние общества, связанное с деградацией смыслов, распадом семьи, ухудшением материального положения среднего класса и разрушением морально-нравственного состояния молодежи. Выбранная изначально позиция критикующего позволяет получать все новые подтверждения современной картины мира, основным лейтмотивом которой, по нашему мнению, будет «эмоциональный пафос» тотальной нетерпимости к существующему бессмысленному миру. Такая рефлексия не позволяет увидеть начало позитивных решений, постепенно вызревающих в обществе, а также понять сложность управленческих решений и логику саморазвивающихся процессов. Логика критикующего укладывается в инверсионную модель социокультурной динамики, в которой уничтожающий анализ происходящего отсылает исследователя к некой исторической точке бифуркации, вернувшись на нужную траекторию которой можно отыграть утраченные позиции. При такой позиции прошлое неизменно идеализируется, а окружающий мир демонизируется.

Существуют, по крайней мере, две диаметрально противоположные версии ближайших процессов будущего. Первая заключается в вере в прогресс и стремление элит ведущих стран мира сохранить статус-кво, опираясь на гений западных финансистов и 30-летнее уверенное развитие Китая. Этот сценарий, устраивающий мировую финансовую элиту и Китай как игроков, получающих выгоду от глобализма, предусматривает переход на шестой технологический уклад с тотальной роботизацией, автоматизацией и использованием новых источников энергии. Даже если такой сценарий случится в ближайшие десятилетия, остаются нерешенными вопросы о том, чем будет заниматься подавляющая часть населения земли и какова роль этого населения в динамике социокультурного развития. Данная проблема избыточного населения в условиях сокращающихся ресурсов Земли кажется принципиально неразрешимой в рамках созданной капиталистической системы. При реализации данного сценария уровень конфликтов значительно повысится, а для финансовой элиты уничтожение значительной части населения становится стратегической целью. Однако хаотизацию и уничтожение планеты предотвращают такие мощные центры силы и управления, как Россия и Китай. Предотвращение разрастания хаоса во всем мире – это задача, с которой наши страны прекрасно справляются. Следовательно, пока наши страны противодействуют американской гегемонии, становится невозможным паразитировать на ресурсах планеты, обеспечивая себе возможность для перехода к принципиально иной экономике.

Второй сценарий намного более реалистичен. Он заключается в понимании того, что мир приближается к определенной точке бифуркации глобального кризиса, который, по нашему мнению, начнется с финансового сектора как наиболее уязвимого звена мировой экономической системы. Обрушение финансовых активов и последующая гиперинфляция – неизбежный сценарий изменений. Возможности конструктивного выхода из данного кризиса не являются очевидными.

## Заключение

Произведенный анализ, связанный с теоретическим обоснованием и анализом социокультурной динамики, показал противоречивость в ценностных установках и их принципиальную конфликтность. Такая гетерогенная ситуация создает сложности при осуществлении государственной культурной политики.

Систематизация и рефлексия в социально-культурной динамике современной России позволяют не только понять социокультурные процессы, но и отрефлексировать отсутствие концептуального понимания стратегии будущего, отсутствие единого культурного пространства в современной России и снижение темпов социокультурной динамики. С нашей точки зрения, вопросы стратегического целеполагания непосредственно связаны с эффективностью осуществления государственной культурной политики.

## Библиография

1. Ахиезер А.С. Россия: некоторые проблемы социокультурной динамики // Мир России. 1995. № 1. С. 3-58.
2. Генова Н.М. Культурная политика в системе инфраструктуры культуры региона. Омск: ОмГУ, 2011. 288 с.
3. Генова Н.М., Хилько Н.Ф. Культурная политика региона в формировании культурного пространства городов Омского Прииртышья. Омск: Амфора, 2016. 142 с.
4. Заславская Т.Н. Современное российское общество: социальный механизм трансформации. М.: Дело, 2004. 400 с.
5. Каган М.С. Гражданское общество как культурная форма социальной системы // Социально-гуманитарные знания. 2000. № 6. С. 47-61.
6. Панарин А.С. Глобальное политическое прогнозирование в условиях стратегической нестабильности. М.: Эдиториал УРСС, 1999. 272 с.
7. Сорокин П.А. Кризис нашего времени: социальный и культурный обзор. М.: ИСПИ РАН, 2009. 384 с.
8. Сорокин П.А. Социальная и культурная динамика. М.: Астрель, 2006. 1176 с.
9. Стебляк В.В. Социокультурная динамика в современной России. Омск: ОмГУ, 2014. 226 с.
10. Стебляк В.В. Цивилизационный выбор современной России. Омск: ОмГУ, 2014. 360 с.
11. Фурсов А.И. Русский интерес. М.: КМК, 2014. 499 с.

## The dynamics of sociocultural processes in modern Russian society

**Viktor V. Steblyak**

PhD in Art History, Docent,  
Senior Researcher at the Department of sociocultural activity,  
Dostoevsky Omsk State University,  
644077, 55-a, Mira av., Omsk, Russian Federation;  
e-mail: [steblyak@list.ru](mailto:steblyak@list.ru)

**Nina M. Genova**

Doctor of Cultural Studies, PhD in Philosophy,  
Corresponding Member of the Academy of Management in Education and Culture,  
head of the Department of theatre art and acting,  
Dostoevsky Omsk State University,  
644077, 55-a, Mira av., Omsk, Russian Federation;  
e-mail: [ninagenova@mail.ru](mailto:ninagenova@mail.ru)

---

**Abstract**

The article deals with the objective need for the formation of systemic values that realise the humanistic potential of meaning-forming activities that are able not only to ensure the accelerated development of the country, but also to give social dynamics a special value content corresponding to the sociocode of the national culture. The analysis of sociodynamic processes will contribute to a systematic understanding of national values. A purposefully formed value-semantic sociocultural environment, in turn, is able to have a humanistic impact on the development of positive value orientations in the Russians. The analysis, related to the theoretical substantiation and analysis of sociocultural dynamics, shows inconsistencies in values and their fundamental conflict. This heterogeneous situation creates enormous difficulties in the implementation of Russia's state cultural policy. Systematisation and reflection in the sociocultural dynamics of modern Russia allow researchers not only to understand the sociocultural processes, but also to reflect on the lack of conceptual understanding of the strategy of the future, the lack of a single cultural space in modern Russia and the decline in the pace of sociocultural dynamics. According to the authors, the issues of strategic goal-setting are directly related to the effectiveness of the implementation of the state cultural policy.

**For citation**

Steblyak V.V., Genova N.M. (2019) Dinamika sotsiokul'turnykh protsessov v sovremennom rossiiskom obshchestve [The dynamics of sociocultural processes in modern Russian society]. *Kul'tura i tsivilizatsiya* [Culture and Civilization], 9 (3A), pp. 27-35.

**Keywords**

Values, sociocultural dynamics, Russian civilisation, model, forecast.

**References**

1. Akhiezer A.S. (1995) Rossiya: nekotorye problemy sotsiokul'turnoi dinamiki [Russia: some problems of sociocultural dynamics]. *Mir Rossii* [The universe of Russia], 1, pp. 3-58.
2. Fursov A.I. (2014) *Russkii interes* [The Russian interest]. Moscow: KMK Publ.
3. Genova N.M. (2011) *Kul'turnaya politika v sisteme infrastruktury kul'tury regiona* [Cultural policy in the system of cultural infrastructure of a region]. Omsk: Omsk State University.
4. Genova N.M., Khil'ko N.F. (2016) *Kul'turnaya politika regiona v formirovanii kul'turnogo prostranstva gorodov Omskogo Priirtysh'ya* [The cultural policy of the region in the formation of the cultural space of the towns of the Omsk part of the Irtysh region]. Omsk: Amfora Publ.
5. Kagan M.S. (2000) Grazhdanskoe obshchestvo kak kul'turnaya forma sotsial'noi sistemy [Civil society as a cultural form of the social system]. *Sotsial'no-gumanitarnye znaniya* [Social and humanitarian knowledge], 6, pp. 47-61.
6. Panarin A.S. (1999) *Global'noe politicheskoe prognozirovanie v usloviyakh strategicheskoi nestabil'nosti* [Global political forecasting in the context of strategic instability]. Moscow: Editorial URSS Publ.
7. Sorokin P.A. (2009) *Krizis nashogo vremeni: sotsial'nyi i kul'turnyi obzor* [The crisis of our time: a social and cultural overview]. Moscow: Institute of Sociopolitical Studies of the Russian Academy of Sciences.
8. Sorokin P.A. (2006) *Sotsial'naya i kul'turnaya dinamika* [Social and cultural dynamics]. Moscow: Astrel' Publ.
9. Steblyak V.V. (2014) *Sotsiokul'turnaya dinamika v sovremennoi Rossii* [Sociocultural dynamics in modern Russia]. Omsk: Omsk State University.
10. Steblyak V.V. (2014) *Tsivilizatsionnyi vybor sovremennoi Rossii* [The civilisational choice of modern Russia]. Omsk: Omsk State University.
11. Zaslavskaya T.N. (2004) *Sovremennoe rossiiskoe obshchestvo: sotsial'nyi mekhanizm transformatsii* [Modern Russian society: the social mechanism of transformation]. Moscow: Delo Publ.